

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА

ТОМ 21

2/2025

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК

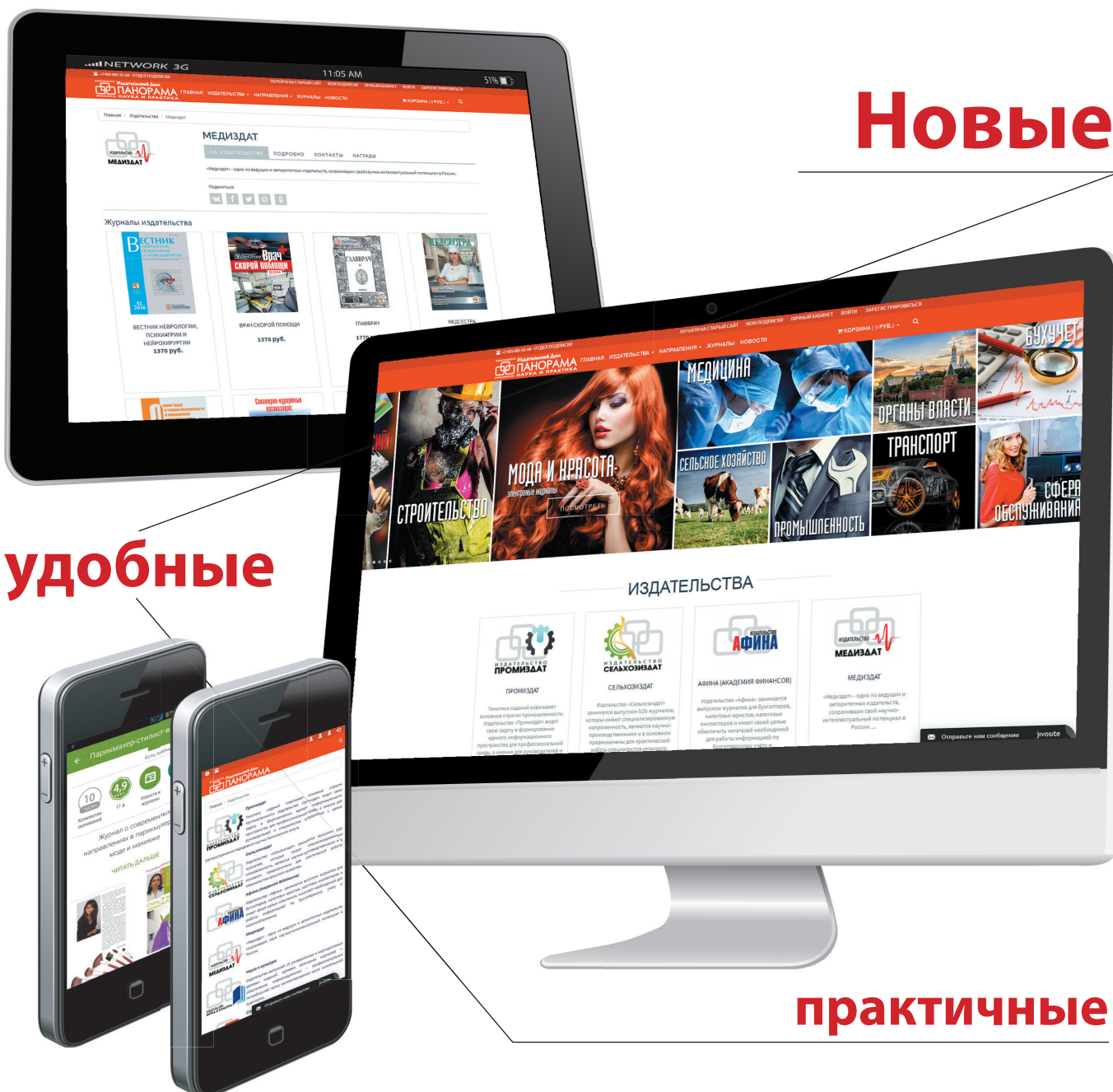


К 80-Й ГОДОВЩИНЕ ПОБЕДЫ СССР
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ
1941–1945 ГГ.

Новые

удобные

практичные



...и всегда актуальная классика

Подписывайтесь и читайте из любой точки мира

ПАНОР.РФ Издательский Дом
ПАНОРАМА
PANOR.RU НАУКА И ПРАКТИКА





Дипломатическая Служба

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Том 21 2 (119) /2025

Издается при посредничестве Дипломатической академии МИД России

Специальный выпуск

Журнал включен Высшей аттестационной комиссией Минобразования и науки РФ в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
за соблюдением законодательства
в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия
Свидетельство о регистрации
ПИ ФС № 77–19994 от 12.05.2005

Учредитель

ЗАО "Издательство литературы по
экономике, политике и управлению
"ПОЛИТЭКОНОМИЗДАТ" (107045,
г. Москва, Печатников пер., д. 22, стр. 1)

Издатель

© Издательский Дом «Панорама»
127015, г. Москва, Бумажный проезд,
д. 14, стр. 2, подъезд 3, а/я 27
www.panor.ru

ISSN 2075–4140

Главный редактор

Винокуров Владимир Иванович,
профессор Дипломатической
академии МИД России, руководитель
Центра военно-дипломатического
анализа и оценок, доктор
исторических наук

Выпускающий редактор
Д. Микляев

Публикуемые материалы выражают
авторскую точку зрения, которая может
не совпадать с позицией редакционного
совета.

Журнал распространяется через
подписку. Оформить подписку с любого
месяца можно:

1. На нашем сайте panor.ru.
2. Через нашу редакцию по тел.
8 (495) 274–2222 (многоканальный)
или по заявке в произвольной форме
на адрес: rodписка@panor.ru.
3. По официальному каталогу Почты
России «Подписные издания»
(индекс — П7086).
4. По «Каталогу периодических изданий.
Газеты и журналы» агентства «Урал-
пресс» (индекс на полугодие — 20236).

Адрес редакции: Москва, Бумажный
проезд, 14, стр. 2

Для писем: 125040, Москва, а/я 1

Отдел рекламы
Тел.: 8 (495) 274–22–22, reklama@panor.ru

Подписано в печать 15.04.2025

Отпечатано в типографии
ООО "Типография "ПРОФПРИНТ", 117437,
Москва, ул. Профсоюзная, дом 104

Установочный тираж 5000 экз.

Цена свободная

Приглашаем авторов к сотрудничеству.
Материалы публикуются
на безгонорарной основе.

ИНТЕРВЬЮ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ЖУРНАЛА «ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА»

«Россия выступает за справедливый миропорядок» 136

К 80-й ГОДОВЩИНЕ ПОБЕДЫ СССР В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 гг.

Винокуров В. И.

Дипломатия Великой Победы и как она воспринимается на Западе 140

В данной статье на базе документальных данных рассмотрены события, связанные с двумя церемониями капитуляции нацистской Германии в Реймсе и Карлсборге, послуживших основой «дипломатии Победы», а также несостоятельность понятия «дипломатия памяти».

Гришаева Л. Е.

Организация Объединенных Наций — главный институт Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений 150

В статье проводится тщательный анализ документальных материалов важной международной конференции в Ялте (1945), определившей мировой порядок на десятилетия вперед и создавшей главный институт Ялтинско-Потсдамской системы — Организацию Объединенных Наций.

Мустафабейли А. М.

Россия-Грузия: безопасность, сотрудничество, братство в Великой войне с фашизмом 174

Законно избранная в Грузии власть выдержала давление евролибералов и «демократического» Вашингтона и продолжает успешно функционировать. Власти Грузии намерены торжественно отметить 80-летие Победы над фашизмом.

Цыкало Владислав

Вклад англо-американских союзников СССР в победу над гитлеровской Германией 183

В статье рассматриваются основные вопросы участия партнеров СССР по антигитлеровской коалиции — Англии и США в борьбе с гитлеровской Германией, дается оценка вклада союзников в общую победу. Освещены основные моменты переговорного процесса и координации усилий в борьбе с общим врагом по вопросам союзнического содействия — открытия Второго фронта и поставкам материальной помощи СССР по ленд-лизу.

НАУЧНО-ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС, ПОСВЯЩЕННЫЙ 80-й ГОДОВЩИНЕ ЯЛТИНСКОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Информация о Конгрессе 192

Винокуров В. И.

Ялта 2.0: горизонты новой международной конференции, возможные сценарии и вероятность их реализации 194

В статье делается экскурс в историю военно-политического сотрудничества государств антигитлеровской коалиции во время Второй мировой войны, в частности причины, цели, задачи и последствия Ялтинской международной конференции, давшей название ныне действующей Ялтинско-Потсдамской системе международных отношений. Наряду с этим автор делает в статье прогноз относительно проведения новой международной конференции, предлагая возможные сценарии и давая оценку вероятности их реализации.

О МЕРОПРИЯТИЯХ В ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ МИД РОССИИ ПО СЛУЧАЮ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

Укусников П. Б., Попова Н. Н., Плотноков М.

О сохранении исторической памяти в рамках реализации комплекса мероприятий по подготовке и празднованию 80-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. 203

В статье анализируются историческая значимость Победы СССР в Великой Отечественной войне, общий вклад стран-членов Антигитлеровской коалиции по сокрушению нацистской Германии и необходимость сохранения исторической памяти, противостояния фальсификации истории в условиях трансформации глобального миропорядка и современной системы международных отношений. Авторы уделяют особое внимание важности патриотического воспитания в подготовке будущих специалистов-международников в рамках реализации Комплекса мероприятий Дипломатической академии МИД России по подготовке и празднованию 80-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

The journal is a part of the list of scientific publications, approved by the Higher Attestation Commission of the Russian Federation, where the basic scientific results of theses can be published.

INTERVIEW WITH THE EDITOR-IN-CHIEF OF THE DIPLOMATIC SERVICE MAGAZINE

"Russia stands for a just world order" 136

ON THE 80TH ANNIVERSARY OF THE VICTORY OF THE USSR IN THE GREAT PATRIOTIC WAR 1941–1945

Vinokurov V. I.

The diplomacy of the Great Victory, and how it is perceived in the West 140

Based on documentary data, this article examines the events related to the two capitulation ceremonies of Nazi Germany in Reims and Karlshorst, which served as the basis for "Victory diplomacy", as well as the inconsistency of the concept of "diplomacy of memory".

Grishaeva L. E.

The United Nations is the main institute of the Yalta — Potsdam system of International Relations 150

The article provides a thorough analysis of the documentary materials of the important international conference in Yalta (1945), which defined the world order for decades to come and created the main institution of the Yalta-Potsdam system — the United Nations Organization.

Mustafabeyli A. M.

Russia-Georgia: security, cooperation, fraternity in the Great War against Fascism 174

The legitimately elected government in Georgia has withstood the pressure of the Euroliberals and the "democratic" Washington and continues to function successfully. The Georgian authorities intend to celebrate the 80th anniversary of the Victory over fascism.

Vladislav Tsykalo.

The contribution of the Anglo-American allies of the USSR to the victory over Nazi Germany 183

The article examines the main issues of the participation of the USSR's partners in the anti-Hitler coalition — Britain and the United States in the fight against Nazi Germany, and assesses the contribution of the allies to the overall victory. The main points of the negotiation process and the coordination of efforts in the fight against the common enemy on allied assistance — the opening of a Second Front and the supply of lend-lease material aid to the USSR are highlighted.

SCIENTIFIC AND DIPLOMATIC CONGRESS DEDICATED TO THE 80TH ANNIVERSARY OF THE YALTA INTERNATIONAL CONFERENCE

Information about the Congress. 192

Vinokurov V. I.

Yalta 2.0: horizons of a new international conference, possible scenarios and likelihood of their implementation 194

The article provides an insight into the history of military-political cooperation between the states of the anti-Hitler coalition during World War II, in particular, the causes, goals, objectives and consequences of the Yalta International Conference, which gave the name to the current Yalta-Potsdam system of international relations. Along with this, the author makes a forecast in the article regarding the holding of a new international conference, suggesting possible scenarios and assessing the likelihood of their implementation.

ABOUT THE EVENTS AT THE DIPLOMATIC ACADEMY OF THE RUSSIAN MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS ON THE OCCASION OF THE GREAT VICTORY

Uksusnikov P. B., Popova N. N., Plotnikov M.

On the preservation of historical memory as part of the implementation of a set of measures to prepare and celebrate the 80th anniversary of Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945. 203

The article analyzes the historical significance of the Victory of the USSR in the Great Patriotic War, the overall contribution of the member countries of the Anti-Hitler Coalition to the destruction of Nazi Germany and the need to preserve historical memory, to resist the falsification of history in the context of the transformation of the global world order and the modern system of international relations. The authors pay special attention to the importance of patriotic education in the training of future international specialists within the framework of the Complex of events of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia for the preparation and celebration of the 80th anniversary of Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель

Руденко Андрей Юрьевич

заместитель министра иностранных дел Российской Федерации
E-mail: ayrudenko@mid.ru

Бессмертных Александр Александрович

президент Внешнеполитической ассоциации, председатель Всемирного совета экс-министров иностранных дел, Чрезвычайный и Полномочный Посол, действительный член Российской академии социальных наук, кандидат юридических наук, г. Москва (Россия)
Факс: +7 (495) 9171913

Божик Кристина Богдановна

доцент кафедры политологии Московского государственного лингвистического университета, кандидат исторических наук
E-mail: Kristina_bozhik@mail.ru

Гапоненко Александр Владимирович (Alexandr Gaponenko)

президент Института европейских исследований, член Нью-Йоркской Академии наук, г. Рига (Латвия), доктор экономических наук
E-mail: er.institute@gmail.com

Иванов Олег Петрович

заместитель заведующего кафедрой международной и национальной безопасности Дипломатической академии МИД России, доктор политических наук, профессор, г. Москва (Россия)
E-mail: olivanov@inbox.ru

Косачев Константин Иосифович

заместитель председателя Совета Федерации РФ, г. Москва (Россия), Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат юридических наук
E-mail: KIKosachev@senat.gov.ru

Край Казимир Пётр (Kraj Kazimierz Piotr)

профессор Академии имени Якова из Парадижа, г. Гожув-Велькопольски (Польша), доктор наук в области безопасности, кандидат политических наук
E-mail: artuzow@wp.pl

Крутько Андрей Андреевич

Чрезвычайный и Полномочный посол, профессор кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД РФ, доктор политических наук
E-mail: andreykrutko57@mail.ru

Кузнецов Александр Игоревич

Постоянный представитель Российской Федерации в ЮНЕСКО, Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат исторических наук, г. Париж (Франция)
E-mail: dl.russie@unesco-delegations.org

Кутовой Евгений Георгиевич

Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор исторических наук, профессор, г. Москва (Россия)
E-mail: ekutovoy1@yandex.ru

Ламберт Александр (Lambert Alexandre)

академический директор, профессор Женевского института геополитических исследований, г. Женева (Швейцария)
E-mail: lambert@geopolitics-geneva.ch

Моргулов Игорь Владимирович

Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Китайской Народной Республике, г. Пекин (КНР)
E-mail: embassybeijing@mid.ru

Морини Мара (Morini Mara)

профессор Государственного университета Генуи, г. Генуя (Италия), доктор наук
E-mail: mara.morini@unige.it

Мурадов Георгий Львович

заместитель председателя Совета министров Республики Крым — постоянный представитель Республики Крым при Президенте РФ, генеральный секретарь Российской ассоциации международного сотрудничества, Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат исторических наук, г. Москва (Россия)
E-mail: sovmin@rk.gov.ru

Саймонс Грег (Simons Greg)

научный сотрудник Института изучения России и Евразии, Уппсальский университет, г. Уппсала (Швеция)
E-mail: gregmons@yahoo.com

Томанн Пьер-Эммануэль (Thomann Pierre-Emmanuel)

директор Центра геополитических исследований Европейского института международных отношений Eurocontinent, доктор политических наук, г. Брюссель (Бельгия)
E-mail: pierre-emmanuel.thomann@eurocontinent.eu

Троянский Михаил Григорьевич

проректор по вопросам повышения квалификации и профессиональной переподготовки Дипломатической академии МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посланник I класса, кандидат исторических наук, г. Москва (Россия)
E-mail: info.rector@dipacademy.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Барановский Владимир Георгиевич

член дирекции Института мировой экономики и международных отношений РАН имени Е. М. Примакова, действительный член Российской академии наук, действительный член Академии военных наук, доктор исторических наук, г. Москва (Россия)
E-mail: intrel@mgimo.ru

Гришаева Лидия Евгеньевна

профессор исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, доктор исторических наук
E-mail: ligrish@mail.ru

Задохин Александр Григорьевич

почетный профессор Дипломатической академии МИД РФ, доктор политических наук
E-mail: aleksander_1945@mail.ru

Иларион (Алфеев Григорий Валериевич)

митрополит Будапештский и Венгерский, почетный доктор Дипломатической академии МИД России, г. Москва (Россия)
http://hilarion.ru/

Титоренко Владимир Ефимович

доцент кафедры дипломатии и консульской службы Дипломатической академии МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор политических наук
E-mail: Dzair vetara <vetara@yandex.ru>

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕДАКТОР

Громыко Алексей Анатольевич

директор Института Европы РАН, г. Москва (Россия), доктор политических наук
E-mail: europe@ieras.ru

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР

Сурма Иван Викторович

доцент кафедры международной и национальной безопасности Дипломатической академии МИД России, вице-президент Национального института исследований глобальной безопасности (НИИГлоБ), кандидат экономических наук, член-корреспондент РАЕН, профессор Академии военных наук, г. Москва (Россия)
E-mail: vsurma@gmail.com

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Златовчена Мария Эдуардовна

магистр международных отношений, аспирант Дипломатической академии МИД России
E-mail: ma_zlatovcena@mail.ru

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Винокуров Владимир Иванович

профессор кафедры дипломатии и консульской службы Дипломатической академии МИД России, руководитель Центра военно-дипломатического анализа и оценок, доктор исторических наук, профессор, действительный член Российской академии естественных наук, действительный член Академии военных наук, г. Москва (Россия)
E-mail: vin46@mail.ru

THE EDITORIAL COUNCIL OF THE MAGAZINE **"DIPLOMATIC SERVICE"**

Andrey Rudenko

Deputy Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation
E-mail: ayrudenko@mid.ru

Bessmertnikh Alexander

president of the International foreign policy Association, Chairman of the world Council of former foreign Ministers, Ambassador extraordinary and Plenipotentiary, full member of the Russian Academy of social Sciences, candidate of law

Bojik Kristina B.

Associate Professor of the Department of Political Science of the Moscow State Linguistic University, Candidate of historical Sciences
E-mail: Kristina_bozhik@mail.ru

Gaponenko Aleksandr

president of the Institute for European studies (Riga), member of the New York Academy of Sciences, Doctor of Economics
E-mail: er.institute@gmail.com

Oleg P. Ivanov

Deputy Head of the Department of International and National Security of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry, Doctor of Political Sciences, Professor, Moscow (Russia)
E-mail: olivanov@inbox.ru

Kosachev Konstantin

Deputy Chairman of the Federation Council of the Russian Federation, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Candidate of Law
E-mail: KIKosachev@senat.gov.ru

Kraj Kazimierz Piotr

professor of the Academy. James from Paradise, the city of Gorzów Wielkopolski (Poland), PhD in the field of security, candidate of political Sciences
E-mail: artuzow@wp.pl

Andrey A. Krutko

Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Professor of the Department of International Relations of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Political Sciences
E-mail: andreykrutko57@mail.ru

Kuznetsov Aleksandr

permanent Delegate of Russian Federation to UNESCO, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, candidate of historical Sciences
E-mail: dl.russie@unesco-delegations.org

Kutovoy Eugeny

ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, doctor of historical Sciences, professor
E-mail: ekutovoy1@yandex.ru

Lambert Alexandre

academic Director Professor at the Geneva Institute for Geopolitical Studies, Geneva (Switzerland)
E-mail: lambert@geopolitics-geneva.ch

Morgulov Igor

Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary of the Russian Federation to the People's Republic of China, Beijing (PRC)
E-mail: embassybeijing@mid.ru

Morini Mara

professor of the state university of Genoa, Genoa (Italy), doctor of science
E-mail: mara.morini@unige.it

Muradov Georgy

deputy Chairman of the Council of Ministers of the Republic of Crimea, permanent representative of the Republic of Crimea under the RF President, the Secretary-General of the Russian Association of international cooperation, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, candidate of historical Sciences
E-mail: sovmin@rk.gov.ru

Simons Greg

researcher at the Institute for the Study of Russia and Eurasia, Uppsala University, Uppsala (Sweden)
E-mail: gregmons@yahoo.com

Thomann Pierre-Emmanuel

director of the Center for Geopolitical Studies of the European Institute of International Relations "Eurocontinent", Doctor of Political Science, Brussels (Belgium)
E-mail: pierre-emmanuel.thomann@eurocontinent.eu

Trojanskyi Michael

vice-rector for advanced training and professional retraining of the Diplomatic Academy of the Russian foreign Ministry, Ambassador extraordinary And Plenipotentiary of the 1st class, candidate of historical Sciences
E-mail: info.lector@dipacademy.ru

THE EDITORIAL BOARD OF THE MAGAZINE **"DIPLOMATIC SERVICE"**

Baranovsky Vladimir

member of the Directorate of the Institute of world economy and international relations (IMEMO) RAS E. M. Primakov, full member (academician) of the Russian Academy of Sciences (RAS), full member (academician) of the Academy of military Sciences (AMS), doctor of historical Sciences
E-mail: intrel@mgimo.ru

Grishaeva Lidiya

professor of the faculty of history of Lomonosov Moscow state university, doctor of historical sciences
E-mail: ligrish@mail.ru

Alexander G. Zadokhin

Honorary Professor of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Political Sciences
E-mail: aleksander_1945@mail.ru

Hilarion (Alfeyev Grigoriy)

Metropolitan of Budapest and Hungary, Honorary Doctor of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry, Moscow (Russia)
<http://hilarion.ru/>

Titorenko Vladimir E.

Associate Professor of the Department of Diplomacy and Consular Service of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Doctor of Political Sciences
E-mail: Dzair vetara <vetara@yandex.ru>

INTERNATIONAL EDITOR

Gromyko Alexey

director of the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences (IE RAS), doctor of political sciences
E-mail: europe@ieras.ru

SCIENTIFIC EDITOR

Surma Ivan

Associate Professor of the Department of International and National Security at the Diplomatic Academy of the Russian Ministry of Foreign Affairs, vice President of the National Institute for Global Security Studies (NIIGLOB), candidate of Economic Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Professor at the Academy of Military Science
E-mail: vsurma@gmail.com

EXECUTIVE SECRETARY

Zlatovchena Maria E.

Master of International Relations, Postgraduate student of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia
E-mail: ma_zlatovchena@mail.ru

CHIEF EDITOR

Vinokurov Vladimir

professor of the Department of diplomacy and consular service of the Diplomatic Academy of the Russian foreign Ministry, full member (academician) of the Russian Academy of natural Sciences (RANS), full member of the Academy (academician) of military Sciences (AMS), head of the Center military-diplomatic analysis and assessments, doctor of historical Sciences, professor
E-mail: vin46@mail.ru

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

80 лет отделяют нас от знаменательной даты — 9 мая 1945 года, дня окончания Великой Отечественной войны, стоившей народам нашей страны огромных потерь и утрат. Советский Союз стал меньше на 26 600 000 граждан. В числе жертв войны 13,7 миллиона человек составляет мирное население. Из них преднамеренно истреблены оккупантами 7,4 миллиона, погибли на работах в Германии 2,2 миллиона, вымерли от голода в оккупации 4,1 миллиона.

Победа СССР над нацистской Германией и ее союзниками в Великой Отечественной войне стала одним из самых величественных событий не только минувшего XX века, но и всемирной истории. В результате народы Советского Союза, стран Европы, да и все человечество было спасено от фашизма, стремившегося военной силой и с помощью массового геноцида подчинить себе весь мир.

И чем ближе 80-летие Победы, тем больше атак мы наблюдаем на великий подвиг советского народа. Нет смысла говорить о том, что за рубежом постоянно ведется кампания по дискредитации Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Фальсификации подвергается все: и кто первым начал Вторую мировую, и кто внес основной вклад в победу над «коричневой чумой XX века», не говоря уже о значимости отдельных операций советских войск против полчищ вермахта.

В предложенных вашему вниманию статьях мы постарались, как могли, опровергнуть широко распространенные на Западе мифы и домыслы по поводу Великой Отечественной и Второй мировой войн.

*С уважением,
Винокуров Владимир Иванович,
главный редактор журнала «Дипломатическая служба»*

DEAR READERS!

80 years separate us from the significant date — May 9, 1945, the day of the end of the Great Patriotic War, which cost the peoples of our country enormous losses and losses. The Soviet Union became 26,600,000 fewer citizens. Among the victims of the war, 13.7 million people are civilians. Of these, 7.4 million were deliberately exterminated by the occupiers, 2.2 million died at work in Germany, and 4.1 million died of starvation during the occupation.

The victory of the USSR over Nazi Germany and its allies in the Great Patriotic War became one of the most magnificent events not only of the past XX century, but also of world history. As a result, the peoples of the Soviet Union, the countries of Europe, and the whole of humanity were saved from fascism, which sought to subjugate the entire world by military force and mass genocide.

And the closer the 80th anniversary of Victory gets, the more attacks we see on the great feat of the Soviet people. There is no point in saying that there is a constant campaign abroad to discredit the Victory of the Soviet people in the Great Patriotic War. Everyone is being falsified: who started World War II first, and who made the main contribution to the victory over the "brown plague of the twentieth century," not to mention the significance of individual operations of the Soviet troops against the hordes of the Wehrmacht.

In the articles we have presented to your attention, we have tried our best to refute the widespread myths and speculation in the West about the Great Patriotic War and the Second World War.

*With respect,
Vinokurov V. I., editor-in-Chief of the journal "Diplomatic Service"*

РОССИЯ ВЫСТУПАЕТ ЗА СПРАВЕДЛИВЫЙ МИРОПОРЯДОК

Особая ответственность за выработку контуров будущего человечества на принципах равноправия и взаимного уважения лежит на великих державах.



Ялтинская конференция (4–11 февраля 1945 г.) — вторая по счёту многосторонняя встреча лидеров трёх стран антигитлеровской коалиции, посвящённая установлению послевоенного мирового порядка

В мировой политике со сменой на капитанском мостике в США повеяло ветром перемен. Новая администрация ведущей державы Запада заявила, что хочет на востоке Европы не войны, а мира. Россия тоже за мир и готова к честному разговору с учётом всех первопричин украинского конфликта и необходимости обеспечения безопасности Российской Федерации. В повестке дня — обстоятельный российско-американский диалог.

В экспертном сообществе сегодня высказывается мнение, что в год 80-летия Ялтинской конференции 1945 г. актуальным становится вопрос о проведении новой встречи руководителей ведущих мировых держав. Этой теме посвящено интервью, которое дал «Красной звезде»

руководитель Центра военно-дипломатического анализа и оценок профессор Дипломатической академии МИД России, доктор исторических наук Владимир ВИНУКОВ.

— **Владимир Иванович, Ялтинская конференция 1945 г. вновь на слуху...**

— В этом нет ничего удивительного. Ведь недавно мы отметили 80 лет со времени проведения этой конференции, которая практически стала символом окончания Второй мировой войны и определила основы мироустройства на многие десятилетия вперёд. А сегодня, когда, с одной стороны, человечество вновь оказалось на пороге фундаментальных геополитических перемен, а с другой — растёт опасность новой мировой войны, в экспертном сообществе стал обсуждаться вопрос, а не подошло ли время проведения «Ялты 2.0».

Как известно, военной прелюдией исторической встречи в верхах в Ялте, а она проходила, напомним, с 4 по 11 февраля 1945 г., стали события на советско-германском фронте. Конференция проходила в период, когда в результате успешно проведённых наступательных стратегических операций Красной Армии от фашистской оккупации были освобождены территории Советского Союза и ряда стран Европы. Как раз 3 февраля завершилась Висло-Одерская операция, в разгаре были Западно-Карпатская и Восточно-Прусская операции — война против гитлеровской Германии вступила в завершающую стадию.

В этих условиях в Ялте встретились лидеры Советского Союза, Со-

единённых Штатов и Великобритании — Сталин, Рузвельт и Черчилль, чтобы договориться о послевоенном мировом порядке. Участники встречи долго не могли прийти к соглашению о месте её проведения. Черчилль предлагал, как выяснили историки, встретиться в Великобритании. Рассматривались и иные места проведения: Аляска, Мальта, Афины, Каир, Рим. Однако Москва настоятельно требовала организации встречи именно в Советском Союзе, чтобы иностранные делегации смогли своими глазами увидеть, что творили нацисты и какой нанесли урон гражданам СССР. В итоге выбор был сделан в пользу крымского города Ялты.

— У каждой из трёх стран была своя позиция относительно обсуждаемых вопросов...

— Да, СССР планировал создать в Восточной Европе свою сферу влияния, обоснованно мотивируя это тем, что она исторически служила плацдармом для вторжения в Россию. США рассчитывали на вступление Советского Союза в войну против Японии, чтобы приблизить её конец и сократить американские потери при высадке на японские острова. Для Великобритании ключевым вопросом было установление своего влияния в Восточной Европе, что явно шло вразрез с советской идеей.

Возникла ситуация, в которой де-факто США и СССР оказались в ситуативном союзе против Великобритании. Это произошло несмотря на то, что с идеологической, экономической и военно-политической точек зрения англосаксонские державы — США и Великобритания — были намного ближе друг к другу, чем к социалистической стране.

Сталин исходил из того, что находится в более сильной позиции и может выдвигать требования к союзникам, аргументируя это основным вкладом СССР в военный раз-

гром Германии и нашими огромными потерями. Союзники отчасти с этим были согласны. Это способствовало, например, соглашению о праве вето для постоянных членов будущего Совета ООН, чтобы наша страна могла блокировать нежелательные для себя решения. Также было принято решение о предоставлении отдельных мест в ООН Белорусской и Украинской ССР — республикам, наиболее пострадавшим от нацистской оккупации.

Дух Ялты — это дух здравого смысла, осознание ведущими мировыми державами лежащей на них особой ответственности за судьбу человечества.

В Ялте единогласным решением были определены планы союзников относительно условий капитуляции Германии и её послевоенного устройства. Было заявлено, что «непреклонной целью» трёх держав «является уничтожение германского милитаризма и нацизма и создание гарантий в том, что Германия никогда больше не будет в состоянии нарушить мир всего мира». Для этого был предусмотрен целый комплекс мер, «включая полное разоружение, демилитаризацию и расчленение Германии». Главы СССР, США и Великобритании также подписали в Ялте совместную «Декларацию об освобождённой Европе», которая предусматривала уничтожение союзных нацистам властей в оккупированных Германией странах и установление демократических учреждений на основе всеобщих выборов.

Были приняты и другие решения, касающиеся ключевых вопросов относительно окончания Второй мировой и послевоенного устройства. Ялтинская конференция определила контуры не только послевоенной Европы, но во многом и мира в целом на полвека вперёд. Достигнутые в Крыму договорённости были

подтверждены и развиты в ходе Потсдамской мирной конференции в июле — августе 1945 г. И некоторые их элементы, такие как Организация Объединённых Наций, существуют до сих пор. Создание ООН — новой международной организации для поддержания и укрепления международного мира и безопасности, обладающей для этого широчайшими полномочиями, — стало, несомненно, одним из ключевых моментов Ялтинской конференции. Во многом благодаря этой организации миру до сих пор удаётся избегать глобальных конфликтов.

— А что конкретно подтолкнуло экспертное сообщество к разговорам о необходимости проведения «второй Ялты»?

— Причин тому, на мой взгляд, несколько. Но в первую очередь я бы назвал украинский конфликт. Ни для кого не секрет, что его подготовил и спровоцировал коллективный Запад. Прежде всего элиты Великобритании и Евросоюза, которые нашли поддержку со стороны заокеанского истеблишмента, точнее, той его части, выразителем интересов которой является Демократическая партия США. Её представитель — Джо Байден — занимал на тот момент пост в Белом доме.

Цель понятна: попытаться руками украинских радикальных националистов, по своей идеологической сути необандеровцев, ненавидящих Россию, максимально ослабить, а если получится, то и разрушить нашу страну. По западной терминологии, нанести нам стратегическое поражение. Но не вышло. Победы им не видать, а вот киевский режим близок к военной катастрофе, людские ресурсы на исходе... Однако это не устраивает либеральные глобалистские круги, продолжающие цепляться за этот конфликт и готовые к шагам, которые увеличат опасность новой мировой

войны со всеми её катастрофическими последствиями. В кругах Республиканской партии США такую опасность осознали, отсюда и наметившийся поворот в политике заокеанской державы, приостановка военной помощи необандеровскому режиму.

Первый шаг в направлении улучшения отношений двух ядерных держав уже сделан — начались российско-американские контакты по восстановлению отношений между двумя странами, что, в свою очередь, может положительно сказаться на урегулировании украинского конфликта. Тем более что США пришли к пониманию, судя по заявлениям американских официальных представителей, — у однополярного мира нет будущего и нужно искать точки соприкосновения с другими народами и странами, а не конфликтовать с ними.

Налицо и другие радикальные изменения, которые происходят на планете. Наблюдаются подъём и возрастание роли новых государств мирового уровня, прежде всего Китая и Индии, а также региональных держав, таких как Бразилия, ЮАР, Индонезия, Иран. Вместе с тем имеют место углубление неравенства в мировом сообществе, нестабильность, расширение зон конфликтов. Наконец, нарастают глобальные проблемы, решение которых требует объединённых усилий мирового сообщества. Всё это в целом и породило дискуссию о необходимости проведения «второй Ялты», опираясь на сохранившийся, как принято говорить, дух Ялты — дух здравого смысла, осознание ведущими мировыми державами лежащей на них особой ответственности за судьбу человечества.

— В каком формате такая встреча должна, на ваш взгляд, проходить?

— Предложений на этот счёт раздётся много, в том числе порой

не совсем реалистичных. Мне думается, прежде всего важно возродить дух Ялты. Буквальное повторение ялтинского формата, безусловно, исключено. Великобритания — это уже не перворазрядная мировая держава, к тому же её элиты настроены на конфронтацию с нашей страной. В Лондоне не проявляют заинтересованности в поиске компромиссов с Москвой. Кроме того, повторюсь, сегодня возникли новые центры экономической, политической, военной силы — Китай, Индия, Бразилия.

Один из гипотетических вариантов «Ялты 2.0» заключается в проведении её в два этапа. Вначале происходит встреча лидеров ключевых ядерных держав, в ходе которой вырабатываются основы создания нового миропорядка — устойчивой системы международных отношений, опирающейся на международное право и базирующейся на принципах равноправия, взаимного уважения, невмешательства во внутренние дела государств. На втором этапе — широкая международная конференция, в которой наряду с отдельными странами участвуют ведущие многосторонние структуры. Конференция рассмотрела бы выработанные великими державами предложения о контурах нового миропорядка. Там же можно было бы обсудить и вопрос о реформе ООН.

Конечно, многое будет зависеть, будем откровенны, от позиции США, новая администрация которых проводит сейчас переоценку приоритетов внешнеполитического курса страны. Далеко не всё однозначно в этом плане, в Вашингтоне дают о себе знать настроения в пользу политики отстаивания национальных интересов с позиции силы, антироссийские санкции пока не отменены. Москва, подчеркну, не раз заявляла, что готова к равноправному диалогу с администрацией США — диа-

логу на основе уважения интересов России.

— Вы затронули тему реформы ООН. Поясните, пожалуйста, в чём здесь проблема?

— Как я уже отмечал, ООН выдержала проверку времени и на сегодня практически осталась единственной структурой из тех, что были созданы по решению Ялтинской конференции. Нет сомнений, что она будет оставаться ключевой структурой и при дальнейшем формировании многополярного мира. Во всяком случае, Россия, как заявляют её официальные представители, будет и дальше отстаивать центральную координирующую роль ООН в мировых делах, основополагающие принципы Устава и главную ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира.

Вместе с тем в Совете Безопасности сегодня представлены далеко не все страны, которые несут особую ответственность в мировой экономике, мировых финансах, мировой политике, военных раскладах. Наша страна выступает в поддержку процесса реформы Совбеза ООН и не считает, что этот орган должен оставаться в неизменном виде. В повестке дня его расширение за счёт стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Что касается механизма работы соглашения о праве вето постоянных членов Совета Безопасности, то, как отмечал глава МИД России Сергей Лавров, он стал результатом извлечённого урока из опыта Лиги наций, где все имели один голос, что не позволяло крупным странам, более влиятельным по объективным причинам, реализовывать свою особую ответственность. Ныне, как и в 1945 г., вопрос особой ответственности ведущих мировых держав за судьбу человечества крайне актуален.

Владимир КУЗАРЬ, «Красная звезда»

DOI: 10.33920/vne-01-2502-01
УДК: 327

ДИПЛОМАТИЯ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ И КАК ОНА ВОСПРИНИМАЕТСЯ НА ЗАПАДЕ

Винокуров В. И., ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: vin46@mail.ru

Аннотация. В своих попытках фальсифицировать историю Второй мировой войны западные политологи и журналисты прибегают к различным мифам и уловкам, направленным на искажение роли и места Советского Союза в достижении Победы над нацистской Германией. В частности, они пытаются подменить распространенное в нашей стране понятие «дипломатия Победы» на так называемую «дипломатию памяти».

В данной статье на базе документальных данных рассмотрены события, связанные с двумя церемониями капитуляции нацистской Германии в Реймсе и Карлсхорсте, послуживших основой «дипломатии Победы», а также несостоятельность понятия «дипломатия памяти».

Ключевые слова: Вторая мировая война, Великая Отечественная война, фальсификация истории, День Победы, Бессмертный полк, георгиевская лента, волонтеры Победы.

THE DIPLOMACY OF THE GREAT VICTORY, AND HOW IT IS PERCEIVED IN THE WEST

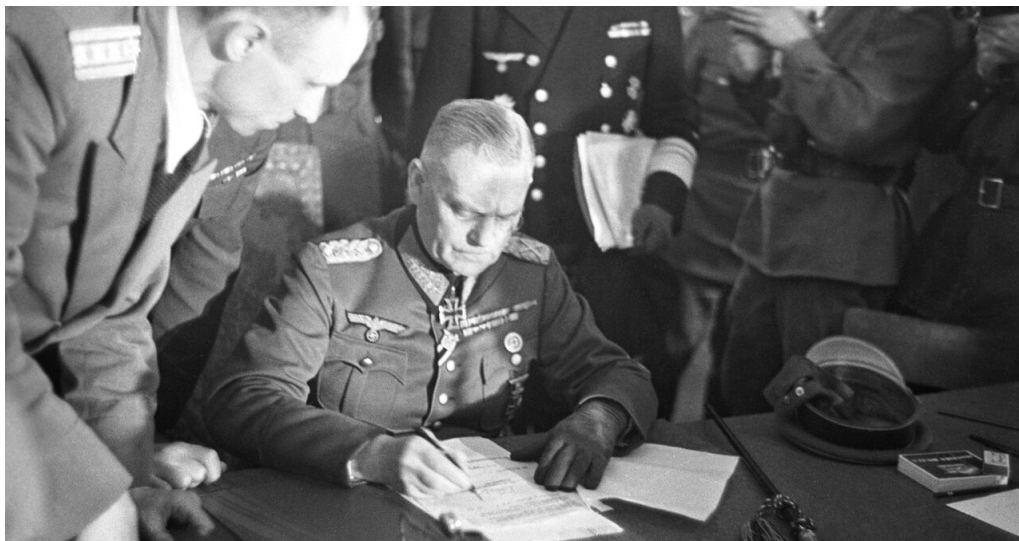
Vinokurov V. I., The Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow. E-mail: vin46@mail.ru

Abstract. In their attempts to falsify the history of the Second World War, western political scientists and journalists resort to various myths and tricks aimed at distorting the role and place of the Soviet Union in achieving Victory over Nazi Germany. In particular, they are trying to replace the concept of "escape diplomacy", which is widespread in our country, with the so-called "memory diplomacy". Based on documentary data, this article examines the events related to the two capitulation ceremonies of Nazi Germany in Reims and Karlshorst, which served as the basis for the "diplomacy of Victory", as well as the inconsistency of the concept of "diplomacy of memory".

Keywords: World War II, the Great Patriotic War, falsification of history, Victory Day, Immortal Regiment, St. George ribbon, volunteers of Victory.

Сегодня фальсификация истории событий, итогов и уроков Второй мировой и Великой Отечественной войн является важнейшей чертой современной западной военной историографии и публичной дипломатии. Особенно это касается предыстории и окончания Второй мировой войны, в которых существуют огромные нагромождения лжи и клеветы. Вклад Советского Союза

в Великую Победу был грандиозен. Самые большие потери в людях, в технике, в инфраструктуре... Если внимательно почитать первые полосы западных газет, вышедших 8–9 мая 1945 г., то можно обнаружить, что новость о Победе конкурировала только с грядущим на Западе Днем матери. Некоторые издания умудрялись даже совместить оба информационных повода.



Но еще не успели высохнуть чернила под Актом о безоговорочной капитуляции гитлеровской Германии, как на Западе начали ставить под сомнение решающий вклад СССР в разгром фашизма в Европе. Отчасти это объясняется тем, что развязавшая Вторую мировую войну агрессор — Германия — капитулировала дважды — 7 мая 1945 г. в Реймсе (Франция) — перед союзными и 8 мая в Карлсхорсте (Германия) — перед советскими и союзными войсками. Поэтому в европейских странах искренне полагают, что от «коричневой чумы» их освободили американцы. Исходя из этого, день Победы празднуется там 8 мая — в день вступления в силу первого (предварительного) Акта о капитуляции, а в нашей стране — 9 мая, в день подписания Акта о безоговорочной капитуляции Германии в Карлсхорсте по московскому времени.

ЦЕРЕМОНИИ КАПИТУЛЯЦИИ В РЕЙМСЕ И КАРЛСХОРСТЕ

Произошло это в результате того, что в начале мая 1945 г., когда советские войска вплотную приблизились к имперской канцелярии и Рейхстагу, назначенный президентом Германии и военным министром К. Дёниц, провоцируя разногласия между союз-

никами, стал настойчиво добиваться капитуляции германских войск только на Западном фронте. Поскольку ему было ясно, что правительства США и Англии открыто не пойдут на принятие сепаратной капитуляции на всем фронте, он принял решение проводить её по частям. Таким образом капитулировали группа армий «Ц» (29 апреля), берлинский гарнизон (2 мая), части и соединения в Северо-Западной Германии, Шлезвиг-Гольштейне и Дании (4 мая), группа армий «Г» в Баварии и западной части Австрии и 19-я армия на территории земель Форарльберг и Тироль (5 мая). У рейха оставались еще две крупные группировки на юге и востоке.

По сути дела, тактику отдельных капитуляций поощряло союзное командование. Так, британская и американская военные миссии в Москве еще 21 апреля уведомили Генеральный штаб Красной армии, что в ближайшем будущем возможна безоговорочная капитуляция крупных сил противника на любом из участков главных фронтов. Они писали: «Начальники объединенного штаба считают, что каждая из главных союзных держав, если она этого пожелает, должна получить возможность послать своих представителей для присутствия на переговорах по поводу любой из подобных капи-

туляций. Однако никакому предложению о сдаче не может быть дано отказа только потому, что будут отсутствовать представители одного из трех союзников...» [1].

Комментируя этот документ, генерал С. Штеменко пишет: «Мы дали на это свое согласие, хотя сам тон письма был не очень уважительным и из текста его следовало: дескать, хотите вы или не хотите, а мы капитуляцию примем при любых обстоятельствах, даже если она будет, по сути дела, направлена против вас — наших союзников» [2]. При этом советская сторона назначила своих представителей при штабах союзных экспедиционных войск: при штабе экспедиционных союзных войск в Западной Европе генерал-майора И. А. Сулопарова и при штабе средиземноморских союзных войск генерал-майора А. П. Кисленко. Вот как пишет об этом времени бывший генерал вермахта, известный военный историк К. Типпельскирх: «Все старания путем затяжки переговоров дать армиям, оборонявшимся на русском фронте, время для отступления кончились крахом из-за беспощадного ультиматума Эйзенхауэра, потребовавшего 6 мая в Реймсе безоговорочной капитуляции на всех фронтах. Она должна была вступить в силу в полночь с 8 на 9 мая...» [3].

5 мая в Реймс, где находилась ставка Эйзенхауэра, по поручению Деница прибыл главнокомандующий германскими военно-морскими силами адмирал флота Г. Фридебург, официально поставивший вопрос о капитуляции перед американцами южной группировки вермахта. Однако ему было заявлено, что будет принята только общая безоговорочная капитуляция на всех фронтах, причем как на Западном, так и на Восточном. Фридебург уехал ни с чем. Считая условия Эйзенхауэра неприемлемыми, Дёниц на следующий день направил в Реймс начальника оперативного от-

дела Верховного главнокомандования Вооруженными силами Германии (ОКВ) генерал-полковника А. Йодля, который принялся растолковывать начальнику штаба Д. Эйзенхауэра генералу У. Смиту намерение Дёница как можно скорее покончить с войной на Западе и по-прежнему продолжать ее на Востоке. Более того, Йодль от имени германского командования потребовал предоставить 48 часов. Эйзенхауэру пришлось одернуть Йодля. Ему сообщили, что, «если безоговорочная капитуляция не будет подписана на всех фронтах немедленно, переговоры будут прерваны, американцы возобновят воздушную войну, а через линию английских и американских войск не будут пропускаться даже лица, желающие сдаться в плен в одиночном порядке» [4].

Однако под влиянием Смита и заявления Йодля о том, что ввиду неисправности линий связи и коммуникаций невозможно быстро оповестить войска о капитуляции, Д. Эйзенхауэр изменил свое решение. Он согласился на установление 48-часовой паузы и указал время, с которого будут отсчитываться эти часы, т. е. с полуночи 6 мая, хотя подписание предварительного Акта о капитуляции произошло 7 мая в 2 часа 41 минуту.

Компромиссное предложение Эйзенхауэра Дёниц, как это вытекает из книги, изданной военно-историческим отделом армии США под названием «Армия США во Второй мировой войне», расценил как «самое настоящее вымогательство» [5]. Тем не менее он вынужден был принять это требование как единственно возможное. Предварительный Акт о капитуляции Германии был подписан в Реймсе в ночь на 7 мая в 02:41 по центрально-европейскому времени. Капитуляция германских вооруженных сил вступила в силу 8 мая в 23:01 по центрально-европейскому времени (9 мая в 01:01 мск). Со стороны союзников

капитуляцию приняли: от англо-американской стороны американский генерал У. Смит, от СССР генерал-майор И. А. Суслопаров; в качестве свидетеля Акт подписал представитель Франции генерал Ф. Севез.

В качестве представителя вермахта Акт о капитуляции Германии подписал генерал-полковник А. Йодль. До церемонии подписания Акта Д. Эйзенхауэр предложил И. Суслопарову сообщить в Москву текст капитуляции, получить одобрение и подписать его от имени Советского Союза. В полученном проекте Акта указывалось, что германское верховное главнокомандование безоговорочно капитулирует как перед Главнокомандующим союзными экспедиционными силами, так и перед Верховным Главнокомандованием СССР. Оно обязалось немедленно отдать приказ армии и флоту прекратить активные боевые действия 8 мая с 23 часов 01 минуты (по центрально-европейскому времени) и оставаться на позициях, занимаемых к этому моменту. Ни одно боевое и вспомогательное судно или самолет не могут быть уведены или повреждены. Верховному главнокомандованию германских Вооруженных сил предписывалось обеспечить неукоснительное выполнение всех приказов и распоряжений Главнокомандующего союзными экспедиционными силами и советского Верховного Главнокомандования.

Генералу И. Суслопарову отводилось немного времени, чтобы успеть получить необходимые указания своего командования. Не мешкая, он передал телеграмму в Москву о предстоящей церемонии подписания капитуляции и текст документа; просил срочных указаний. Пока его телеграмма была доложена по назначению, прошло несколько часов. В Реймсе перевалило за полночь, и всё ближе подходило время подписывать Акт. Инструкции же из Москвы все не при-

ходили. Положение нашего представителя оказалось весьма сложным: ставить свою подпись от имени Советского государства или отказаться, сославшись на отсутствие указаний?

С. М. Штеменко поясняет: «И. А. Суслопаров отлично понимал, что маневр гитлеровских последышей с капитуляцией только перед союзниками мог обернуться в случае какого-либо недосмотра с его стороны величайшим несчастьем. Он читал и перечитывал текст капитуляции и не нашел в нем какого-либо скрытого злого умысла. Вместе с тем перед глазами генерала вставали картины войны, где каждая минута уносила множество человеческих жизней. Начальник советской военной миссии принял решение подписать документ о капитуляции. В то же время он, обеспечивая возможность для Советского правительства повлиять в случае необходимости на последующий ход событий, сделал примечание к документу. В примечании говорилось, что данный протокол о военной капитуляции не исключает в дальнейшем подписания иного, более совершенного акта о капитуляции Германии, если о том заявит какое-либо союзное правительство» [6].

Д. Эйзенхауэр и представители других держав при его штабе с примечанием И. А. Суслопарова согласились. В 2 часа 41 минуту по центрально-европейскому времени 7 мая 1945 г. предварительный Акт о капитуляции Германии был подписан. Д. Эйзенхауэр поздравил И. А. Суслопарова с подписанием Акта. Последний немедленно направил свой доклад в Москву. А оттуда между тем уже шла встречная депеша, где указывалось: никаких документов не подписывать!.. Об этом И. А. Суслопаров узнал только по прибытии в Париж, где находился штаб его миссии. Суслопаров направил в Центр донесение о том, что произошло в Реймсе. Получалось, что его действия противоречили ука-

заниям начальника Генерального штаба.

В связи с этим 11 мая 1945 г. по распоряжению маршала Советского Союза Г.К. Жукова генерал-майор И.А. Суслопаров был отозван в Москву, где ему были разъяснены причины этого решения. Во-первых, это участие в отсутствие полномочий в подписании Акта о капитуляции Германии. Во-вторых, непринятие мер по обеспечению быстрой и надежной радиосвязи между Реймсом и Москвой, что привело к несвоевременному получению телеграммы начальника Генерального штаба генерала армии А.И. Антонова, запрещающей ему подписывать какие бы то ни было документы с союзниками [7].

В ответ генерал Суслопаров написал объяснительную записку на имя начальника Генштаба, в которой аргументировал свои действия. В ней он пояснил, что при обсуждении текста Акта по его настоянию был включен пункт, который гласил, что данный Акт не будет являться препятствием к замене его другим более важным документом о капитуляции германских Вооруженных сил. Одновременно он объяснил, что по сообщениям безопасности не взял с собой в Реймс радиста-шифровальщика и поэтому не смог своевременно получить последнее указание о запрете подписывать с союзниками какие бы то ни было документы (упомянутая выше телеграмма была получена на 3–4 часа позже. — В.В.).

О подписании Акта в Реймсе было доложено И.В. Сталину. Он тут же позвонил по телефону Г.К. Жукову и сказал буквально следующее: «Сегодня в городе Реймсе немцы подписали Акт о безоговорочной капитуляции. Главную тяжесть войны на своих плечах вынес советский народ, а не союзники, поэтому капитуляция должна быть подписана перед Верховным командованием всех стран антигитле-

ровской коалиции, а не только перед Верховным командованием союзных войск. Я не согласился и с тем, что Акт о капитуляции подписан не в Берлине, центре фашистской агрессии. Мы договорились с союзниками считать подписание Акта в Реймсе предварительным протоколом капитуляции. Завтра в Берлин придут представители немецкого главного командования и представители Верховного командования союзных войск. Представителем Верховного Главнокомандования советских войск назначаетесь вы...» [8].

Тем временем на Западе войну посчитали уже законченной. На основании подписанного (предварительного) Акта США и Англия предложили, чтобы 8 мая руководители трех держав официально объявили о победе над Германией. В ответном послании главам союзных держав И.В. Сталин обратил их внимание на то, что боевые действия на советско-германском фронте продолжаются, Дениц отдал приказ немецким войскам на Восточном фронте как можно быстрее отходить на запад, а в случае необходимости пробиваться туда с боями. Советский руководитель указал на необходимость выждать момент, когда вступит в силу повсеместная капитуляция немецких войск.

Однако Черчилль не посчитался с мнением своего союзника, сославшись на то, что парламент потребует от него информации о подписании Акта в Реймсе. В письме на имя Сталина он писал: «Для меня будет невозможно отложить мое заявление на 24 часа, как Вы это предлагаете» [9]. Настаивая на своем предложении, английский премьер-министр хотел избежать возможности подписания Акта о безоговорочной капитуляции в занятом советскими войсками Берлине. Перспектива большого международного резонанса этой акции, где неизбежно бы выявилась решающая

роль Советского Союза в победе, его явно не устраивала.

Президент США Г. Трумэн также не прислушался к пожеланию советской стороны, сославшись на то, что послание И. Сталина поступило к нему слишком поздно и отменить все приготовления уже невозможно. Таким образом, наши западные союзники поспешили оповестить мир о капитуляции Германии перед американскими и английскими войсками. Но Сталин остался непреклонен. Он заявил: «Договор, подписанный в Реймсе, нельзя отменить, но его нельзя и признать. Капитуляция должна быть учинена как важнейший исторический акт и принята не на территории победителей, а там, откуда пришла фашистская агрессия — в Берлине, и не в одностороннем порядке, а обязательно верховным командованием всех стран антигитлеровской коалиции».

После этого заявления союзниками договоренность была достигнута быстро. Акт о безоговорочной капитуляции Германии и ее Вооруженных сил решено было подписать в Берлине, как и предлагала советская сторона. В полдень 8 мая в Карлсхорст, восточное предместье Берлина, прибыли представители Верховного командования союзников. Командование экспедиционных сил союзников в Европе представлял заместитель Д. Эйзенхауэра британский главный маршал авиации А. Теддер; Вооруженные силы США — командующий стратегическими военно-воздушными силами генерал К. Спаатс; Вооруженные силы Франции — главнокомандующий армией генерал Ж. де Латтр де Тассиньи.

Эйзенхауэр известил Йодля, что представителям германского Верховного командования, имея все полномочия подписать Акт о безоговорочной капитуляции германских Вооруженных сил, надлежит явиться для совершения окончательной офици-

альной процедуры в то время и то место, какое будет указано советским и союзным командованиями, вспоминает Д. Эйзенхауэр в своей книге *Eisenhower's own Story of the War*, изданной в Нью-Йорке в 1946 г. Из Фленсбурга под охраной английских офицеров в Карлсхорст была доставлена германская делегация: начальник штаба ОКВ генерал-фельдмаршал В. Кейтель, главнокомандующий ВМС адмирал флота Г. Фридебург и генерал-полковник авиации Г. Штумпф, имевшие полномочия подписать Акт о безоговорочной капитуляции.

В 22:43 часа по центрально-европейскому времени 8 мая (в 00:43 часа 9 мая по московскому) в зале бывшего военного училища в Карлсхорсте они подписали Акт о безоговорочной капитуляции Германии, который подтвердил время прекращения огня — 8 мая в 23:01 по центрально-европейскому времени (9 мая в 01:01 по московскому).

Безоговорочную капитуляцию приняли заместитель Верховного главнокомандующего, маршал Советского Союза Г. К. Жуков и заместитель главнокомандующего союзными экспедиционными силами, главный маршал авиации А. У. Теддер (Великобритания). В качестве свидетелей свои подписи поставили командующий стратегическими ВВС США, генерал К. Спаатс и главнокомандующий французской армией, генерал Ж. де Латр де Тассиньи. Мир праздновал победу над коричневой чумой...

Следует подчеркнуть, что в составе советской делегации, участвовавшей в церемонии подписания Акта о безоговорочной капитуляции Германии в Карлсхорсте, был и генерал-майор Иван Алексеевич Суслопаров, вписав таким образом блестящую страницу в историю мировой и военной дипломатии.

И несмотря на то, что по согласованию между правительствами СССР,

США и Великобритании была достигнута договоренность считать процедуру в Реймсе предварительной, в западной историографии подписание капитуляции германских вооруженных сил связывается с процедурой в Реймсе, а подписание Акта о безоговорочной капитуляции в Берлине именуется его ратификацией. Наша задача — активно бороться с такого рода утверждениями. Веское слово здесь могут сказать публичная дипломатия, а также парламентская, народная и общественная дипломатия.

ЗАПАДНАЯ «ДИПЛОМАТИЯ ПАМЯТИ» В ОТВЕТ НА РОССИЙСКУЮ «ДИПЛОМАТИЮ ПОБЕДЫ»

В 2021 г. в научный оборот с «легкой руки» руководителя научно-исследовательских программ и главы Центра исследований России и Евразии в Обществе Генри Джексона Дж. Макглинна вошло понятие «дипломатия памяти», под которой автор понимает стремление отдельного государства или политических групп улучшить свои международные связи и внешний образ, экспортируя практику чествования своих героев. Макглинн утверждает, что цель «дипломатии памяти» достигается, когда свой «нарратив» об истории умышленно комплиментарно переплетается с историческим «нарративом» другого государства и относит «дипломатию памяти» к публичной дипломатии.

Говоря о «дипломатии памяти», Макглинн имеет в виду исключительно Российскую Федерацию. В отличие от войн памяти, заключающихся в критике альтернативных, как правило, осуждающих Россию точек зрения на историю, «дипломатия памяти», согласно его трактовке, сосредоточена на позитивном продвижении точки зрения России, на создании в сфере исторической памяти союзников, а не врагов.

За границей российское Министерство иностранных дел России и другие государственные органы якобы активно используют то, что он называет «дипломатией памяти», чтобы укреплять российское влияние и продвигать этот селективный взгляд на советское прошлое. В итоге память о Великой Отечественной войне является, по его мнению, чем-то вроде культа в российской массовой культуре и во внешней политике РФ. При этом он не щадит ни одного из позитивных представлений о роли России в истории, которые пытаются нести в мир наши дипломаты и общественники. Георгиевская ленточка, роль СССР в войне, православие — везде он видит «диверсии», утверждая при этом, что В.В. Путин продвигает селективную версию российской истории, чтобы укрепить влияние Кремля за границей и его легитимность внутри страны [10].

Огромное разнообразие применяемых российским государством практик достойно изучения, считает британский специалист. А в последние годы это самое российское государство целую сеть памятных символов, мероприятий и «нарративов» для использования за рубежом. Среди них военно-исторические туры по Европе, памятные танцевальные состязания и музейные выставки о том, как именно «советский солдат спас мир». Министерство иностранных дел России, посольства, культурные центры и созданные государством группы по работе с историей, например Российское военно-историческое общество (РВИО), организуют и активно распространяют эти мероприятия по всему миру.

По его мнению, до 2015 г. действия россиян по продвижению «дипломатии памяти» в основном были сосредоточены в основном на российской диаспоре в бывших советских республиках, позднее в целях дальнейшего совершенствования своей «мягкой

силы», внимание переключилось также на иностранных граждан, не имеющих общих исторических или культурных связей с Россией.

Самой известной попыткой российского экспорта памяти Макглинн называет георгиевскую ленту, которую россияне надевают обычно в День Победы, чтобы увековечить память о Великой Отечественной войне. Посольства по всему миру организуют так называемых «волонтеров Победы», привлекаемых в основном из представителей русской диаспоры, чтобы раздавать прохожим георгиевские ленты и исторические рекламные материалы.

По его данным, в 2019 г. «волонтеры Победы» работали более чем в 90 странах, в том числе в Соединенных Штатах. Они раздали около 15 тыс. лент и брошюр, в которых рассказывается история этого символа и объясняется роль Советского Союза во Второй мировой войне. Сотрудники посольств иногда обращаются к сочувствующим группам. В 2019 г. члены левой организации *Momentum* британской Лейбористской партии сфотографировались с этими лентами и даже разместили в Твиттере соответствующие изображения.

Ещё одним примером успешного распространения практики чествования памяти, характерного для празднования Дня Победы в России, по мнению Макглинна, является акция «Бессмертный полк», которая в 2021 г. проходила в 115 странах. И хотя большинство участников мероприятия представляло русскоязычную диаспору, «Бессмертный полк» вышел за пределы этой диаспоры в таких странах, как Израиль и Сербия. В Сербии он даже стал неотделимой частью памятных мероприятий, посвященных истории Второй мировой войны [11].

В свою очередь, гонконгская газета *Asia Times* отмечает, что, используя

«дипломатии памяти», Москва усиливает влияние в странах Африки, лояльность к России которых объясняется тем, что она никогда не была колонизатором и не участвовала в работорговле, чего нельзя сказать о Западе. С начала 2022 г. российские чиновники совершили множество дипломатических визитов в страны Африки и Латинской Америки, направленные на усиление глобального влияния России. В 2023 г. пунктами назначения стали Ангола, Бурунди, Эритрея, Эсватини, Кения, Мали, Мавритания, Мозамбик, Южная Африка и Судан. В том же году министр иностранных дел России Сергей Лавров проехал по ряду стран Латинской Америки: Бразилия, Венесуэла, Никарагуа и Куба. Цель состояла в том, чтобы углубить связи и увеличить поддержку России на Украине.

По утверждению газеты, по мере развития событий на Украине Россия пытается заручиться поддержкой со стороны влиятельных кругов. Ее заявления о борьбе против власти Запада и неоколониализма, похоже, привлекли ряд сторонников в отличие от попыток Украины завоевать союзников в тех же регионах утверждениями о том, что она борется с империей. Некоторые утверждают, что мы становимся свидетелями «глобального возвращения России» благодаря ее экономическому и политическому влиянию, а также практике распространения нарративов с помощью цифрового информирования. В 2010-х гг. расширение влияния России в Африке было результатом экономического оппортунизма, а по ходу конфликта на Украине оно приобретает более стратегический характер [12].

Эта же газета утверждает, что Россия смогла одержать политическую победу над Украиной при помощи «дипломатии памяти», которая ссылается на вклад страны в борьбу с фашизмом. Такая дипломатия также ука-

зывает, что российское государство никогда не колонизировало ни одну африканскую страну.

«По мере того, как продолжается СВО, Россия пытается заручиться влиятельной поддержкой. Заявления Москвы о том, что идет борьба против власти Запада и неоколониализма, завоевали сторонников. Попытки Украины завоевать союзников, утверждая, что она борется с империей, похоже, не нашли такого большого отклика», — пишет *Asia Times*. Так, с начала конфликта на Украине российские официальные лица совершили многочисленные дипломатические визиты в Африку и Латинскую Америку.

Asia Times заявляет о двух факторах, которые помогут понять привлекательность России для стран Глобального Юга, а также их нежелание поддерживать Украину. Во-первых, Россия обозначает себя как «антиколониального» агента, особенно в Африке. Основу стратегии составляет «дипломатия памяти», которая стремится увеличить влияние за рубежом при помощи общих положительных воспоминаний.

В частности, «дипломатия памяти» говорит про вклад России в победу над фашизмом. Также указывает, что Россия никогда не колонизировала хотя бы одну африканскую страну и не принимала участия в работорговле.

Солидарность Москвы с различными странами делает Россию привлекательной для Глобального Юга. Становится понятно, что любое государство, которое попытается сделать вызов имиджу России, ждет долгая битва. Особенно если эти страны не смогут апеллировать к общим позитивным воспоминаниям, отметили в издании [13].

Понять привлекательность России для Глобального Юга и нежелание входящих в него стран поддерживать Украину, пишет агентство *Bloomberg*, помогут два взаимосвязанных факто-

ра. Во-первых, Россия позиционирует себя как антиколониальная действующая сила, особенно в Африке. Такая стратегия основана на «дипломатии памяти», направленной на усиление влияния за рубежом путем использования преимуществ общих позитивных воспоминаний. «Дипломатия памяти», например, напоминает о вкладе Москвы в победу над фашизмом в ходе Второй мировой войны. Кроме того, она подчеркивает, что Россия никогда не колонизировала африканские страны и не участвовала в работорговле. Напротив, будучи сердцем СССР, Россия поддерживала различные антиколониальные движения в регионе во время холодной войны, например в Анголе и Мозамбике [14].

По утверждению западных политологов, продвигая пророссийский исторический нарратив в определенных странах, связанные с Россией игроки якобы усугубляют существующие расхождения между западными странами и тем самым подрывают положение соперников. Несмотря на то, что «дипломатия памяти» может включать и позитивные шаги в области публичной дипломатии, она сосуществует в симбиозе с более зловещими способами использовать историю. Речь идет в том числе и о российских войнах памяти, связанных историографическими аспектами. Российские политики открыто заявляли об этой связи. По их утверждениям, альянсы в вопросах памяти (тут назовем хотя бы Сербию, Китай и Белоруссию) представляют собой отдельный фронт в том, что Россия считает продолжающейся войной за историческую память.

По их мнению, в российской Стратегии национальной безопасности эта информационная война изображается как экзистенциальная борьба. Утверждается, что другие страны пытаются достичь своих геополитических целей через манипуляцию со-

циальным сознанием и исторические фальсификации. В целом история изображается как основа единства и идентичности России. Следовательно, атаки на российскую историческую точку зрения — это атаки на саму Россию, её народ и культуру.

Эта концепция исторической правды связана с более широким взглядом России на мир, где Соединенные Штаты, Европейский союз и их восточно-европейские союзники ведут войну против истории и самой правды. Они пытаются стереть результаты Второй мировой войны, чтобы подорвать положение России и навязать миру однополярную систему под руководством США. Россия позиционирует себя как последний бастион, защищающий от этого на-

падения историческую правду и ценности суверенитета, аутентичности и традиций по всему миру.

Создавая впечатление, что российское историческое повествование и способы чествовать память всё больше распространены и популярны в целом ряде стран, российские политики и официальные лица могут показать внутренней аудитории, что они нашли союзников в «войне против исторических фальсификаций», утверждают западные источники. Их цель — показать, что Россия восстанавливает историческую правду по всему миру. И, как заключение, в 2020 г. обязанность государства защищать «историческую правду» даже была закреплена в новой конституции Российской Федерации.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Макглинн Дж. (*Jade McGlynn*). Россия использует «дипломатию памяти», чтобы «экспортировать» именно свою версию прошлого (*Moscow Is Using Memory Diplomacy to Export Its Narrative to the World*)//Foreign Policy (США). — 25/06/2021.
2. Там же.
3. «Дипломатия памяти»: как Россия завоевывает Глобальный Юг и обыгрывает Запад/Asia Times (Гонконг). — 29 августа 2023 г.
4. Мария Чернышова. АТ: Россия победила Украину при помощи «дипломатии памяти». — 27 августа 2023 г.
5. Длинная рука Кремля и урановая политика/Bloomberg (США). — 04.08.2023.
6. Штеменко С. М. Генеральный штаб в годы войны. — М., 1973. — С. 419.
7. Там же.
8. Типпельскирх К. История Второй мировой войны//пер. с нем. — СПб., 1999. — С. 551.
9. История Второй мировой войны 1939–1945. В 12-ти томах. — М., 1973–1982. Т. 10. — С. 362.
10. Погю Ф. Верховное командование. Гл. 24. Капитуляция Германии. — М., 1959. — С. 497.
11. Штеменко С. М. Генеральный штаб в годы войны. — М., 1973. — С. 433.
12. Винокуров В. История военной дипломатии. Т. 2. — М., 2010. — С. 231.
13. Карпов В. Маршал Жуков. — М., 2005. — С. 382–383.
14. Переписка Председателя Совета Министров СССР 1941–1945 гг. Личные и секретные послания для маршала Сталина от г-на Черчилля №№ 457–463.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Винокуров Владимир Иванович — профессор кафедры дипломатии и консульской службы ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации». 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. ORCID: 0000–0002–0451–0273. E-mail: vin46@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vinokurov Vladimir I. — Professor of the Department of Diplomacy and Consular Service of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 119021, Moscow, Ostozhenka str., 53/2, bld. 1. ORCID: 0000–0002–0451–0273. E-mail: vin46@mail.ru

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ — ГЛАВНЫЙ ИНСТИТУТ ЯЛТИНСКО-ПОТСДАМСКОЙ СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Гришаева Л. Е., ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», г. Москва. E-mail: ligrish@mail.ru

Аннотация. В статье проводится тщательный анализ документальных материалов важной Международной конференции в Ялте (1945), определившей мировой порядок на десятилетия вперед и создавшей главный институт Ялтинской системы — Организацию Объединенных Наций. По многим основным вопросам о структуре, органах, основных целях и принципах Организации на конференции удалось принять окончательное решение. На Ялтинской конференции (1945) удалось решить и ряд спорных принципиальных вопросов: это вопросы о первоначальном членстве в ООН (primary membership) и о составе и порядке голосования в Совете Безопасности ООН (право veto). Автор приводит интересные сведения об особо острых дискуссиях, развернувшихся по поводу принятия в состав государств-учредителей ООН четырех государственных субъектов: Польши, с которой началась Вторая мировая война и где не был окончательно сформирован состав нового польского правительства, а также не были определены новые границы Польского государства; Аргентины, остававшейся во время Второй мировой войны формально нейтральной, но где в 1943 г. пришло к власти профашистское правительство и лишь в 1945 г. Аргентина одной из последних стран объявила войну фашистской Германии; а также двух советских республик — Украинской ССР и Белорусской ССР, международный статус которых был скорректирован в 1944 г. в соответствии с поправками к Конституции СССР 1936 г. и внесших огромный вклад в Победу во Второй мировой войне. Автор особо подчеркивает, как лидеры «Большой тройки» — Сталин, Рузвельт и Черчилль — искали компромисс в решении сложнейших мировых проблем и в результате находили разумное решение в интересах будущего глобального мироустройства без войн. Автор убедительно показал, как твердо и последовательно СССР отстаивал свою позицию по признанию ведущей роли Советского государства в мире. Автор особо подчеркивает, что Ялтинская система не исчезла совсем, что мир живет по лекалам Ялтинской системы, и что она сохраняет свою взрывоопасную силу в виде международных региональных конфликтов, представляющих в настоящее время многофакторный характер. Важное историческое значение конференции в Ялте (1945) состоит в том, что на ней была создана Организация Объединенных Наций — центральная глобальная организация по международной безопасности и поддержке мира, которая существует уже 80 лет.

Ключевые слова: конференция в Ялте (1945); принципиальные вопросы, решенные в Ялте; спорные вопросы, разрешенные на Ялтинской конференции; первоначальное членство в ООН (primary membership) и право «вето»; перспективы реформы Совета Безопасности ООН; кризис Ялтинской системы; ООН — институт ядерной эпохи.

THE UNITED NATIONS IS THE MAIN INSTITUTION OF THE YALTA-POTSDAM SYSTEM OF INTERNATIONAL RELATIONS

Grishaeva L. E., M. V. Lomonosov Moscow State University, Moscow. E-mail: ligrish@mail.ru

Abstract. The article provides a thorough analysis of the documentary materials of the important international conference in Yalta (1945), which determined the world order for decades to come and created the main institution of the Yalta system — the United Nations. The conference managed to make a final decision on many key issues regarding the structure, organs, main goals and principles of the Organization. The Yalta Conference (1945) also managed to resolve a number of controversial fundamental issues: these are the issues of primary membership in the UN and the composition and voting procedure in the UN Security Council (the right of "veto"). The author provides interesting information about the particularly heated discussions that unfolded over the admission of four state entities to the founding states of the UN: Poland, where World War II began and where the composition of the new Polish government was not finally formed, and the new borders of the Polish state were not determined; Argentina, which remained formally neutral during World War II, but where a pro-fascist government came to power in 1943, and only in 1945 Argentina was one of the last countries to declare war on Nazi Germany; as well as two Soviet republics — the Ukrainian SSR and the Byelorussian SSR — whose international status was adjusted in 1944 in accordance with the amendments to the USSR Constitution of 1936, and which made a huge contribution to the Victory in World War II. The author especially emphasizes how the leaders of the "Big Three" — Stalin, Roosevelt and Churchill — sought a compromise in solving the most complex world problems, and as a result found a reasonable solution in the interests of a future global world order without wars. The author convincingly showed how firmly and consistently the USSR defended its position on recognizing the leading role of the Soviet state in the world. The author particularly emphasizes that the Yalta system has not disappeared completely, that the world lives according to the patterns of the Yalta system, and that it retains its explosive force in the form of international regional conflicts, which are currently multifactorial in nature. The important historical significance of the Yalta Conference (1945) is that it created the United Nations — the central global organization for international security and peacekeeping, which has existed for 80 years.

Keywords: Yalta Conference (1945); fundamental issues resolved at Yalta; contentious issues resolved at the Yalta Conference; primary membership in the UN and the right of veto; prospects for reform of the UN Security Council; crisis of the Yalta system; the UN — an institution of the nuclear age.

Mundus intellegibilis

Мир, постигаемый разумом

ПОСЛЕВОЕННАЯ СИСТЕМА МИРОУСТРОЙСТВА: ХАРАКТЕР И СУТЬ

На Ялтинской конференции «Большой тройки» (4–11 февраля 1945 г.) были согласованы основные подходы союзников по антигитлеровской коалиции к послевоенному устройству мира. Были определены пути и средства достижения устойчивого мира и обеспечения всеобщей международной безопасности. Были выработаны основополагающие принципы новой послевоенной системы международной безопасности с учетом причин, вызвавших Вторую мировую

войну и приведших к краху предвоенной Версальской системы, не обеспечившей всеобщую международную безопасность. Развязавшие Вторую мировую войну нацистская Германия и милитаристская Япония были выведены из числа великих держав, их поражение в войне было предопределено, баланс сил в мире изменился коренным образом, и они вынуждены были подчиниться диктату государств-победителей — СССР, США и Великобритании в создании новой архитектуры международных отношений. Центральным институ-

том по предотвращению новой мировой войны и обеспечению всеобщей международной безопасности стала созданная по итогам Ялтинской конференции Организация Объединенных Наций.

Творцами ООН явились государства-победители: СССР (Россия), США и Великобритания. Основы ООН были заложены на Ялтинской конференции «Большой тройки» (4–11 февраля 1945 г.). Подписание Устава ООН (26 июня 1945 г.) по решению, принятому в Ялте, на конференции в Сан-Франциско — особая веха, которая, с одной стороны, ознаменовала итог долгой подготовительной работы, а с другой — начало нового рубежа, связанного с ратификацией Устава ООН как главной основы международного права и единственного международного договора, определяющего четкие обязательства всех государств мира в послевоенный период и являющегося своеобразным фундаментом нового мирового правопорядка [20]. Велика роль «Большой тройки», а это, в первую очередь, ее лидеры — Сталин, Рузвельт и Черчилль — по созданию новой системы международной безопасности, олицетворением которой стала Организация Объединенных Наций, в новом послевоенном мироустройстве в целом. По лекалам Ялтинской системы в своей основе мир живет до сих пор.

ЯЛТИНСКО-ПОТСДАМСКАЯ СИСТЕМА: У ИСТОКОВ СОЗДАНИЯ ООН

80 лет назад, в феврале 1945 г., в Ливадийском дворце близ Ялты собралась «Большая тройка». Это были председатель СНК СССР Иосиф Виссарионович Сталин, президент США Франклин Делано Рузвельт и премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль. Еще шли жестокие бои в Европе и Азии, а лидеры антигитлеровской коалиции определяли план послевоенного устройства

мира. Именно в Ялте были заложены основы так называемой Ялтинской системы мироустройства и был создан ее главный институт — Организация Объединенных Наций.

Сейчас зачастую итоги Ялтинской конференции оценивают неоднозначно, особенно в странах Восточной Европы. А в той исторической ситуации каждый из лидеров «Большой тройки», разумеется, желал достичь послевоенных условий мира, выгодных, прежде всего, для собственной страны, но при этом приходилось принимать во внимание и интересы союзников по антигитлеровской коалиции.

Вместе с тем осознание того, что интересы Сталина относительно Восточной Европы придется учитывать, было совершенно очевидно и для Рузвельта, да и для Черчилля, который воспринимал это куда болезненней. Однако Черчилль тоже понимал: против очевидного факта роста влияния и авторитета СССР не поспоришь, а ему надо было сохранить то, что осталось от распадающейся Британской империи.

Впрочем, и Сталин как крупный геополитик, опирающийся на военную мощь СССР, был готов к достижению компромисса в разумных пределах. Позднее Госсекретарь США Эдвард Стеттиниус констатировал: «В целом Ялтинские соглашения явились дипломатическим триумфом Соединенных Штатов и Англии» [16]. Потому что в Ялте советские представители сделали больше уступок, чем западные партнеры, хотя последние нуждались в Сталине больше, чем он в них. В свою очередь, А.А. Громыко, выдающийся советский дипломат, посол в США, подписавший Устав ООН, ведущую роль в успехе ялтинских соглашений справедливо отводил Советскому Союзу при содействии Соединенных Штатов Америки, поскольку в Победу над фашизмом СССР внес

решающий вклад, а мысли Сталина и Рузвельта о глобальном устройстве мира во многом совпадали [4]. На Ялтинской конференции Рузвельт и Черчилль фактически являлись просителями, поскольку только Советский Союз, обладая огромной военной мощью, способен был обеспечить войскам западных союзников победу в Европе и Азии. В «Памятке» и документах, подготовленных министерствами США для президента и государственного секретаря, выезжавших в Ялту, подчеркивалось: «Мы должны иметь поддержку Советского Союза для разгрома Германии. Мы отчаянно нуждаемся в Советском Союзе для войны с Японией по завершении войны в Европе» [16]. Не менее важным для понимания позиции американской делегации в Ялте является следующая мысль в «Памятке»: «Судя по современной обстановке, все народы Европы охвачены "левыми" настроениями и весьма сильно выступают за далеко идущие экономические и социальные реформы» [16]. США имели достаточно реалистичное представление о советской мощи и создаваемой СССР собственной сферы влияния, отдавая должное потребностям Сталина в обеспечении безопасности страны. Политические оценки Сталина сложившейся международной обстановки были абсолютно реалистичными, прагматичными и рациональными. Совершенно очевидно, что сферы мирового влияния были предметом целенаправленного выбора, но вырабатывались на принципах взаимного компромисса в создании новой системы международных отношений. Рузвельту приходилось говорить со Сталиным на языке политического реализма [16]. После впечатляющих побед Красной Армии под Сталинградом и на Курской дуге Рузвельт все больше убеждался в том, что СССР является решающим фактором поражения государств «оси»

в Европе и что необходимо активное сотрудничество с ним в послевоенном мире [10].

Надо особо подчеркнуть, что за столом переговоров собрались представители стран, принадлежавших к различным политическим и социально-экономическим системам, имевших разные цели в послевоенном мире и, что особенно важно, вносящих разный вклад в разгром гитлеровской Германии. Основная тяжесть военных действий даже после открытия Второго фронта продолжала лежать на Красной Армии. Союзники явно опасались, что СССР вполне может освободить всю Европу без их участия и окончательно закрепить в ней свое военно-политическое влияние. Именно поэтому они вынуждены были искать компромисс с СССР, чтобы не дать СССР единолично одержать победу над общим врагом — гитлеровской Германией и утвердить свое господство в Европе на обломках поверженной Германской империи.

В этой связи серьезные опасения союзников относительно решающей роли СССР во Второй мировой войне наиболее откровенно выразил британский премьер-министр Черчилль. Он ясно предвидел опасность для европейского населения «при гигантском продвижении москвитов в центр Европы» [18] и мотивировал это тем, что в будущем, после переброски американских войск из Европы, «широкая полоса оккупированной русскими территории протяжением во много сот миль отрежет нас от Польши». Черчилль отчетливо понимал, что в условиях, когда Германия будет окончательно повержена, «в весьма скором времени перед русскими откроется дорога, если им это будет угодно, к водам Северного моря и Атлантического океана». Для Черчилля было совершенно очевидно, что именно от СССР исходила главная

угроза международной безопасности и стабильности. Он уже в то время фактически излагал ставшую известной позднее мысль о необходимости изблечения «не имеющих границ экспансионистских устремлений Советского Союза» [19], стремления Советского Союза к «безграничному распространению своей силы и своих доктрин», «бесконечно наращивать свою мощь с одновременной экспансией своей идеологии». Ясно, что Черчилля беспокоила даже не столько военная мощь СССР, сколько явно возросшие устремления СССР в распространении в Европе и в мире ненавистной ему «коммунистической идеологии» и «тирании», подкрепленные советской военной силой, освобождавшей народы Европы. Вместе с тем Черчилль прекрасно понимал, что в то время вступать с СССР — своим союзником по антигитлеровской коалиции, в открытое военное противостояние было опасно и весьма опрометчиво, поскольку подобной военной силы на Европейском континенте у Великобритании не было, а также ввиду того, что роль ее как великой морской и колониальной державы явно и последовательно уменьшалась. Более того, предстоял еще разгром милитаристской Японии в Азии, а без Красной Армии с ней справиться было просто невозможно.

Таким образом, создание будущей Организации Объединенных Наций — главной организации всеобщей безопасности по поддержанию мира — проходило в сложной политической борьбе. Советскому Союзу приходилось прилагать огромные усилия для отстаивания своих основополагающих интересов, своей роли в Победе во Второй мировой войне и своего места в послевоенном мире. Конференция в Ялте стала решающим этапом по созданию ООН и выстраиванию послевоенной системы устройства мира.

Главным итогом Ялты стало создание новой организации международной безопасности и поддержания мира — Организации Объединенных Наций. Творцами ООН явились государства-победители во Второй мировой войне: СССР (Россия), США и Великобритания. Подписание Устава ООН — главной основы международного права и легитимности — состоялось 25 июня 1945 г. на конференции в Сан-Франциско [17]. ООН и сейчас остается уникальным координирующим центром принятия решений по ключевым международным проблемам. В то же время при всей своей универсальности, широте компетенции совершенно очевидно, что ООН испытывает глубокий кризис [2].

Если с решением главной задачи — предотвращением новой мировой войны — ООН достаточно успешно справляется и в XXI в., то проблема урегулирования международных региональных конфликтов со времени создания ООН до сих пор не решена на должном уровне и с достаточной степенью эффективности. Именно проявления системного кризиса ООН вызывали ее жесткую и справедливую критику, продолжавшуюся практически на протяжении всего существования этой международной организации, вплоть до призывов ее роспуска.

ОСНОВЫ НОВОГО МИРОУСТРОЙСТВА: 80 ЛЕТ ИСПЫТАНИЙ

Ялтинские договоренности по созданию ООН постоянно подвергаются серьезным испытаниям. Особенно явно это проявилось после распада СССР. Юридически Россия является страной-учредителем ООН с 24 октября 1945 г. (сначала через посредство СССР) вместе с другими первоначальными членами Организации — США, Великобританией, Францией, Китаем, а также УССР и БССР, получившими в ООН отдельное членство с момента создания Организации. Законные пра-

ва России как правопреемника СССР перешли к ней не автоматически, а в сложной политической борьбе. Отдельного места в ООН у России до распада СССР не было. Возражая против получения Россией всех привилегий великой державы-основателя ООН и препятствуя передаче ей места постоянного члена Совета Безопасности, оппоненты (прежде всего, бывшие советские республики, которые вступили в Организацию в качестве равноправных членов только благодаря России, выражавшей общее согласованное мнение всего СССР), в своем неприятии России ссылались именно на те принципы, которые первоначально были выработаны и заложены в Устав ООН — основу международного права — при решающем участии СССР (России). Тем самым они старались оттеснить Россию на второстепенные роли в решении ключевых проблем развития мировых процессов, воспользовавшись ее временными трудностями. Более того, они хотели лишить Россию статуса государства-учредителя ООН. Однако понимание Западом того, что Россия унаследовала статус основной ядерной державы, решило исход дела: России в 1991 г. не пришлось заново вступать в ООН и она по праву сохранила место одного из пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН.

В настоящее время от стран, вступления которых в ООН добивался именно СССР, поступают нереалистичные предложения лишить Россию статуса постоянного члена Совета Безопасности ООН, а также лишить ее права вето, тем самым подрывая основы Организации.

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ ООН (PRIMARY MEMBERSHIP): ОБЪЕКТЫ ЯЛТИНСКОГО СПОРА

Конкретные противоречия, возникшие между СССР и США на завершающем этапе создания ООН, были

успешно разрешены. Среди спорных проблем — первоначальное членство в ООН. Апогеем развернувшихся споров стала Ялта, где и были достигнуты принципиальные договоренности по данному вопросу.

Государства-учредители ООН, главными из которых были великие державы-члены «Большой тройки» — СССР, США и Великобритания, обладали рядом преимуществ, поскольку они изначально участвовали в выработке основ Организации — ее принципов, полномочий и компетенций, что нашло отражение в Уставе ООН [17]. Они также имели право формировать состав Организации, что определяло соотношение сил при принятии решений, важных для всех государств. Статус постоянного члена Совета Безопасности имеет значительный вес на мировой арене, так как только постоянные члены Совета принимают окончательное обязательное для выполнения решение по важнейшим вопросам международной безопасности, от них зависит стабильность международных отношений.

Было очевидно, что в будущей ООН большинство голосов объективно принадлежало бы англосаксам, и Сталин совершенно справедливо добивался более справедливого баланса сил в создаваемой Организации.

При обсуждении проблемы первоначального членства (primary membership) объектами спора стали четыре государственных субъекта: Польша, Аргентина и две советские республики — УССР и БССР. На начальных этапах все были согласны, что страны, подписавшие Декларацию Объединенных Наций от 1 января 1942 г., должны вступить в ООН, однако СССР также настаивал на том, чтобы все тогдашние 16 союзных республик должны стать учредителями новой Организации. (В.М. Молотов позднее предлагал уже включить

2–3 республики — Украину, Белоруссию и Литву, мотивируя это тем, что Британское Содружество представлено в подготавливаемых учредительных документах в полном составе.) Когда западные великие державы наметили на несостоятельность данного предложения, СССР остановился на варианте принятия хотя бы двух республик — Украины и Белоруссии, аргументируя тем, что они внесли неоценимый вклад в дело борьбы с фашизмом. Предложение СССР о членстве советских республик в будущей ООН в целом было принято, однако их число было ограничено двумя. Благодаря дополнительным голосам этих республик, СССР стремился упрочить свое положение в будущей Организации, пытаясь преодолеть численное большинство голосов Запада при голосовании и мотивируя свое требование как противовес включению в состав Организации, например английских доминионов. Характерно, что вопрос о самостоятельном членстве России даже не ставился, так как РСФСР полностью идентифицировала себя с СССР.

Присутствие Украинской ССР и Белорусской ССР в списке первоначальных членов ООН выглядит совершенно естественно с точки зрения международного права 1940-х гг. Эти республики, как и все прочие союзные республики, согласно Конституции СССР 1936 г. (согласно редакции 1944 г.) [6] имели: ограниченный суверенитет (ст. 15); собственную Конституцию (ст. 16); право свободного выхода из состава СССР (ст. 17); право на внешнеполитическую деятельность, включая заключение международных договоров и обмен дипломатическими миссиями с другими государствами (ст. 18-а от 1 февраля 1944 г.); право на собственные войсковые формирования (ст. 18-б от 1 февраля 1944 г.). Таким образом, союзные республики в СССР, как от-

мечалось в ходе подготовки создания ООН, формально были близки по своему статусу с доминионами Великобритании или протекторатами США, хотя фактически имели с ними очень мало общего из-за декларативности и неисполнения своих «конституционных прав». Однако именно эти республики, равно как и СССР в целом, внесли огромный вклад в победу над фашистской Германией, что явилось главным аргументом при включении их в состав первоначальных членов-учредителей ООН.

Интересен тот факт, что Великобритания на момент подписания Устава ООН была колониальной империей и включала в себя более 40 территорий — доминионов и колоний, ставших впоследствии независимыми государствами, пять из которых являются первоначальными членами ООН — Австралия, Британская Индия (включая входившие в нее современные Пакистан, Бирму, Бангладеш), Канада, Новая Зеландия и Южно-Африканский Союз. Филиппины, также ставшие первоначальным членом ООН, были в то время самоуправляющейся территорией под протекторатом США.

Отметим также, что место Китая в ООН и Совете Безопасности первоначально (до 1971 г.) занимал Тайвань (Гоминьдан).

Таким образом, в число первоначальных членов ООН входило 8 территорий, не обладавших формальной независимостью: УССР, БССР, Австралия, Канада, Новая Зеландия, Южно-Африканский Союз, Британская Индия и Филиппины. Сейчас, когда в ООН входят только независимые государства, это выглядит парадоксальной ситуацией, однако в 1945 г., до распада колониальных империй, международное устройство было гораздо более сложным из-за существования множества форм независимых государств без формального

юридически оформленного статуса независимости, но обладавших самоуправлением и международным признанием [1].

Яблоком раздора стала Польша. Именно с Польши началась Вторая мировая война, правительство Польши находилось в эмиграции, будущие границы Польского государства еще не были определены. Без всякого энтузиазма участники Ялтинской конференции взялись обсуждать «польский вопрос». К этому времени вся территория Польши контролировалась советскими войсками, и выставить их оттуда не смогли бы ни союзники, ни враги.

Черчилль в Ялте посчитал своим долгом «изложить позицию правительства его Величества» о том, что он «неоднократно заявлял в парламенте и других публичных выступлениях о своей решимости поддержать притязания СССР на "линию Керзона" в толковании Советского правительства», и пояснил, что это означало присоединение Львова к СССР» [18]. Далее он добавил: «Я всегда считал, что это требование России основывается не на силе, а на праве, если учесть страдания, перенесенные Россией при защите своей территории от немцев, и ее великие подвиги при изгнании немцев и освобождении Польши» [18]. Надо признать, что Черчилль как никто другой умел находить разумные компромиссы при решении масштабных геополитических задач по разделу сфер влияния в Европе. К тому же, его государственное мышление подсказывало, что важнее было найти соглашение со своим союзником — Советским Союзом — для достижения конечной цели — окончательного разгрома нацистской Германии. В этом же русле звучало его заявление о том, что: «Создание сильной, свободной и независимой Польши — гораздо более важный вопрос, чем те или иные территориальные границы. Я хотел бы, чтобы по-

ляки могли быть свободными и жить так, как им нравится. Я всегда слышал от маршала Сталина самые твердые заявления о поддержке этой цели, и именно потому, что я доверяю его заявления относительно суверенитета, независимости и свободы Польши, я считаю вопрос о границе менее важным. Вопрос о свободе Польши дорог всем англичанам и всему Содружеству наций» [18]. Затем Черчилль сказал, что следует создать польское правительство в новом составе, которое могло бы подготовить свободное голосование польского народа по вопросу о будущей конституции и управлении. В таком случае, сказал Черчилль, «мы сделали бы великий шаг вперед на пути к будущему миру и процветанию Центральной Европы» [18]. Сталин в своем выступлении в целом согласился с Черчиллем, заявив: «Для Англии Польша — вопрос чести. Однако для России это вопрос как чести, так и безопасности». А далее он аргументировал: «Это вопрос чести, потому что у русских было много конфликтов с поляками и Советское правительство хочет устранить причины подобных столкновений. Это вопрос безопасности не только потому, что Польша граничит с Россией, но и потому, что на протяжении всей истории Польша служила коридором, через который проходили враги России для нападения на нее» [18]. Получается, что Польша, по мнению Сталина, ввиду несостоятельности своего государства, стала невольной жертвой коварной политики Германии. Далее Сталин развивает свою мысль: «За последние 30 лет немцы дважды прошли через Польшу. Они прошли потому, что Польша была слаба. Россия хочет видеть Польшу сильной и могущественной, свободной и независимой. Это вопрос жизни и смерти для Советского государства» [18]. Сталин в данном случае отстаивал свои геополитические интересы.

Очень интересно замечание Сталина относительно «линии Керзона», заявившего, что она была изобретена не русскими: «Она была намечена Керзоном, Клемансо и представителями Соединенных Штатов на конференции 1919 г., куда Россия не была приглашена. "Линия Керзона" была принята против воли России на основе этнографических данных. Ленин с ней не соглашался. Русские уже отступили от этой позиции Ленина, а теперь кое-кто хочет, чтобы Россия взяла себе меньше, чем соглашались ей дать Керзон и Клемансо. Это было бы постыдно» [18]. Иными словами, Сталин подтверждал справедливость построения границ по национально-этническому принципу и настаивал на том, чтобы «компенсировать Польшу за счет Германии» [18], что и было в результате достигнуто. Представляется, что геополитические интересы перевесили идеологические разногласия союзников, и ради достижения общей победы над Германией Польша явилась в определенном смысле «разменной монетой» в большой политике по разделу сфер влияния в мире между великими державами. С одной стороны, союзникам просто необходимо было договориться, чтобы выиграть войну против Германии. С другой стороны, никто не хотел сдавать позиции в борьбе за мировое влияние. Вместе с тем находить компромиссы они умели.

Союзники в Ялте осознали, что «новое положение создалось в Польше в результате полного освобождения ее Красной Армией». Сталин в Ялте сумел добиться от союзников согласия на создание нового правительства в самой Польше — «Временного правительства национального единства», на базе Временного правительства Польской Республики «с включением демократических деятелей из самой Польши и поляков из-за границы», т.е. не только комму-

нистов. Хотя окончательное решение по ряду вопросов, в том числе по «польскому» — о правительстве и границах Польши, окончательно было принято позднее, на Потсдамской конференции (17 июля — 2 августа 1945 г.), т.е. уже после разгрома нацистской Германии, результаты переговоров в Ялте сыграли решающую роль в создании послевоенного мироустройства. В связи с принципиальными решениями, принятыми в Ялте, уместно упомянуть здравое и компетентное суждение А.А. Громыко по этому поводу: «Чувство гнева вызывают те деятели в странах Запада, которые выступают с заявлениями, будто США и Англия пошли в Ялте на неоправданные уступки Советскому Союзу. Пусть они перечитают, что говорили, писали их отцы и деды в годы войны, преклоняясь перед героизмом советского народа и его жертвами во имя победы над общим врагом. Наша страна честно выполнила свои союзнические обязательства и на поле боя, и за столом переговоров» [4]. И это, действительно, так!

Рузвельт, поддержанный Черчиллем, предложил, чтобы СССР вернул Польше Львов, хотя сам понимал абсурдность такого предложения. Напротив, Сталин предложил «наградить» Польшу за счет германских земель, которых Рузвельту и так было совсем не жалко. Возмущался, правда, Черчилль, взывая к «праву» и «гуманизму». В итоге Сталин пообещал реорганизовать временное польское правительство на «широкой демократической основе», а стороны подтвердили прежнее решение Антанты относительно польской границы на Востоке: по «линии Керзона» с небольшими поправками. Западная же граница Польши должна была пройти по германским землям. Фактически решениями по польскому вопросу в Ялте было подтверждено, что Восточная Европа остается в советской, а Запад-

ная Европа и Средиземноморье — в англо-американской сфере влияния. В апреле — мае 1945 г. вопрос о действующем правительстве Польши не был решен. Поддерживаемый США и Великобританией кабинет Станислава Миколайчика находился в эмиграции в Лондоне, а просоветский режим Болеслава Берута, установленный в июле 1944 г. в городе Люблине, не устраивал западные державы [16]. Сформировать общее правительство Польши, которое устраивало бы всех, также не получалось из-за упорства сторон. Участие Польши в ООН откладывалось до создания правительства, устраивающего все стороны. Неспособность польского эмиграционного правительства договариваться так не понравилась Рузвельту, что на Ялтинской конференции он предоставил СССР полное право на подавление всякого вооруженного сопротивления в тылах Красной Армии. Вместе с тем при активном посредничестве Черчилля в переговорах с эмигрантским польским правительством в Лондоне, главным образом под давлением СССР, Польша была включена в список подписывающих Устав ООН стран, а 5 июля 1945 г. Великобритания и США признали Временное правительство Польши в качестве законного, «под гарантии СССР», о включении в его состав «не только коммунистов». Это привело к согласию великих держав по «польскому вопросу» и позволило Польше после урегулирования всех разногласий, в том числе и по поводу ее территориальных границ, войти в состав стран-учредителей ООН. В итоге Польша, хотя и не присутствовала на учредительной конференции ООН, Устав ООН подписала, причем в самый последний момент до истечения срока подачи ратификационных грамот и стала, таким образом, 51-м первоначальным членом ООН.

Что касается Аргентины, то она очень долго оставалась последней

в Латинской Америке страной, поддерживающей страны фашистской Оси. Разумеется, возник вопрос о правомерности ее членства в Организации. Советская делегация при обсуждении вопроса о членстве предложила также предусмотреть, что «фашистские государства и государства фашистского типа, как не соответствующие вышеприведенным основным принципам, не могут быть членами организации» [14]. Имелась, прежде всего, в виду Аргентина, где 4 июня 1943 г. к власти пришло прогермански ориентированное правительство, не получившее международного признания. История Аргентины во время Второй мировой войны — сложный и противоречивый период аргентинской истории с момента начала войны в Европе и до капитуляции милитаристской Японии. Аргентина, бывшая тесным торговым партнером Германии, после начала войны объявила о нейтралитете. С одной стороны, в аргентинской экономике традиционно были сильны позиции Великобритании, с другой — все увеличивающееся немецкое население способствовало тесным контактам Аргентины с гитлеровской Германией, а нерешенный вопрос о принадлежности Фолклендских островов местные националисты использовали для пропаганды важной роли Германии в военно-политическом противостоянии с Великобританией. Немецкая община Аргентины была одной из крупнейших в Южной Америке. В Аргентине имелись собственные многочисленные профашистские военные группировки, самая многочисленная немецкая диаспора, переселившаяся туда еще до прихода Гитлера к власти, придерживавшаяся в основном нацистских взглядов, но не признававшая деятельность обреченного на поражение германского фюрера. Под сильным давлением США, а также

предвидя скорое поражение стран Оси, 27 марта 1945 г. Аргентина одной из последних объявила войну фашистской Германии и милитаристской Японии. Непосредственно в боевых действиях страна не участвовала, но аргентинские добровольцы воевали по обе стороны фронта.

Остальные латиноамериканские страны, в попытках сохранить свое единство, выступали в поддержку Аргентины, а США также были не против участия Аргентины. Основным противником кандидатуры Аргентины оказался Советский Союз, не желавший видеть эту страну в составе ООН до тех пор, пока не был решен вопрос о членстве УССР и БССР. Латиноамериканские страны, в свою очередь, решили поддержать Аргентину и заявили, что будут голосовать против участия Украины и Белоруссии. Американская пресса очень долго возмущалась по поводу сомнительного характера процедуры отбора членов в новую Организацию и явной предвзятости представлений некоторых участников процесса относительно нравственного облика стран-кандидатов. Особое удивление вызывало выдвижение Аргентины в качестве претендента на вступление в Организацию. Журналистам и общественному мнению вообще было непонятно, как может идти речь о вступлении в ООН Аргентины, еще совсем недавно лояльно настроенной по отношению к Гитлеру, в то время как любые переговоры об участии Польши, несправедливо пострадавшей в начале Второй мировой войны, сразу зашли в тупик [16]. Компромисс относительно Польши был найден позднее, когда Э. Стеттиниус, А. Иден и В. Молотов договорились о формировании коалиционного правительства, куда должны войти представители различных политических кругов Польши [16], причем переговоры начинались немедленно с приездом

лидера польского правительства в изгнании в Лондоне С. Миколайчика в Москву. Что касается Аргентины и советских республик, было решено, что и Аргентина, и Белоруссия с Украиной примут участие в учредительной конференции ООН.

Также, что было самым важным для американцев и англичан, в Ялте Сталин подтвердил, что Советский Союз вступит на их стороне в войну против Японии через три месяца после победы над Германией. Сталин лишь выдвинул следующие условия: сохранение статуса Монголии, возвращение России Южного Сахалина и прилегающих островов, интернационализация порта Далянь (Дальний), возвращение СССР ранее принадлежавшей России военно-морской базы в Порт-Артуре, совместное советско-китайское владение КВЖД и ЮМЖД, передача СССР Курильских островов. Рузвельт охотно согласился, да и Черчилль не стал перечить. Напротив, оба были приятно изумлены видимой скромностью сталинских запросов. Таким образом, в 1945 г. под давлением союзников и на условиях передачи ему прав на Сахалин и Курильские острова СССР вступает в войну с Японией. Юридически острова переходят СССР через год. Как известно, Япония до сих пор считает, что российские Курильские острова Кунашир, Хабомаи, Шикотан и Итуруп принадлежат ей. Японцы именуют их своими «северными территориями». Получается, что Япония, по сути, не хочет признать провальные для себя итоги во Второй мировой войне.

В Ялте было решено провести учредительную конференцию ООН в США в апреле 1945 г. Советская сторона согласилась с американским предложением, согласно которому постоянный член Совета Безопасности не мог принимать участие в голосовании в том случае, если вопрос касался страны-члена Совета Без-

опасности. Рузвельт воспринял советскую уступку с воодушевлением. Президент США Рузвельт выступал с идеей создания Организации Объединенных Наций. Сталин поддержал эту идею сразу, а вот Черчилль разглядел в ней антибританский подвох. Действительно, по мнению Рузвельта, Великобритания была империалистической державой, а ликвидацию колониальной системы Рузвельт считал одним из приоритетов послевоенного урегулирования. Поэтому он предлагал установить опеку ООН над всеми колониальными территориями. Когда американцы представили соответствующий документ, Черчилль возмущенно объявил, что не допустит вмешательства в дела Британской империи. Как, вопрошал Черчилль, апеллируя к СССР, отнесся бы Сталин к предложению интернационализировать Крым? Да, даже страшно подумать об этом! Потрясающая прозорливость! Исключительное пророчество! Когда был поднят вопрос о колониях, выявились расхождения между США и Великобританией. Предложение США относительно создания международного механизма, который занимался бы подопечными и зависимыми территориями, «взорвало» Черчилля, который заявил, что он «не намерен присутствовать на похоронах Британской империи» [13]. На Ялтинской конференции главы трех правительств — «Большой Тройки» — договорились о созыве в апреле 1945 г. в Сан-Франциско конференции Объединенных Наций, чтобы окончательно подготовить к подписанию Устав Организации и, таким образом, завершить создание ООН [5].

Конечно, Рузвельт вовсе не был наивен, и меньше всего его волновали страдания народов под «ярмом колониализма». Он вел хитрую дипломатическую игру. С одной сто-

роны, Великобритания продолжала оставаться ближайшим союзником Соединенных Штатов, и «атомный проект» США осуществлялся с ведома Великобритании, но втайне от Советского Союза. Но, с другой стороны, советско-американское сотрудничество позволяло осуществить глобальное регулирование системы международных отношений. Создание традиционной империи американцев особенно не интересовало. Уже тогда американцы контролировали глобальную финансовую систему, большую часть мировой экономики и торговли. В 1943 г. ими был разработан план, для того чтобы поставить под свой контроль важнейшие нефтяные и урановые месторождения в мире. В 1944 г. США через посредство Бреттон-Вудской валютно-финансовой системы, созданной при их главенствующей роли, подчинили доллару все валюты «свободного мира». Доллар до сих пор по всеобщему и изначально добровольному согласию всех стран остается единственной мировой резервной валютой. Традиционные колониальные империи препятствовали глобальным американским планам. Так что антиколониальные планы Рузвельта раздражали Черчилля не меньше, чем установленное Сталиным в Польше «демократическое правительство». К тому же Сталин в качестве своеобразной компенсации предоставил англичанам карт-бланш в Греции: расправиться с тамошними коммунистическими партизанами и посадить там пробританское правительство [3]. (Раздел сфер влияния на Балканах был подтвержден позднее в так называемом «процентном соглашении» Черчилля и Сталина [18].) Кроме того, Сталин не оспаривал право британо-американского контроля над Италией, в которой все еще шли бои и где коммунистические партизаны были весомой силой.

**КРИТИКА ООН:
ОБЪЕКТИВНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ
И МЕЖДУНАРОДНЫЕ РЕАЛИИ**

В условиях развернувшегося в послевоенное время процесса глобализации ООН стала важнейшим институтом новой глобальной системы международной безопасности по предотвращению новой мировой войны. ООН и сейчас остается центральной глобальной организацией современности. Устав ООН является нормативным документом международного права, основой легитимности принятия решений по поддержанию мира и укреплению международной безопасности и имеет первостепенное значение для установления правовых норм в отношениях между государствами. Несмотря на все кризисы, с которыми сталкивалась ООН за время ее существования, благодаря международно-правовым и политическим механизмам, заложенным в Уставе ООН, удалось разрешить многие острые вопросы послевоенного мироустройства. Полицентричность состава Совета Безопасности ООН и право «вето» предотвращают принятие односторонних решений, что позволяет соблюдать «баланс сил» в мире и урегулировать международные конфликты политическими методами. ООН — это универсальная организация по своей компетенции, членскому составу и легитимности, основа современного миропорядка на основе принципов Устава ООН. Президент РФ В.В. Путин справедливо подчеркнул, что «Организация Объединенных Наций — структура, которой нет равных по легитимности, представительности и универсальности» [11]. Однако на этапе формирования нового миропорядка в XXI в. определяющее значение Организации Объединенных Наций требует постоянного подтверждения.

Создание ООН — это долгий и сложный путь поиска компромисса

в ходе конференций «Большой тройки» во время Второй мировой войны. Надо было найти рациональные решения, которые сделали бы новую организацию безопасности более эффективной, чем Лига Наций. Первая фраза Устава ООН говорит о главном предназначении ООН — избежать новой мировой войны [17]. При создании ООН государства-основатели заложили ее основополагающие принципы: стремление к стабильному и безопасному миру, приверженность идее прав человека, построение справедливого миропорядка.

Президент США Рузвельт выступал с идеей создания Организации всеобщего глобального характера. Он называл ООН «своим любимым детищем». Сталин поддержал эту идею сразу, а вот британский премьер-министр Черчилль разглядел в ней «антибританский подвох». Действительно, по мнению Рузвельта, Великобритания была империалистической державой, а ликвидацию колониальной системы президент США считал одним из приоритетов послевоенного урегулирования. Поэтому он предлагал установить опеку ООН над всеми колониальными территориями.

«Большая тройка», или «Великий альянс», как называл ее Черчилль, была уникальным явлением в истории мировой политики. Лидеры трех держав вели переговорный процесс по всему кругу основных проблем совместного ведения войны и послевоенного мироустройства. Ялтинская конференция «Большой тройки» определила будущую историю на десятилетия вперед. Таким образом, есть противоречия между реалиями послевоенной ситуации и новыми международными условиями XXI в., воплощением которых и является ООН.

За прошедшие 80 лет после Второй мировой войны мир кардинальным образом изменился. В условиях начавшейся ядерной эпохи появились новые

центры силы, новые страны-лидеры, которые, естественно, имеют законное право на то, чтобы более активно быть представленными ООН, в том числе и пополнить категорию постоянных членов Совета Безопасности. Необходимо, чтобы был выработан широкий консенсус по этому вопросу. Говоря о реформе Совета Безопасности, надо постоянно помнить о том, что главное предназначение этого органа — эффективность и оперативность в работе по предотвращению международных конфликтов, грозящих перерасти в глобальный конфликт. Его предназначение — быстро рассматривать кризисные ситуации и принимать действенные решения по поддержанию международной безопасности. Устав ООН нельзя подвергать ревизии, поскольку это незыблемый свод правил по предотвращению новой войны.

Есть основополагающие принципы, которых неуклонно придерживается Россия. Угроза миру должна выявляться не односторонне, а совместно, через Совет Безопасности ООН, легитимными методами. Именно Совет Безопасности должен определять систему мер по нейтрализации угрозы миру. Появление новых вызовов человечеству создает принципиально иную международную обстановку, требующую совершенствования механизмов Организации и выработки ясных критериев ее эффективной деятельности. Постоянные члены Совбеза ООН должны способствовать выработке единой линии поведения в отношении урегулирования конфликтов путем нахождения взаимного компромисса. После Второй мировой войны возникало множество международных локальных региональных конфликтов, но ООН не дала им перерасти в глобальный конфликт. И это главное.

Надо учитывать и то, что ООН не может в принципе передать свои функции всеобъемлющего характера региональным организациям.

Проводить кардинальные изменения в послевоенном устройстве мира рискованно и опасно. Ядерное равновесие, на котором основана современная международная безопасность, нарушать нельзя. Объективные изменения, происходящие в международных отношениях, требуют неукоснительного соблюдения норм международного права, для чего необходимо выработать четкие и обоснованные критерии их применения, понятные всем. Вместе с тем в XXI в. явственно прослеживается эрозия Ялтинской системы, связанная не с недостатками самого Устава как такового, а с нарушением положений Устава ООН.

ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ООН

Реформировать ООН, созданную в 1945 г. и отвечавшую реалиям того времени, очень непросто.

Совершенно справедливо и правильно ООН критикуют за бюрократизм, за параллелизм в деятельности отдельных органов, неадекватное выделение средств на проведение миротворческих операций и т.д. Конечно, структурная реформа ООН как первый шаг в достаточной степени назрела. Для того чтобы проводить более глубокие сущностные реформы, связанные, например, с деятельностью Совета Безопасности, требуется широкий консенсус членов организации, которого пока не существует. Поэтому для выработки общей стратегии целесообразна тактика постепенности, каких-то отдельных шагов, которые облегчают путь к достижению общего сбалансированного и приемлемого решения.

СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ ООН: СУТЬ РЕФОРМЫ

Главной проблемой реформы ООН является реформа Совета Безопасности ООН. Необходимо также

четко обозначить и конкретизировать основные спорные вопросы по реформе Совета Безопасности ООН, а именно: справедливое представительство в Совбезе; расширение состава Совбеза в части его постоянных и непостоянных членов; право «вето» — ограничение или предоставление его новым членам Совбеза. Помимо этого, необходимо выявить причины, по которым до сих пор не удалось осуществить реформу Совбеза ООН, а самое главное, необходимо раскрыть, каковы будут последствия в случае принятия одностороннего подхода к реформе Совбеза ООН. Совбез ООН — главный координирующий орган, отвечающий за предотвращение новой глобальной войны, с чем ООН последовательно справляется уже 80 лет.

Главную причину неэффективности Совета Безопасности Россия видит не в нем самом, а в игнорировании его решений ведущими мировыми государствами, так как именно это ведет к ослаблению роли Совбеза в мировой политике. Процесс совершенствования Совета Безопасности должен проходить без спешки, а для этого необходима «выработка в рамках самого Совета согласованных концептуальных основ и практических мер по сохранению и укреплению его роли как центрального органа ООН» [9].

СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ ООН: СПРАВЕДЛИВОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО

Нельзя безответственно расширять Совет Безопасности, что приведет к ослаблению его роли. Совет Безопасности должен оставаться компактным и оперативно работающим органом.

Будучи постоянным членом Совета Безопасности, Россия выполняет ряд ключевых сдерживающих функций, включая применение право «вето»,

что позволяет ей занимать взвешенную позицию по реформированию главного органа ООН, призванного «определять существование любой угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии» (Устав ООН, гл. VII) [17], и выносить решения для поддержания и восстановления международного мира и безопасности. Совет Безопасности должен сохранить разумную компактность, не разбухая до размеров неуправляемого дискуссионного клуба. Россия против ущемления в каком-либо виде статуса нынешней «пятерки» постоянных членов Совета Безопасности и рассматривает право «вето» в качестве важного инструмента нахождения общеприемлемых решений в рамках Совбеза.

Сейчас членами ООН являются 193 государства, их состав крайне разнороден, многие из них выражают недовольство тем, что все основополагающие решения, обязательные к исполнению для всех государств, традиционно принимает «пятерка» постоянных членов Совета Безопасности ООН — Россия, США, Великобритания, Франция и Китай.

Уже несколько десятилетий, говоря о реформе Совбеза ООН, предлагалось включить в число его постоянных членов Германию и Японию, поскольку это современные высокоразвитые в экономическом и научно-техническом отношении государства. Хотя этот вопрос периодически обсуждается в рамках ООН и формально против предоставления этим двум государствам статуса постоянного членства в Совбезе открыто никто не возражает, но вместе с тем совершенно очевидно, что постоянные члены Совбеза — это государства-победители во Второй мировой войне, и тем более ясно, что именно нацистская Германия и милитаристская Япония в свое время не только развязали войну, но и проиграли

в ней. Ломать исторические основы Организации ради удовлетворения сегодняшних политических амбиций этих государств никто не собирается, хотя, конечно, в мире произошли существенные позитивные изменения. Но государства-победители в войне традиционно считают недопустимым урезать собственные полномочия и предоставлять приоритетное право принимать обязательные общезначимые решения в качестве постоянных членов Совбеза тем государствам, которые некогда повергли мир в военную катастрофу. Это вполне может привести к дискредитации ООН как символа Победы во Второй мировой войне. За предотвращение нового глобального конфликта несут ответственность, прежде всего, постоянные члены Совбеза ООН, и их историческая память свежа. Помимо всего важно, что Германия и Япония официально не являются ядерными государствами в отличие от «пятерки» постоянных членов Совбеза, хотя их вполне можно назвать «пороговыми» государствами по уровню их научно-технического развития, способными быстро принять политическое решение об обладании собственным ядерным оружием. Однако вполне оправдавшая себя стратегия ядерного сдерживания и нераспространения ядерного оружия как раз и направлена на то, чтобы подобные страны, либо виновные в развязывании войны, либо стремящиеся попасть в «ядерный» клуб, безответственно не осознавая все риски от обладания ядерным оружием, никогда и ни при каких условиях не получили бы ядерный статус. Продолжительное существование ООН в качестве глобальной Организации безопасности обусловлено тем, что она появилась в ядерную эпоху, и ядерное оружие объективно является фактором сдерживания от попыток развязать новую мировую войну.

Что касается Франции, то некоторые европейские страны, в частности Италия, считают, что эта страна сейчас занимает слабые политические позиции, и надо предоставить принадлежащее ей место постоянного члена Совбеза Евросоюзу. Однако известно, что фашистская Италия виновна в развязывании войны, которую она проиграла. А сейчас эта страна, будучи членом НАТО, но не обладая собственным ядерным оружием, очень ревностно относится к Франции, имеющей статус постоянного членства в Совбезе, предпочитая игнорировать собственную политическую и экономическую слабость и демагогически ссылаясь на силу Евросоюза, членом которого она является.

Индия, являясь по факту ядерным государством, также претендует на место постоянного члена в Совбезе ООН вместо Китая. Однако совершенно очевидно, что Китай, являясь постоянным членом Совбеза и обладая правом «вето», никогда не откажется от этого статуса и вполне может заблокировать кандидатуру Индии в качестве претендента в постоянные члены Совбеза ООН.

Здесь встает вопрос о справедливых географических квотах представительства в Совбезе ООН. В этом смысле Индия постоянно подвергает сомнению представительство Китая в качестве постоянного члена в Совбезе ООН от Азии. А страны таких континентов, как Латинская Америка и Африка, также поднимают вопрос о справедливом представительстве в Совбезе ООН, поскольку их не устраивает статус его непостоянных членов, от которого они, правда, не отказываются, но в то же время считают его неполноценным, поскольку ключевые решения в области мировой политики они принимать не могут.

Если рассматривать Латинскую Америку, то высказывается мнение, что Бразилия должна быть страной,

которая представляет Латинскую Америку в Совбезе ООН. Действительно, это вполне реалистично, поскольку Бразилия — активно развивающееся государство. Но в этом регионе есть два крупных государства — Аргентина и Мексика, которые теоретически тоже могут претендовать на этот статус. Однако в период создания ООН Аргентина являлась объектом спора относительно включения ее в первоначальные члены Организации, поскольку она считалась страной, поддерживавшей страны фашистской «оси» во время Второй мировой войны.

Таким образом, сейчас ситуация относительно новых претендентов в постоянные члены Совбеза касается фактически всех регионов: и Западной Европы, и Африки, и Азии. Получается, что даже по вопросу о том, какие страны могли бы войти в число новых постоянных членов, консенсуса нет. Также нет консенсуса по вопросу, на сколько стран можно увеличить Совет Безопасности. За 80 лет истории ООН была один раз проведена реформа Совбеза в плане увеличения количества его членов (1965 г.). Изначально, когда ООН была только создана, в Совбезе было представлено 11 государств. Затем прошел процесс деколонизации, членами ООН стало намного больше государств, и состав Совета Безопасности был увеличен до 15 государств. Поскольку разброс мнений по реформе Совбеза ООН огромный и консенсуса по этому главному вопросу пока нет, то очень сложно принять какое-либо приемлемое решение, которое устраивало бы всех. Иными словами, ситуация складывается очень сложная, если не сказать тупиковая, и видимых перспектив ее решения пока не просматривается. Совершенно очевидно, что непродуманное и чрезмерное увеличение представительства стран в Совбезе вполне может нарушить

стратегический баланс мировых сил, обеспечивающий стабильность международной безопасности на основе ядерного сдерживания.

Однако ООН себя не исчерпала. Она исполняет свои основные функции по сохранению мира и поддержанию международной безопасности. Необходимость сохранения ООН и повышения ее роли в мировой политике обусловлена тем, что она является межгосударственной организацией и объединяет, в том числе, малые государства. ООН — это возможность любого государства заявить о себе и своей позиции. Сложность проблемы реформирования Совета Безопасности ООН состоит в том, что ее радикальное решение может привести к ликвидации всей универсальной системы, способной на многостороннем уровне решать сложные мировые проблемы, эффективно поддерживать мир и международную безопасность в условиях углубляющейся глобализации. Позиция России по реформе Совета Безопасности ООН в основном совпадает с позициями других его постоянных членов, не желающих лишаться своих привилегий.

Принципы, на которых был основан Совбез ООН, не изжили себя, и позволяют ему и сегодня выполнять свои главные функции по предотвращению войны и сохранению международной безопасности. Что касается права «вето» — наиболее острого вопроса реформы, то Россия, как и вся «пятерка» постоянных членов, категорически против какого-либо его ограничения, которое в принципе невозможно без согласия постоянных членов Совбеза. Решения Совета Безопасности ООН принимаются не в одностороннем порядке, а на основе общего консенсуса в интересах поддержания всеобщей безопасности и в целях урегулирования международных региональных конфликтов

с тем, чтобы не дать им перерасти в глобальный конфликт.

**ПРАВО «ВЕТО» —
ПРИНЦИП ЕДИНОГЛАСИЯ**

Право «вето» в Совете Безопасности ООН — это единственная разумная альтернатива прямому глобальному столкновению крупнейших стран. Это заявление любой одной из пяти держав — постоянных членов Совета Безопасности, о том, что то или иное решение для нее неприемлемо, противоречит ее интересам и представлениям о правильном подходе к урегулированию конфликтных ситуаций. Остальные страны, даже если они не согласны с этим, принимают такую позицию как данность, отказываясь от попыток воплотить в жизнь свои односторонние устремления, важные не только для каких-либо отдельных стран, но и для судеб всего мира. Иными словами, право «вето» предотвращает принятие односторонних решений и вынуждает страны искать компромиссы во имя сохранения мира.

Право «вето» — это основа деятельности на принципах легитимности системы ООН, от которой зависит ее эффективность. Предоставление постоянного членства в Совбезе ООН без права «вето» невозможно, поскольку это лишило бы смысла деятельность этого главного органа Организации. К этой здоровой и мудрой мысли — предоставления права «вето» и постоянного членства в Совбезе ООН — пришли еще отцы-основатели Организации при ее создании. Это предоставило ООН универсальные компетенции, четко определило функции, полномочия и порядок вынесения обязательных решений ее главным органом — Советом Безопасности ООН.

Право «вето» — это право каждого постоянного члена Совета Безопасности блокировать решения Совбеза

по непроцедурным вопросам, предусмотренное в п. 3 ст. 27 Устава ООН [17]. Таким образом, любой член «пятьки» постоянных членов Совбеза может наложить «вето» на негодное ему решение. В то же время право «вето» препятствует принятию Совбезом односторонних решений. Для принятия резолюции по непроцедурному вопросу необходимы голоса девяти членов Совбеза, включая совпадающие голоса постоянных членов (правило единогласия). При рассмотрении процедурного вопроса для принятия решения необходима поддержка любых девяти членов Совета, в этом случае правило единогласия не действует. Министр иностранных дел РФ С.В. Лавров аргументировал позицию России предельно ясно: «Право “вето” — не привилегия и не инструмент давления. Этот механизм является гарантией того, что принимаемые Совбезом решения будут максимально сбалансированными и взвешенными» [8]. И это действительно так.

Звучащие довольно часто в последние годы призывы отменить право «вето», отказать постоянным членам Совбеза в особых возможностях на деле безответственны. Именно государства — постоянные члены Совбеза, обладающие ядерным статусом, несут особую ответственность за сохранение мира. ООН нельзя превратить в Лигу Наций, в которой применялось право — *liberum veto* (ст. 5. Статута Лиги Наций) [15], что требовало принятия единогласного решения, но, в то же время, позволяло любому члену организации заблокировать принятие любого вопроса, в частности о применении военной силы, выступив «против». При этом в Лиге Наций не было четко определено, по каким именно вопросам решения должны были приниматься единодушно. Кроме того, состав Лиги Наций не был всеобщим, а «несогласные» с решени-

ями организации страны-агрессоры (нацистская Германия, фашистская Италия) игнорировали их и просто выходили из организации, проводя политику военной экспансии. В результате Лига Наций не смогла предотвратить Вторую мировую войну и потерпела полное *flasko*. Именно поэтому державы-победительницы во Второй мировой войне подошли к формированию новой системы миропорядка с предельной серьезностью, чтобы не повторить ошибки предшественников.

Главный итог Второй мировой войны — это создание новой системы международной безопасности в условиях ядерной эпохи, воплощением которой является ООН, способствующая предотвращению новой войны в течение 80 лет на основе принципа «ядерного сдерживания». Все положения в опыте ООН — результат неуклонного следования Уставу ООН. Его игнорирование, нарушение основных принципов, определяющих компетенцию главных органов и порядок ее деятельности, неизменно приводили к плачевным результатам. ООН на основе положений и принципов Устава твердо противостоит угрозе развязывания новой мировой войны, глобального конфликта. Однако для решения региональных международных конфликтов механизм ООН слабо приспособлен. Существует опасность того, что в процессе реформирования ООН будут затронуты основополагающие принципы, зафиксированные в Уставе, а именно принцип единогласия постоянных членов Совета Безопасности, т.е. право «вето». Устав ООН был создан 80 лет назад, но его принципы универсальны, и с точки зрения предотвращения новой войны в ядерную эпоху они не потеряли значимость до сих пор. Надо просто следовать им неукоснительно.

Безусловно, создание современной системы международных отно-

шений — один из важнейших итогов Второй мировой войны. Даже наиболее непримиримые противоречия — геополитические, идеологические, экономические, социальные — не мешают находить формы мирного сосуществования и взаимодействия, если на то есть желание и политическая воля.

Вопрос о предоставлении права «вето» новым постоянным членам — это краеугольный камень реформы Совета Безопасности. От решения этого вопроса зависит будущее не только Совета, но и Организации Объединенных Наций в целом, так как право «вето» является одним из фундаментальных принципов ООН. Правило единогласия постоянных членов с самого начала создания ООН вызывало и продолжает вызывать горячие споры среди стран-участниц Организации. Вместе с тем подавляющее большинство государств-членов Организации считают право «вето» недемократичным анахронизмом, оставшимся ООН в наследство от времен холодной войны. Совету Безопасности предъявляют обвинения в том, что он «эффективен лишь в защите интересов постоянных членов». Конечно, критиковать такое положение вещей могут все, но не все готовы нести ответственность за принятие обязательных решений в интересах сохранения мира, с тем чтобы препятствовать возникновению глобального конфликта.

В контексте проведения будущей реформы Совета Безопасности встает несколько вопросов, связанных с правом «вето». Будет ли распространяться право «вето» на новых постоянных членов Совета. В вопросе о праве «вето» большинство постоянных членов Совета Безопасности выступает против каких-либо изменений в этой области, и эта позиция остается неизменной. Россия неоднократно подчеркивала, что, по ее мне-

нию, «нет оснований менять нынешний статус постоянных членов Совета Безопасности в органической взаимосвязи их прав и обязанностей». Более того, Россия заявляет о том, что для нее неприемлема реформа, хоть в чем-то ущемляющая prerogatives и полномочия «пятерки» постоянных членов Совбеза ООН. Россия считает, что «неоправданная критика института «вето» лишь подогревает ненужные эмоции и не способствует достижению искомого согласия по параметрам реформы». Эту принципиальную позицию России разделяют все постоянные члены Совета Безопасности. Постоянные члены Совбеза привержены праву «вето» в том виде, в котором оно признается в Уставе ООН [17]. Его применение не может регулироваться или ограничиваться заранее определенными критериями. Совет Безопасности должен быть в состоянии полностью выполнять свою главную обязанность, возложенную на него согласно Уставу. Таким образом, «пятерка» постоянных членов Совбеза имеет международно-правовую легитимность, в том числе и в контексте Устава ООН.

Право единогласия, или право «вето» — важный механизм согласования и принятия решений в Совете Безопасности. Россия, как и другие постоянные члены Совбеза, считает, что ограничение или отмена права «вето» приведет к снижению работоспособности Совета, а, следовательно, эффективности ООН в целом. Если все члены получают право «вето», то теряется смысл основ деятельности Совбеза, а за ним последует развал не только его самого, но и всей Организации. Если предоставить право «вето» выборочно, только по определенным избранным вопросам, то это потребует пересмотра ряда положений Устава ООН (гл. V, ст. 24, п. 2) [17], что резко ограничит компетенцию Совета Безопасности и будет

также неприемлемо. Это тем более важно, что, в соответствии с Уставом, он несет главную ответственность за поддержание мира и безопасности. Совет Безопасности должен быть оперативным, гибким и эффективным органом. Нельзя менять акценты в распределении функций между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей в пользу последней. Нельзя произвольно расширять права Генеральной Ассамблеи. На Ассамблее проводятся полезные дискуссии, происходит обмен мнениями по актуальным международным вопросам, выявление позиций сторон. Другое дело — сокращение числа мероприятий и вопросов в повестке дня. К тому же Генеральная Ассамблея собирается на свои сессии только один раз в год, примерно на три месяца, а Совет Безопасности — оперативно. Преобразование и реформирование этой центральной по своему значению и универсальной по своей компетенции Всемирной организации должно соответствовать новым вызовам в условиях глобализации.

Президент РФ Путин ясно заявил: «Если мы разрушим право "вето" постоянных членов Совета Безопасности ООН, то Организация Объединенных Наций умрет в этот же день. Она превратится в Лигу Наций. Это будет просто площадка для дискуссий» [12].

ООН — ГЛАВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ЯЛТИНСКОЙ СИСТЕМЫ

Сейчас как никогда остро стоит проблема ревизии Устава ООН. Устав — не только правовая основа Организации. Это международный договор особого рода — *sui generis*. Все положения в опыте ООН — результат неуклонного следования Уставу. Существует опасность того, что в процессе реформирования ООН будут затронуты основополагающие принципы, зафиксированные в Уставе, а именно принцип еди-

ногласия постоянных членов Совета Безопасности, т.е. право «вето». Этого нельзя допустить. Устав был создан 80 лет назад, но его принципы с точки зрения предотвращения новой войны в ядерную эпоху не потеряли значимость до сих пор. Однако есть противоречия между реалиями послевоенной ситуации и новыми международными условиями XXI в.

Одно из наследий Второй мировой войны — это Ялтинская система мироустройства, поделившая Германию, Европу и весь мир. Система ООН в этом смысле была создана по ялтинским лекалам. Совет Безопасности ООН, где пять стран (Россия, США, Великобритания, Франция и Китай) имеют право «вето», и это все победители во Второй мировой войне. Эти же страны являются ядерными державами. То есть устарела система, представляющая договор некоторых крупных участников на мировой арене о том, как разграничить мир на политические зоны влияния. Конечно, это анахронизм, не отвечающий новым международным реалиям и интеграционным тенденциям мирового развития в условиях глобализации. Нельзя считать ялтинский мир справедливым навечно, во веки веков.

В условиях глобализации на первый план выступают новые угрозы, новые риски: терроризм, экстремизм, религиозный фундаментализм и т.д. В новых мировых реалиях ООН далеко не всегда эффективно выполняет свои функции. После войны было понятно, что две противоположные системы были более или менее сбалансированы, уравновешены в Совете Безопасности ООН и, в случае возникновения общей угрозы, друг друга блокировали. Сейчас баланс сил изменился, но опасность угрозы глобальной катастрофы вовсе не исчезла. Очевидно, что пока существует ядерное оружие — нужна будет регулирующая организация «сдержива-

ния» для предотвращения глобального конфликта. Безусловно, изменения в международных отношениях требуют адаптации принципов Устава ООН новым реалиям.

ООН является важным инструментом Ялтинской системы. В кризисе, по сути, находится Ялтинская система установления послевоенных границ в Европе еще 80 лет назад. Между тем геополитический ландшафт меняется, статус государств меняется, а подходы к решению возникающих территориальных проблем остаются прежними, определенными государствами-победителями во Второй мировой войне. Ялтинская система не исчезла совсем, существует до сих пор, она сохраняет свою взрывоопасную силу в причудливом калейдоскопе старых и новых государств стремительно меняющегося послевоенного мироустройства. Ялтинская система является рудиментом прежней, давно ушедшей в прошлое эпохи, которая до сих пор порождает бесконечные региональные международные конфликты, преодолеть которые она просто не в состоянии. Между тем в Ялте договорились не о переделе границ, а о принципах нового мироустройства — неприменение силы в международных отношениях. В этой связи особо подчеркнем пагубность стремления к насильственному пересмотру послевоенных границ в Европе и в мире. Принципы Ялты в этом смысле неизменны.

НОВАЯ АРХИТЕКТУРА МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ООН

Важно осознать процесс взаимодействия СССР и западных союзников в создании новой системы международной безопасности, составляющей основу современного миропорядка. Базовые принципы миропорядка, созданного 80 лет назад в результате Победы во Второй мировой войне —

поддержание мира и международной безопасности, надо сохранить. В этом смысле сегодняшний мир — это тот мир, о котором думали в Ялте. Ялтинская система — это свод определенных правил и устоявшихся норм, выполнение которых служит стабилизации международных отношений. Ялта — это не просто деление мира на сферы влияния, а это прежде всего определение норм международной безопасности. Самое главное наследие Ялты — это международное право и Организация Объединенных Наций, т.е. принуждение к миру и право «вето» как сдерживающий фактор возникающих угроз миру. Отметим, что позднее главным фактором сдерживания стало ядерное оружие. Иными словами, ООН является международной организацией ядерного сдерживания. Особо отметим прозорливость создателей ООН. В Ялте были установлены принципы нового мироустройства и новой системы международной безопасности на основе общих согласованных позиций «Большой тройки» — Сталина, Рузвельта, Черчилля. Идеологические разногласия ушли на второй план, а на первый план вышли прагматизм и желание доказать, чья социально-экономическая система более эффективна. Полицентричность изначально заложена в Совете Безопасности ООН. Постоянные члены Совета Безопасности ООН несут особую ответственность за сохранение мира и поддержание международной безопасности. ООН постоянно критикуют все 80 лет ее существования. Необходимо преодолеть системный кризис организации и ликвидировать разлад и несоответствие, сложившиеся между резко выраженным обострением мировых процессов и недопустимым состоянием международных институтов, законченность которых не позволяет эффективно реагировать на современные вызовы и оперативно принимать

адекватные решения. Механизм ООН нельзя разрушать, а надо совершенствовать в плане сохранения и укрепления равновесной и сбалансированной системы мировых отношений с учетом интересов России.

Ялтинская конференция «Большой тройки» определила будущую историю на десятилетия вперед. Принятие на конференции согласованных решений по важным вопросам в очередной раз показало возможность международного сотрудничества государств с различным общественным строем. Полицентричность состава Совета Безопасности ООН и право «вето» предотвращают принятие односторонних решений, что позволяет соблюдать баланс сил в мире и урегулировать международные конфликты политическими методами. ООН — это универсальная организация по своей компетенции, членскому составу и легитимности, прочный фундамент современного миропорядка на основе принципов Устава ООН [17]. Однако на этапе формирования нового миропорядка в XXI в. определяющее значение Организации Объединенных Наций требует постоянного подтверждения. Создание ООН — это долгий и сложный путь поиска компромисса в ходе международных конференций «Большой тройки» во время Второй мировой войны. Организация Объединенных Наций — это стабильный международный институт по предотвращению новой мировой войны и поддержанию международной безопасности. ООН является реальным воплощением стратегии преодоления мировых кризисов и строительства нового послевоенного мироустройства, уже 80 лет обеспечивающим устойчивое развитие человечества без глобальных войн. Безусловно, «ООН не идеальная структура, но лучшая в современном мире» [7].

Ялтинская система обладает устойчивостью, способностью к видоизменениям и созданию новых государственных форм и объединений на национально-этнической и религиозной почве. Ялтинская система еще не распалась окончательно и вовсе не исчезла совсем, она является постоянным источником международных региональных конфликтов. Между тем радикальных изменений Ялтинская система не потерпит: слишком дорогой ценой достался нынешний хрупкий мир без войны. Универсальная компетенция и широкий состав ООН, а также право «вето» постоянных членов Совета Безопасности ООН в вопросе определения всеобщей угрозы миру позволяет найти разумный компромисс в решении самых сложных международных проблем.

И главное. В Ялте в самой сложной ситуации Сталину, Черчиллю и Рузвельту удавалось достигать компромисса, а их опыт государственного стратегического мышления неоценим. Мировые лидеры, одержавшие Победу во Второй мировой войне благодаря поддержке своих народов, умели в самые серьезные моменты истории, хотя и на фоне острой идеологической борьбы, ставить государственные геополитические интересы выше собственных политических амбиций, с тем чтобы избежать новой мировой войны. Во имя сохранения мира и согласия нужен компромисс. *Victoria concordia gignitur!* — Победа порождается согласием! И это должно стать незыблемой основой нынешнего мироустройства.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гришаева Л. Е. Историческая роль ООН в современном мире // Дипломатическая служба. — 2021. — № 1 (94). — С. 6–21.
2. Гришаева Л. Е. Россия и ООН: история и современность. — М., 2007.
3. Гришаева Л. Е. Черчилль о разделе сфер влияния и новом устройстве мира // Вопросы истории. — 2020. — № 8. — С. 166–170.
4. Громыко А. А. Памятное. В 2-х кн. — М.: Политиздат, 1990.
5. История внешней политики СССР. — М.: Наука, 1965. Т. 1. — С. 503.
6. Конституция (Основной закон) 1936 г. в редакции от 1 февраля 1944 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/red_1936/3958683/ (дата обращения: 14.10.2024).
7. Лавров С. В. Выступление на 60-й сессии ГА ООН. 18.09.2005. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: www.un.ru (дата обращения: 14.10.2024).
8. Лавров С. В. Сделать мир стабильным и безопасным // Международная жизнь. — 2015. — № 10. — С. 2–11.
9. ООН. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. 2000–2020 гг. Организация Объединенных Наций. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: www.un.ru (дата обращения: 14.10.2024).
10. Public Papers and Addresses of Franklin Delano Roosevelt. Vol. 1–13. New-York, 1938–1950.
11. Путин В. В. Выступление президента РФ в рамках заседания международного дискуссионного клуба «Валдай» 21 октября 2024 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://www.interfax.ru/russia/798670> (дата обращения: 14.10.2024).
12. Путин В. В. Выступление президента РФ на юбилейной 70-й сессии ГА ООН // ТАСС. 28.09.2015. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: www.un.ru (дата обращения: 14.10.2024).
13. Советский Союз в ООН. — М., 1965. — С. 47.
14. Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг. Сб. док./под ред. А. А. Громыко/МИД СССР/Т. 4. Крымская конференция руко-

водителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (4–11 февраля 1945 г.). — М.: Политиздат, 1984.

15. Статут Лиги Наций: Версальский мирный договор. — М.: Литиздат НКВД, 1925.

16. Stettinius E. The diaries of Edward R. Stettinius Jr. 1943–1946. New-York, 1975.

17. Устав ООН/UN Charter. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: www.un.ru (дата обращения: 14.10.2024).

18. Черчилль У. Вторая мировая война. В 6-ти т. Т. 6. Кн. 3: Триумф и трагедия. — М.: ТЕРРА, 1998.

19. Черчилль У. Мускулы мира. Речь в Вестминстерском колледже, г. Фултон, штат Миссури, США. 5 марта 1946 г. // Мускулы мира. — М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. — С. 481.

20. Ялта-45. Начертания нового мира. Факсимильная публикация Ялтинских документов из личного архива И. В. Сталина. — М., 2010.

REFERENCES

1. Grishaeva L. E. Istoricheskaya rol' OON v sovremennom mire // Diplomatičeskaya sluzhba. — 2021. — № 1 (94). — С. 6–21.

2. Grishaeva L. E. Rossiya i OON: istoriya i sovremennost'. M., 2007.

3. Grishaeva L. E. Cherrill' o razdele sfer vliyaniya i novom ustrojstve mira // Voprosy istorii. — 2020. — № 8. — С. 166–170.

4. Gromyko A. A. Pamyatnoe. V 2-h kn. M.: Politizdat, 1990.

5. Istoriya vneshnej politiki SSSR. M.: Nauka, 1965. T. 1. — С. 503.

6. Konstituciya (osnovnoj zakon) 1936 g. v redakcii ot 1 fevralya 1944 g. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/red_1936/3958683/ (data obrashcheniya 14.10.2024).

7. Lavrov S. V. Vystuplenie na 60-j sessii GA OON. 18.09.2005. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: www.un.ru (data obrashcheniya 14.10.2024).

8. Lavrov S. V. Sdelat' mir stabil'nym i bezopasnym // Mezhdunarodnaya zhizn'. — 2015. — № 10. — С. 2–11.

9. OON. General'naya Assambleya. Oficial'nye otchety. 2000–2020 gg. // Organizaciya Ob"edinennyh Nacij. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: www.un.ru (data obrashcheniya: 14.10.2024).

10. Public Papers and Addresses of Franklin Delano Roosevelt. Vol. 1–13. New-York, 1938–1950.

11. Putin V. V. Vystuplenie prezidenta RF v ramkah zasedaniya mezhdunarodnogo diskussionnogo kluba «Valdaj» 21 oktyabrya 2024 g. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: <https://www.interfax.ru/russia/798670> (data obrashcheniya: 14.10.2024).

12. Putin V. V. Vystuplenie prezidenta RF na yubilejnoj 70-j sessii GA OON // TASS. 28.09. 2015. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: www.un.ru (data obrashcheniya: 14.10.2024).

13. Sovetskij Soyuz v OON. M., 1965. — С. 47.

14. Sovetskij Soyuz na mezhdunarodnyh konferenciayah perioda Velikoj Otechestvennoj vojny. 1941–1945 gg. Sb. dok./Pod red. A. A. Gromyko/MID SSSR/. T. 4. Krymskaya konferenciya rukovoditelej trekh soyuznyh derzhav — SSSR, SShA i Velikobritanii (4–11 fevralya 1945 g.). M.: Politizdat, 1984.

15. Statut Ligi Nacij: Versal'skij mirnyj dogovor. M.: Litizdat NKID. 1925.

16. Stettinius E. The diaries of Edward R. Stettinius Jr. 1943–1946. New-York, 1975.

17. Ustav OON/UN Charter. [Elektronniy resurs]. — Rezhim dostupa: URL: www.un.ru (data obrashcheniya: 14.10.2024).

18. Cherrill' U. Vtoraya mirovaya vojna. V 6-ti t. T. 6. Кн. 3: Triumf i tragediya. M.: TERRA, 1998.

19. Cherrill' U. Muskuly mira. Rech' v Vestminsterskom kolledzhe, g. Fulton, shtat Missuri, SShA. 5 marta 1946 g. // Muskuly mira. M.: EKSMO-Press, 2002. — С. 481.

20. Yalta-45. Nachertaniya novogo mira. Faksimil'naya publikaciya Yaltinskih dokumentov iz lichnogo arhiva I. V. Stalina. M., 2010.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Гришаева Лидия Евгеньевна — доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России XX–XXI веков исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова». Россия, 119192, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4. E-mail: ligrish@mail.ru. ORCID: 0000-0003-0855-8589

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Grishaeva Lidiya E. — Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of Russian History of the XX–XXI Centuries, Faculty of History, Moscow State University, M. V. Lomonosov. Russia, 119192, Moscow, Lomonosovsky prospect, 27, building 4. E-mail: ligrish@mail.ru. ORCID: 0000-0003-0855-8589

РОССИЯ–ГРУЗИЯ: БЕЗОПАСНОСТЬ, СОТРУДНИЧЕСТВО, БРАТСТВО В ВЕЛИКОЙ ВОЙНЕ С ФАШИЗМОМ

Мустафабейли А. М., заместитель руководителя Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России, г. Москва. E-mail: gulara1972@gmail.com

Аннотация. 26 октября 2024 г. в Грузии состоялись парламентские выборы, по итогам которых победу одержала правящая партия «Грузинская мечта». 14 декабря 2024 г. прошли президентские выборы, которые завершили формирование новой власти. Президентом страны стал единственный кандидат от «Грузинской мечты» Михаил Кавелашвили. Массовое оппозиционное движение, курируемое и спонсируемое евролибералами и американскими демократами, не признало результатов голосования и потребовало проведения повторных выборов. Особо громкие протесты со стороны оппозиции и ее западных кураторов звучали в связи с принятием правительством и парламентом законов о запрете ЛГБТ-пропаганды и об иноагентах. Антиправительственные манифестации прошли в Тбилиси и других городах в связи с решением руководства об отсрочке вступления Грузии в Евросоюз до 2030 г. Критическая, порой грубая, реакция Запада связана с тем, что Грузия твердо придерживается многовекторного внешнеполитического курса, развивая сотрудничество с соседними государствами, в том числе с Россией. Законно избранная власть выдержала давление евролибералов и «демократического» Вашингтона и продолжает успешно функционировать. Власти Грузии намерены торжественно отметить 80-летие Победы над фашизмом.

Ключевые слова: 80-летие Великой Победы, выборы, парламент, президент, голосование, правительство, Евросоюз, оппозиционное движение, реакция Запада, пропаганда.

RUSSIA, GEORGIA: SECURITY, COOPERATION, BROTHERHOOD IN THE GREAT WAR AGAINST FASCISM

Mustafabeyli A. M., Deputy Head of the Institute of Current International Problems of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow. E-mail: gulara1972@gmail.com

Abstract. On October 26, 2024, parliamentary elections were held in Georgia, resulting in the victory of the ruling Georgian Dream party. On December 14, 2024, presidential elections were held, which completed the formation of a new government. The only candidate from the Georgian Dream party, Mikheil Kavelashvili, became the president of the country. A mass opposition movement, led and sponsored by Euroliberals and American Democrats, rejected the results of the vote and demanded re-elections. Particularly loud protests from the opposition and its Western curators were heard in connection with the adoption by the government and parliament of laws banning LGBT propaganda and foreign agents. Anti-government demonstrations took place in Tbilisi and other cities in connection with the government's decision to postpone Georgia's accession to the European Union until 2030. The West's critical, sometimes rude, reaction is linked to the fact that Georgia firmly adheres to a multi-vector foreign policy course, developing cooperation with neighboring states, including Russia. The legally elected government has withstood pressure from Euro-liberals and "democratic" Washington and continues to work successfully. The Georgian authorities intend to solemnly celebrate the 80th anniversary of the Victory over fascism.

Keywords: 80th anniversary of the Great Victory, elections, parliament, president, voting, government, European Union, opposition movement, Western reaction, propaganda.

26 октября 2024 г. в Грузии состоялись парламентские выборы, по итогам которых правящая партия «Грузинская мечта» одержала победу, набрав 53,93 % голосов. В парламент также вошли четыре оппозиционные партии, получившие в сумме 37,78 %. Успех «Грузинской мечты» вызвал ожидавшееся недовольство западных попечителей местной оппозиции во главе с экс-президентом страны с французским и грузинским гражданством Саломе Зурабишвили. В резолюции Европарламента отвергается признание парламентских выборов и содержится призыв к повторному голосованию «в улучшенной избирательной среде... под пристальным международным наблюдением в целях обеспечения подлинно справедливого и прозрачного избирательного процесса» [1]. Депутаты Европарламента поддержали намерение ЕС направить в Тбилиси техническую миссию для анализа ситуации в Грузии, заявили о необходимости введения Брюсселем санкций против премьер-министра Грузии Ираклия Кобахидзе, спикера парламента Шалвы Папуашвили, председателя партии «Грузинская мечта» Ираклия Гарибашвили, а также ее почетного председателя Бидзины Иванишвили [1], призвав в то же время власти Грузии освободить из заключения бывшего президента М. Саакашвили, известного своими преступлениями перед грузинским, абхазским, осетинским народами и Россией [2].

Реакция Вашингтона и Брюсселя была также резко негативной. Однако в ней отсутствовали призывы к повторным выборам. Занимавший пост госсекретаря США Энтони Блинкин заявил о своей согласии с требованиями международных и местных наблюдателей «провести полное расследование всех сообщений о нарушениях, связанных с выборами. К ним он необоснованно причислил «злоуп-



потребление правящей партией государственными ресурсами, подкуп и запугивание избирателей. По мнению тогдашнего Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности Жозепа Борреля, наиболее тяжелыми нарушениями были якобы «несоблюдение тайны голосования и влияние на него неких законодательных поправок» [3].

Незамедлительно по завершении выборов об их непризнании объявили вошедшие в парламент оппозиционные партии, поддерживавшиеся С. Зурабишвили.

Позиция Запада и, соответственно, оппозиционного лагеря была сформулирована еще до выборов. В частности, в Институте Маккейна, базирующемся в Вашингтоне, был опубликован отчет, в котором авторы априори настаивали на признании выборов нелегитимными в случае победы на них партии «Грузинская мечта» [4]. Документы, свидетельствующие о заранее спланированных акциях по срыву итогов парламентских выборов при победе на них правящей партии, были обнаружены в архиве С. Зурабишвили после ее отъезда из Грузии [5]. Упорное стремление демократического Вашингтона и Брюсселя подорвать социальную основу «Грузинской мечты», находящейся у власти с 2012 г., обусловлено

сбалансированным внешнеполитическим курсом партии, являющейся сторонницей прозападного, однако самостоятельного пути развития республики при позитивных отношениях и торгово-экономическом сотрудничестве с Россией, Китаем, странами региона.

Попытки добиться общественно-политического хаоса несколько ослабили в связи с визитом в Грузию генерального секретаря Совета Европы Алена Берсе, который провел встречи с премьер-министром И. Кобахидзе и основателем партии Б. Иванишвили и призвал противостоящие стороны к диалогу (19.12.2024) [6]. Некоторое замешательство в Брюсселе и Вашингтоне вызвало довольно сдержанное заключение миссии наблюдателей БДИПЧ (Бюро по демократическим институтам и правам человека) ОБСЕ о выборах. В нем хотя и содержится критика действий как правящей партии, так и оппозиции во главе с С. Зурабишвили, однако в обтекаемой форме говорится об избранном парламенте, хорошем администрировании выборного процесса, о спокойной в целом предвыборной кампании. Примечательно, что в докладе негативно оценена роль С. Зурабишвили.

Доклад фактически отвергает обвинения, выдвигаемые оппозицией в адрес «Грузинской мечты» и правительства, в якобы их полной зависимости от воли Москвы. В нем отмечается, что наблюдатели ОБСЕ не нашли какой-либо доказательной базы российского вмешательства [7].

14 мая 2024 г. в преддверии избирательной кампании парламент Грузии принял закон «О прозрачности иностранного влияния» (закон об иноагентах). «Грузинская мечта» внесла законопроект в парламент 3 апреля 2024 г. Это была вторая попытка. В 2023 г. аналогичный документ был отозван из-за массовых

протестов. Закон окрестили «российским», а «Грузинскую мечту» традиционно обвинили в русификации Грузии. На сей раз парламент был настроен решительно, поскольку в связи с предстоящими выборами спонсируемые и управляемые Западом НПО развернули активную деятельность, на которую были выделены значительные средства [8]. В период формирования в Грузии демократических институтов в республике действовали 10 тыс. прозападных неправительственных структур, включая СМИ. Страна стала своего рода показательным примером для других государств СНГ тесного, широкого сотрудничества с западными кураторами.

В настоящее время наиболее крупными фондами являются фонд «Открытое общество» Дж. Сороса, «Европейский фонд в поддержку демократии», немецкие фонды Конрада Аденауэра, Фридриха Эберта, Генриха Бёлля, а также «Международная амнистия» (англ. Amnesty International) [9].

В день принятия закона об иноагентах в Тбилиси с визитом находился экс-помощник госсекретаря США по делам Европы и Евразии Джеймс О'Брайен. Он встретился с премьер-министром И. Кобахидзе. В ходе переговоров, продолжавшихся более двух часов, американец пытался убедить грузинскую сторону в целесообразности отказа от закона. Манифестации с требованием отозвать закон проходили в Тбилиси и других городах. Число участников протестных шествий, переходивших в беспорядки, достигало нескольких десятков тысяч человек и более.

Экс-председатель Европейского совета Шарль Мишель заявил, что призыв граждан Грузии к созданию открытого демократического и плюралистического общества должен быть услышан. Тогда же занимавший

должность советника Госдепартамента США Дерек Шолле продолжил наставления, подчеркнув, что для республики наступил «переломный момент», когда еще есть возможность вернуться на путь, которого якобы желает грузинский народ [10]. Позже спикер грузинского парламента Шалва Папуашвили, комментируя решение президента США Д. Трампа о роспуске Агентства по международному развитию (англ. United States Agency for International Development, USAID), потребовал, чтобы критики грузинского закона об иностранных агентах принесли Грузии извинения [11].

3 октября 2024 г. Ш. Папуашвили подписал закон «О семейных ценностях и защите несовершеннолетних» (закон о запрете ЛГБТ-пропаганды). Парламент принял поправки и к другим вошедшим в тот же пакет законам, запрещавшим однополые браки, усыновление детей и опеку над ними лицами нетрадиционной ориентации, операции по смене пола, отличного от биологического, пропаганду ЛГБТ в образовании, рекламе и СМИ [12]. Этот закон вызвал бурю негодования на Западе. С. Зурабишвили отказалась его подписывать, что означало поддержку пропаганды ЛГБТ радикальной оппозицией. Давая оценку сложившейся ситуации, И. Кобахидзе выразил мнение, что она возникла в связи с полученным из-за рубежа указанием [13].

Массовые беспорядки вновь охватили Тбилиси и другие города после объявленного И. Кобахидзе решения правительства отложить переговорный процесс о вступлении страны в Евросоюз до конца 2028 г. Заявление премьер-министра прозвучало после того, как Европарламент выразил недовольство по поводу проведенных 26 октября 2024 г. парламентских выборов, назвав их несвободными и несправедливыми. По словам

И. Кобахидзе, грузины являются гордой нацией с многовековой историей и не намерены «рассматривать интеграцию в Евросоюз как услугу, которую им окажут». Грузия будет готова к переговорам с ЕС к концу 2028 г. и к вступлению в Европейский союз в 2030 г. [14]. И. Кобахидзе неоднократно подчеркивал, что статья Конституции о полной интеграции республики в ЕС и НАТО (статья 78) останется неизменной.

Решение грузинского руководства не спешить с вхождением в Евросоюз связано в числе прочего и с невысоким для Грузии КПД торгово-экономического сотрудничества с ЕС. По данным Национальной службы статистики «Грузстат», товарооборот между Грузией и ЕС в 2024 г. составил 5,16 млрд долларов. При этом экспорт республики не превысил 477 млн долларов [15]. Для сравнения: в том же году грузинский экспорт в Россию достиг 681,5 млн долларов [16], в Киргизию — 1,28 млрд долларов, Казахстан — 860 млн, Азербайджан — 720 млн. По объему импорта наиболее крупными торговыми партнерами Грузии являются Турция (2,77 млрд долларов), США (2,47 млрд долларов), Россия (1,84 млрд долларов) и Китай (1,61 млрд долларов) [17].

Рассуждая о демократии и плюрализме, ЕС на самом деле нацелен на углубление и продолжение силового конфликта между противоборствующими в Грузии сторонами — парламентом, правительством и экстремистской оппозицией — по образцу и подобию украинского «майдана». Евролибералы не скрывают заинтересованности в развязывании очередной войны на южных рубежах России, а лучше и с самой Россией. В интервью телекомпании «Имеди» Б. Иванишвили рассказал о кулуарной встрече экс-премьер-министра И. Гарибашвили с неким европей-

ским чиновником, во время которой Грузии было предложено начать партизанскую войну с Россией при поддержке и помощи некоего Запада [18]. Долго муссировались в общественных и журналистских кругах республики антизападные высказывания мэра Тбилиси Кахи Каладзе: «Несмотря на обещания, данные на саммите НАТО в Бухаресте в 2008 г., Грузию и Украину не приняли в НАТО и оставили стоять на сквозняке, да еще и в предбаннике ЕС...». Далее следуют выводы: «Все подобные решения принимаются партией глобальной войны, которая имеет главенствующее влияние на НАТО и Евросоюз и для которой и Грузия, и Украина имеют цену только пушечного мяса. Сначала они противопоставили Грузию России в 2008 г., а в 2014 и 2022 гг. поставили Украину в еще более сложную ситуацию» [19].

В заявлении политического совета «Грузинской мечты» отмечается: «В последней, пятой, резолюции Европарламент потребовал того, чего никто не осмеливался ранее требовать публично — введения санкций против России, хотя они могли бы привести к краху грузинскую экономику. Учитывая эту тенденцию, Европарламент в очередной шестой резолюции может открыто потребовать начать войну с Россией» [20].

Очевидно, что вооруженное противоборство с Россией не предвидится ни при какой грузинской власти, ни нынешней, ни будущей. Однако и восстанавливать дипломатические отношения с Москвой, разорванные по инициативе Тбилиси в 2008 г., действующее руководство страны не планирует, ссылаясь на то, что Россия якобы оккупировала 10% территории республики [21]. Отсутствие дипломатических отношений не препятствует, однако, развитию торгово-экономического сотрудничества. Москва и Тбилиси настроены

на их активизацию, чему, несомненно, способствуют возобновление авиасообщения между странами и отмена визового режима для граждан Грузии.

14 декабря 2024 г. состоялись президентские выборы, которые завершили формирование новой власти. По итогам голосования победу одержал единственный кандидат, выдвинутый «Грузинской мечтой», Михаил Кавелашвили. Нового президента страны впервые определила избирательная коллегия из 300 человек, из которых 150 депутатов парламента, 21 член Верховного совета Аджарской автономной республики, 20 — Верховного совета Абхазской автономной республики [22] и 109 членов местных совещательных органов власти [23]. Грузия, таким образом, стала парламентской республикой.

С. Зурабишвили, срок полномочий которой завершился 29 декабря 2024 г., объявила президентские выборы нелегитимными и отказалась покидать резиденцию — Дворец Орбелиани — и передать ее М. Кавелашвили. С. Зурабишвили рассчитывала на поддержку оппозиции, которая, однако, не проявила значительной активности. Пыл друзей Запада и их наставников умерили поздравления Генерального секретаря ООН Антониу Гутерриша, направленные в адрес И. Кобахидзе и М. Кавелашвили. В письмах лидерам Грузии говорится о готовности ООН углублять сотрудничество с правительством Грузии «в достижении целей повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 г. и Пакта во имя будущего». В послании президенту отмечается, что «Грузия является ценным партнером Организации Объединенных Наций» [24].

Боевое настроение экстремистов поугасло и после обнародования позиции президента США Д. Трампа в отношении ЛГБТ, его указа о ро-

спуске Агентства США по международному развитию, предложения руководителя Департамента государственной эффективности США Илона Маска о закрытии «Голоса Америки» и «Радио Свобода». Несомненно, отрицательно повлияла на радикалов и их западных спонсоров встреча М. Кавелашвили и его семьи с Католикосом-Патриархом всея Грузии Илией II, который благословил президента и пожелал ему успешной работы. С. Зурабишвили, обещавшая не покидать Грузию и продолжать бороться за демократию вплоть до повторных парламентских и президентских выборов, все-таки выехала в США, где стала стипендиатом Института Маккейна. На его сайте говорится, что теперь она будет поддерживать «демократические силы» в своей стране из-за океана. Официально С. Зурабишвили стала участницей исследовательской программы Генри Киссинджера 2025 г. [25].

Очевидно, что на данном этапе оппозиция проиграла. Значительную роль в провале ее планов сыграли полиция, армия, однозначно занявшие сторону правительства. В соответствии с совместным решением президента, премьер-министра и председателя парламента Грузии орденом Чести были награждены вице-премьер, министр внутренних дел Вахтанг Гомелаури и ряд других офицеров сил охраны правопорядка [26].

Борьба за власть, однако, наверняка продолжится, разумеется, с учетом развития процесса переговоров между Президентом России В. В. Путиным и Д. Трампом по урегулированию российско-украинского конфликта и другим международным проблемам.

В условиях глобальных сдвигов в мировой политике и дипломатии тема Грузии, как, впрочем, и других государств СНГ, на время утратила актуальность для Запада, однако, несо-

мненно, сохранилась в его внешнеполитической повестке. России в этой связи важно не ослаблять, а наращивать интенсивность всестороннего сотрудничества с Грузией. Заседание Российско-грузинского делового совета, состоявшееся 6 февраля 2025 г. в Москве, продемонстрировало заинтересованность обеих сторон в широком взаимодействии. По словам вице-президента Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (ТПП РФ) В. И. Падалко, из 76 деловых советов, действующих при ТПП РФ, российско-грузинский наиболее активный. Проекты в сфере торговли продвигаются успешно. При этом импорт фруктов, ягод и орехов из Грузии по итогам прошлого года вырос до максимальных значений за всю историю торговли двух стран. Россия остается самым крупным рынком для грузинского вина, на который приходится 60% от общего объема его экспорта. Значительную часть прибыли от туризма составляют визиты граждан России, число которых в 2024 г. превысило 1,4 млн человек из 7,4 млн иностранцев, посетивших Грузию. В январе 2025 г. по инициативе грузинского предпринимателя Зазы Нишнианидзе была учреждена «Грузино-российская бизнес-ассоциация», в которую планируется принять до 60 бизнес-субъектов. Главная цель ассоциации заключается в оказании поддержки предпринимателям, которые занимаются производством и реализацией товаров, экспортируемых в Россию.

Участники заседания договорились о разработке профильными организациями двух стран проектов, связанных с транзитным потенциалом Грузии в контексте эксплуатации международного транспортного коридора «Север — Юг» [27]. Таким образом, российско-грузинское торгово-экономическое сотрудничество работает в целом успешно.

В то же время внимание следует уделять и общественным, культурным связям. Чрезвычайную важность в этом контексте представляют контакты между учеными различных направлений, в том числе естественно-научных, математических, информационных и др. Отдельного внимания требует общение историков. Не вступая в споры с грузинскими экспертами по поводу периодов совместной истории, следует настойчиво излагать нашу точку зрения, выслушав противоположную. Площадками для встреч и дискуссий могут быть вузы, Грузино-российский общественный центр имени Е.М. Примакова и др. Весьма полезно по возможности налаживать связи между творческой интеллигенцией двух стран. Можно было бы подумать, в частности, о проведении в России юбилеев кинорежиссеров Г.Н. Данелии (25 августа 2025 г. — 95-летие Г.Н. Данелии) и М.М. Хуциева (4 октября 2025 г. — 100-летие М.М. Хуциева). В перспективе можно было бы вернуться к советскому, да и российскому опыту проведения дней культуры, кинофестивалей, выставок изобразительного искусства и науки.

Весьма интересна религиозная общность двух народов. Примечательно, что православные россияне почитают некоторых священнослужителей Грузии, причисленных грузинской православной церковью к лику святых. К ним относятся преподобный Гавриил (Ургебадзе), в честь которого в деревне Федора Конюхова в Тульской области возведен всем миром храм, Святая равноапостольная Нина-просветительница Грузии, схиигумения Фамарь (Марджанова). Очевидно, что на таком фоне вполне логичным было бы налаживание межцерковного общения.

Размышляя о перспективах российско-грузинских связей, общения с грузинской стороной, особенно

в преддверии 80-летия Великой Победы Советского Союза над фашизмом, важно учитывать уважительное отношение абсолютного большинства грузин к совместной борьбе с нацизмом, победа над которым была достигнута в результате сплоченности советского народа. День Победы отмечается в Грузии 9 мая, является государственным праздником и выходным днем. Предложение одного из депутатов парламента перенести празднование Дня Победы на 8 мая было отвергнуто по существу всеми законодателями. Официальная церемония возложения венков к мемориалу, посвященному Великой Победе, происходит в присутствии ветеранов войны, их родственников, друзей, сочувствующих горожан. В 2024 г. церемонию возглавил председатель парламента Ш. Папуашвили. Обращаясь к ветеранам, он подчеркнул роль грузинского народа в борьбе с нацизмом заявил о недопустимости возрождения фашизма во всем мировом пространстве [28]. По решению правительства каждому ветерану ко Дню Победы было выдано 750 долларов единовременной помощи, семьи погибших воинов получили 370 долларов [29]. Гордостью всего народа является Мелитон Кантария, который вместе с двумя другими советскими воинами — Михаилом Егоровым и Алексеем Берестом — водрузил Знамя Победы над Рейхстагом.

Отдельное место в сознании каждого грузина занимает личность И.В. Сталина. Порицая возглавлявшееся им советское государство, грузины в то же время чтут память лидера, управлявшего огромной державой, одержавшей победу над фашизмом. До сих пор в общественных и научных кругах то и дело вспыхивает дискуссия о возвращении памятника И.В. Сталину в город Гори, где он родился. Там же по сей день функциони-

рует Государственный музей И. В. Сталина.

В школьных и городских библиотеках в свободном доступе находятся различные издания, содержащие сведения об участии Грузии в Великой Отечественной войне. В частности, по имеющимся данным, с 1941 по 1945 г. на фронт ушли 700 тыс. человек, в том числе 16 тыс. женщин. В войне участвовали 70 генералов грузинской национальности. 80 тыс. уроженцев Грузии были награждены боевыми орденами и медалями, из них 164 воина удостоены звания Героев Советского Союза. (Следует иметь в виду, что в различных источниках опубликованы разные данные.)

В Тбилиси на базе эвакуированного из Таганрога и Симферополя оборудования был сооружен авиационный завод, начавший выпуск самолетов уже в 1941 г. В Грузии производились различные виды стрелкового оружия,

ручные гранаты, минометы, мины, авиабомбы. В общей сложности в советскую республику было вывезено 20 промышленных предприятий [30]. Вузы Грузии подготовили 14 тыс. специалистов, в том числе 3 тыс. врачей, 8 тыс. инженеров.

Художественная бригада театра имени Марджани провела 250 выездных концертов в воинских частях. В 1944 г. в Москве в Концертном зале имени П. И. Чайковского были исполнены симфонические произведения грузинских композиторов [31].

Полагаем, что представителей Грузии целесообразно пригласить для участия в торжествах, посвященных 80-летию Победы в Великой Отечественной войне по парламентской или общественной линии. Допустимо и официальное приглашение руководства республики при предварительной проработке данного вопроса по дипломатическим каналам.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Европарламент принял резолюцию по Грузии [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20241128/erolyatsiya-1986225509.html?ysclid=m6rrxlrmf911835390>
2. Депутаты Европарламента призвали власти Грузии освободить Саакашвили [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/mezhdunazodnaya-panorama/17058613?ysclid=m8rkupqq6389895809>
3. В ЕС и США отреагировали на итоги парламентских выборов в Грузии [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/28/10/2024/671ef2409a7947add4186621?ysclid=m6s2ws5qhu4483984/>
4. Папуашвили Ш. Заключение института Маккейна-сценарий для протестов в Грузии после выборов [Электронный ресурс]. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/7fe4f105>
5. Что подтвердил архив Зурабишвили? Ответ президента Грузии [Электронный ресурс]. URL: <https://sputnik-georgia.ru/20250131/chto-podtverdil-arkhiv-zurabishvili-otvet-prezidenta-gruzii-291954953.html?ysclid=m6s6ydwst98243732>
6. Визит генсека Совета Европы подтвердил легитимность властей Грузии [Электронный ресурс]. URL: <https://sputnik-georgia.ru/20241219/vizit-genseka-soveta-evropy-podtverdil-legitimnost-vlastey-gruzii-deputat-291468062.html?ysclid=m8rm7drxog500499284>
7. Маринина И. Грузинские власти проходят по лезвию ножа, отстаивая суверенитет страны [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ritmeurasia.ru/news—2024—12—23—gruzinskie-vlasti-prohodjat-po-lezviyu-nozha-otstaivaja-suverenitet-strany-77577?ysclid=m8q7oixj6q4610662>
8. В Грузии заявили о вмешательстве иностранных НПО в предвыборный процесс [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20240514/gruziya-1945884957.html?ysclid=m8rouj7d839083553>
9. Грузинформ: Запад вмешивается во внутренние дела Грузии через НПО и СМИ (I) [Электронный ресурс]. URL: <https://nic-pnb.ru/politicheskie-processy-na-postsovetskom-prostxenstve/gruzinform-zapad-vmeshivaetsya-vo-vnutrennie-dela-gruzii-cherez-npo-i-smi-i/>

10. Парламент Грузии принял закон об иноагентах [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/14/05/2024/66430e0b9a79473229ea5933?ysclid=m6w206qjm>
11. В Грузии призвали извиниться после заявления Трампа [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20250208/gruziaya-1998093933.html?ysclid=m6w1ekszhv925033311>
12. Загвоздкина К. Парламент Грузии принял закон о запрете ЛГБТ-пропаганды и смены пола [Электронный ресурс]. URL: <https://www.forbes.ru/society/521374-parlament-gruzii-prinal-zakon-o-zaprete-lgbt-propagandy-i-smeny-pola?ysclid=m6w86mz1b1818406705>
13. В Грузии вступил в силу закон о запрете ЛГБТ-пропаганды [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/world/985037>
14. Почему Грузия отложила вступление в Евросоюз и отказалась от его помощи [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/29/11/2024/67499dc69a7947a7412b6dcb>
15. Десятка крупнейших экспортеров грузинской продукции в ЕС [Электронный ресурс]. URL: <https://jnews.ge/137844>
16. Экспорт Грузии в Россию в 2024 году вырос на 3,7 % [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/business/1003729>
17. Цхведиани В. Внешняя торговля Грузии: ЕС на периферии экономических интересов [Электронный ресурс]. URL: <https://caliber.az/post/vneshnyaya-torgovlya-gruzii-es-na-periferii-economicheskikh-interesov?ysclid=m8rs2pzt127501967>
18. Бидзина Иванишвили рассказал о попытках втянуть Грузию в военное противостояние с РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/Zxbl-nl3kiEDBR0D?ysclid=m8rst9up73964608550>
19. Левчук Н. «Грузинская мечта» — не статья второй Украиной [Электронный ресурс]. URL: <https://sputnik.by/20241031/gruzinskaya-mechta-ne-stat-vtoroy-ukrainoy-1090743193.html?ysclid=m6nt9irnom30602469>
20. В Грузии рассказали об угрозах со стороны Европарламента [Электронный ресурс]. URL: <https://1prime.ru/20250108/ugrozy-854080269.html>
21. Васильченко Е., Рустамова С. Новые власти Грузии заявили об оккупации Россией: неожиданные итоги выборов [Электронный ресурс]. URL: <https://news.ru/cis/novye-vlasti-gruzii-zayavili-ob-okkupacii-rossiej-neozhidannye-itogi-vyborov?ysclid=m604aj5o1e278245222>
22. Речь идет о парламенте Абхазской Республики в изгнании, сформированном Грузией.
23. Все о выборах президента Грузии: кандидат, избирательная коллегия, протест и многое другое [Электронный ресурс]. URL: <https://sputnik-georgia.ru/20241213/vse-o-vyborakh-prezidenta-gruzii-kandidat-izbiratelnyaya-kollegiya-protest-i-mnogoe-drugoe-291387965.html?ysclid=m71ztq0tvo754075198>
24. Генсек ООН поздравил премьер-министра и президента Грузии [Электронный ресурс]. URL: <https://sputnik-georgia.ru/20250125/gensek-onn-pozdravil-premer-ministra-i-prezidenta-gruzii-291884776.html?ysclid=m7232qkf30753848423>
25. Зурабишвили стала стипендианткой программы Генри Киссинджера [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mk.ru/politics/2025/01/08/zurabishvili-stala-stipendiantkoj-kissindzhera-2025-goda-v-institute-makkeyna.html>
26. Орденом Чести награжден министр внутренних дел Грузии [Электронный ресурс]. URL: <https://georgiainform.com/ru/news/20250202/23161.html>
27. Заседание Российско-грузинского делового совета продемонстрировало заинтересованность обеих сторон в широком сотрудничестве [Электронный ресурс]. URL: <https://sputnik-georgia.ru/20250211/torgovlya-turizm-logistika---itogi-zasedaniya-rossijsko-gruzinskogo-delovogo-soveta-292081688.html>
28. Давид Сухарулидзе. В Грузии отмечают День Победы над фашизмом [Электронный ресурс]. URL: <https://spress.ge/59175>
29. Мэрия Тбилиси выплатила по 750 долларов ветеранам Великой Отечественной войны. [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/20705923?ysclid=m8t2xp9to4133056899>
30. Вклад Грузии в Победу в Великой Отечественной войне [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/ZjxbFdkco3vOvTtv?ysclid=m8t3nmv3v1244350250>
31. Российско-грузинские отношения. Грузинский акцент во Второй мировой войне. [Электронный ресурс]. URL: https://russiancouncil.ru/blogs/georgia/_1844/?ysclid=m8t3uq47s929739355

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Мустафабейли А. М. — заместитель руководителя Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России, г. Москва. E-mail: gulara1972@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mustafabeyli A. M. — Deputy Head of the Institute of Current International Problems of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow. E-mail: gulara1972@gmail.com

DOI: 10.33920/vne-01-2502-04
УДК: 327.82

ВКЛАД АНГЛО-АМЕРИКАНСКИХ СОЮЗНИКОВ СССР В ПОБЕДУ НАД ГИТЛЕРОВСКОЙ ГЕРМАНИЕЙ

Владислав Цыкало, ст. науч. сотр. Дипломатической академии МИД России, канд. полит. наук
E-mail: tvlad@inbox.ru

Аннотация. В статье рассматриваются основные вопросы участия партнеров СССР по антигитлеровской коалиции – Англии и США в борьбе с гитлеровской Германией, дается оценка вклада союзников в общую победу. Освещены основные моменты переговорного процесса и координации усилий в борьбе с общим врагом по вопросам союзнического содействия – открытия Второго фронта и поставкам материальной помощи СССР по ленд-лизу.

Ключевые слова: англо-американские союзники, ленд-лиз, Второй фронт, Черчилль, Рузвельт.

CONTRIBUTION OF THE ANGLO-AMERICAN ALLIES TO THE VICTORY OF THE USSR OVER NAZI GERMANY

Tsykalo V.

Abstract. The paper examines the main issues of participation of the partners of the USSR – Britain and the United States – in the fight against Nazi Germany, estimates the allies' contribution to the common allied victory. It highlights the major elements of the negotiation process and the coordination of efforts in the fight against the common enemy on the issues of the allied assistance – the second front and the supply of material assistance to the USSR under the Lend-Lease.

Keywords: British-American allies, lend-lease, Second Front, Churchill, Roosevelt.

Обеспечение благоприятных международных условий для отпора гитлеровской Германии выдвигало задачу поиска союзников в борьбе против германских захватчиков и налаживания эффективного экономического и политического сотрудничества. Прежде всего это сотрудничество преследовало цели скорейшего открытия Второго фронта в Европе, а также ослабления фашистской «оси».

Нападение Германии на СССР было сочувственно по отношению к нашей

стране воспринято в Великобритании и США. Об этом свидетельствовали заявления премьер-министра Англии У. Черчилля¹ и президента США Ф. Рузвельта соответственно 22 и 24 июня 1941 г. в поддержку СССР в войне против стран гитлеровского блока².

Наиболее интенсивно партнерский диалог развивался с Англией, находившейся в состоянии войны с Германией (США не воевали пока ни с Германией, ни с Японией)³.

¹ Churchill W. The Second World War. Vol. III. P. 331–333.

² История внешней политики СССР. В 2-х т. Т. 1. Издание четвертое, пер. и доп./Под ред. А. А. Громыко, Б. Н. Пономарева. М.: Изд-во «Наука», 1980. С. 426.

³ По требованию президента Рузвельта 8 декабря 1941 г. конгресс США объявил войну Японии. В тот же день Англия объявила Японии войну. 11 декабря Германия и Италия объявили войну Соединенным Штатам. В ответ на это конгресс США принял решение об объявлении войны этим странам. См.: Волков Ф. Д. За кулисами Второй мировой войны. М.: Мысль, 1985.

Уже в конце июня Москва и Лондон обменялись военными миссиями, а 12 июля 1941 г. было заключено англо-советское соглашение «О совместных действиях в войне против Германии». Соглашение состояло из двух статей: первая — зафиксировала обязательство о помощи и поддержке друг друга, вторая — не вести переговоров и не заключать перемирия или мирных договоров кроме как с обоюдного согласия. Контакты с англичанами продолжились, и 16 августа 1941 г. было подписано советско-английское соглашение о товарообороте и кредите, предусматривавшее крупные поставки английских товаров в СССР (и некоторых товаров из СССР в Англию), а также о расчетах и выдан британский кредит Советскому Союзу в 10 млн фунтов стерлингов сроком на 5 лет с выплатой 3 % годовых⁴.

30 июля 1941 г. Советский Союз посетил Г. Гопкинс, специальный представитель президента США, чтобы лично убедиться в решимости советского руководства и Красной армии сражаться до победного конца. Миссия Гопкинса благоприятным образом повлияла на антифашистское сотрудничество. 2 августа 1941 г. между СССР и США состоялся обмен нотами. Американская сторона заявила о решении американского правительства оказать все возможное экономическое содействие СССР⁵.

Расширяя круг союзников, СССР фактически сразу поставил вопрос об открытии Второго фронта. В первом же послании И. Сталина премьер-министру Великобритании У. Черчиллю от 18 июля 1941 г. советский лидер подчеркнул важность создания фронта против Гитлера на Западе — в Северной Франции и на Севере — в Арктике. В очеред-

ном письме Черчиллю от 3 сентября того же года Сталин вновь указал на необходимость открытия Второго фронта во Франции или же на Балканах, который мог оттянуть на себя 30–40 фашистских дивизий. Операцию следовало подкрепить поставками 30 тыс. т алюминия, а также ежемесячно — 500 танков и 400 самолетов. Но скептицизм, царивший тогда в военно-политических кругах Вашингтона и Лондона в оценках боеспособности СССР, делал эти предложения неприемлемыми.

Установление союзнических отношений с Великобританией позволило СССР осуществить ряд важных мер по обеспечению безопасности на Ближнем и Среднем Востоке. Так, 26 августа 1941 г., после нескольких предупреждений и требований о высылке немецкой агентуры из Ирана Советский Союз ввел (в полном соответствии со ст. 6 Договора между двумя странами от 26 февраля 1921 г.) войска в северную часть Ирана (англичане сделали то же самое на иранском юге). Угроза была ликвидирована, открылся и путь для снабжения СССР.

12 октября 1941 г. советские и английские представители в Кабуле вручили афганскому правительству ноты с требованием удалить из страны членов немецкой и итальянской колоний, которое и было чуть позднее удовлетворено. В отношении Турции был предпринят своего рода демарш — 10 августа того же года советское и английское правительства сделали Анкаре официальные представления, где было заявлено, что обе страны готовы уважать территориальную целостность Турции и готовы оказать ей помощь в случае нападения со стороны какой-либо европейской державы.

⁴ Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны. Документы и материалы. Т. I. М., 1946. С. 148–149.

⁵ Там же. С. 139–144.

Новым шагом к созданию антигитлеровской коалиции стало присоединение Советского Союза в сентябре 1941 г. к сформулированной в виде совместного заявления на встрече лидеров Англии и США в августе того же года Атлантической хартии, что способствовало дальнейшему сближению этих трех стран в общей борьбе против держав «оси».

Этот демарш создавал благоприятную основу для проведения в Москве 29 сентября — 2 октября 1941 г. первой в ходе войны конференции на высоком уровне представителей СССР, Англии и США, где обсуждались конкретные вопросы трехстороннего сотрудничества в войне, в частности в контексте военных поставок. Московская конференция выработала договоренности о поставках оружия СССР с 1 октября 1941 г. по 1 июля 1942 г., что было зафиксировано в протоколе. Согласно этому соглашению, ежемесячно должны были поставляться 400 самолетов, в том числе 100 бомбардировщиков, 500 танков; значительное количество автомобилей, зенитных и противотанковых орудий, телефонное оборудование, алюминий, никель, медь, сталь, нефть, медикаменты и т.д. Однако американская и британская стороны не обязались доставлять соответствующие грузы, но взяли на себя обязательства способствовать СССР в их доставке.

Серьезной подвижкой, ставшей результатом настойчивой работы советской стороны, признанием решимости СССР в борьбе с гитлеровской Германией и его способности успешно вести эту борьбу, стало решение правительства США 7 ноября 1941 г. о распространении на Советский Союз действия закона о ленд-лизе. До этого поставки осуществлялись на обычной, коммерческой основе.

В ноябре — декабре 1941 г. СССР и союзники предприняли шаги по координации усилий в борьбе с общим врагом, однако по некоторым вопросам согласия достигнуто не было. Не удалось заключить военного договора о взаимопомощи и политического договора о послевоенном сотрудничестве с Англией (были впоследствии объединены в один Договор о союзе в войне и о сотрудничестве и взаимной помощи после войны, подписанном двумя странами в мае 1942 г.).

К числу наиболее важных инициатив этого периода относится и предложение СССР о создании после войны международной организации по поддержанию мира во всем мире, содержащееся в советско-польской декларации о дружбе и взаимопомощи, обнародованной по итогам советско-польских переговоров 3–4 декабря 1941 г. Логичным завершением усилий работы партнеров по коалиции в этом направлении стали подготовка и подписание Декларации ООН, которая была подписана 1 января 1942 г. в Белом доме 26 государствами, находившимися в состоянии войны с теми или иными державами «оси»⁶. Декларация предусматривала два обязательства для каждого подписавшего ее правительства:

1. Употребить все свои ресурсы против «тройственного пакта» и присоединившихся к нему государств, с которыми это правительство находилось в войне.

2. Сотрудничать и не заключать секретного мира или перемирия с врагами.

Документ был открыт для подписания, не требовал объявления войны всем державам «оси» (достаточно было находиться в состоянии войны с одним из них). Подписание Деклара-

⁶ Декларация Объединенных Наций. Официальный сайт ООН// <http://www.un.org/ru/aboutun/history/declaration.shtml>

ции ООН завершило создание анти-гитлеровской коалиции.

Расхождения между союзниками проявлялись в деталях и не так остро, как впоследствии, ведь на повестке дня стояли в основном общие вопросы. Все же ряд «раздражителей» уже обозначился — вопрос о Втором фронте, западных границах СССР и т.д.

ВОПРОС ОТКРЫТИЯ ВТОРОГО ФРОНТА

Новая военная обстановка, созданная, с одной стороны, победой Красной Армии под Москвой, и политическая консолидация союзников — с другой, требовали безотлагательных решений по вопросам коалиционной стратегии. Этим вопросам были посвящены многие важные дипломатические переговоры в первой половине 1942 г. Они же были и лейтмотивом всей переписки между руководством союзников. «Вопросом № 1» в отношениях союзников в 1942–1943 гг. стал вопрос об открытии Второго фронта.

С 22 декабря 1941 г. по 14 января 1942 г. в Вашингтоне прошла конференция Ф. Рузвельта и У. Черчилля по согласованию стратегии войны. Хотя военные и признали в качестве решающего театра войны Европу, за основу фактически приняли оборонительную «стратегию малых дел», которая предполагала бомбардировки и морскую блокаду, высадку десантов в Северной Африке, а не активную подготовку к открытию Второго фронта.

Решения Вашингтонской конференции не внесли изменений в ход военных действий. Более того, в январе 1942 г. захлебнулось наступление англичан в Северной Африке, и итало-немецкие войска перешли в контрнаступление. Еще быстрее ухудшалось положение союзников в Азии, где японцы захватили Бирму, Малаккский полуостров, важнейшие остро-

ва Индонезии, а после капитуляции английского 70-тысячного гарнизона Сингапура установили контроль над Сингапурским проливом — одной из важнейших линий морских коммуникаций. Все это побудило американцев внести коррективы в свои планы. В частности, ими был разработан план вторжения в Северозападную Европу не позднее 1 апреля 1943 г.

Во многом в результате бездействия союзников гитлеровцам удалось не только избежать катастрофы, но и перейти на Восточном фронте весной 1942 г. в новое наступление, дойти до берегов Волги. Пользуясь отсутствием Второго фронта, немцы создали превосходство в живой силе и технике, временно захватили инициативу в свои руки, бросив главные резервы против СССР — с марта по ноябрь 1942 г. на советско-германский фронт было дополнительно переброшено более 80 дивизий.

20 мая 1942 г. в Лондон прибыла делегация во главе с наркомом иностранных дел СССР В.М. Молотовым, а 26 мая того же года был подписан договор между СССР и Англией о союзе в войне против гитлеровской Германии.

Из Великобритании советская делегация направилась в США. Советские представители в ходе переговоров поставили вопрос о Втором фронте и получили положительный ответ. В результате усилий советской дипломатии в коммюнике о советско-английских и советско-американских переговорах было указано, что достигнута полная договоренность в отношении неотложных задач создания Второго фронта в Европе в 1942 г. Был урегулирован в целом и вопрос поставок — подписан второй протокол о ленд-лизе на период с 1 июля 1942 г. по 30 июня 1943 г. (было решено, что со второй половины 1942 г. военные поставки для СССР со стороны США будут улучшены и ускорены).

В Москве на переговорах с И. В. Сталиным У. Черчилль и А. Гарриман в августе не только заявили об отказе от данного ими в мае — июне 1942 г. обещания открыть Второй фронт летом того же года, но и всячески пытались оправдать этот отказ. В ход был пущен ряд ставших уже традиционными отговорок о невозможности высадки, о нехватке десантных судов, трудностях преодоления пролива Ла-Манш и т.д. Черчилль попытался также выдать за открытие Второго фронта операцию «Торч» в Северной Африке.

8 ноября 1942 г. началась высадка англоамериканских войск в Северной Африке. К концу 1942 г. в Великобритании осталась лишь одна американская дивизия, предназначенная для высадки во Франции. Вашингтон и Лондон не спешили использовать все свои силы и средства для разгрома общего врага. Торжественное обещание открыть Второй фронт не было выполнено.

В первой половине 1943 г. англо-американцы провели ряд совещаний для выработки совместной стратегии на 1943 г. с учетом вероятных новых мощных наступательных операций Красной Армии. Американцы настаивали на проведении операций на континенте, и в результате согласований было решено в июне — июле 1943 г. занять Сицилию, продолжать стратегические бомбежки Германии, оказывать помощь СССР в рамках ленд-лиза, наращивать численность американских войск в Англии для высадки во Франции (до 938 тыс. чел. к концу года), а также активизировать борьбу с подлодками на северных коммуникациях.

Вопрос о Втором фронте вновь не вписывался в орбиту текущих при-

оритетов англо-американцев, и срок его открытия был перенесен на этот раз на 1 мая 1944 г. в рамках операции «Оверлорд».

На Тегеранской конференции (28 ноября — 1 декабря 1943 г.) глав СССР, США и Великобритании основное внимание было уделено вопросам ведения войны против Германии и ее союзников в Европе, прежде всего — открытию Второго фронта, а также вопросам послевоенного устройства мира.

30 ноября в Тегеране была достигнута трехсторонняя договоренность о том, что вторжение во Францию состоится в мае 1944 г., принято решение об открытии Второго фронта в Европе в намеченные сроки, что подтверждалось в документе «Военные решения Тегеранской конференции»⁷. Было также решено провести одновременно с операцией «Оверлорд» отвлекающую высадку десанта на юге Франции. Англичане и американцы обязались задействовать в операции 35 дивизий. Стороны приняли также Декларацию о совместных действиях в войне против Германии и послевоенном сотрудничестве (Декларацию трех держав).

К концу 1943 г. все указывало на то, что антигитлеровская коалиция возьмет верх над фашистским блоком. Союзники СССР нанесли врагу поражение в Северной Африке, заняли Сицилию, половину Италии, которая первой из стран фашистского блока вышла из войны и 13 октября 1943 г. объявила войну Германии. Серьезные успехи были достигнуты и на Тихом океане.

ПОСТАВКИ ПО ЛЕНД-ЛИЗУ

В годы войны материальную помощь СССР союзники осуществляли в рамках так называемого ленд-лиза:

⁷ Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Т. II. Тегеранская конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (28 ноября — 1 декабря 1943 г.). М.: Издательство политической литературы, 1984.

— США — на основе закона о ленд-лизе;

— Великобритания — по взаимным соглашениям с СССР.

Ленд-лиз представлял собой систему передачи Соединенными Штатами займы или в аренду военной техники, оружия, боеприпасов, снаряжения, стратегического сырья, продовольствия и прочих материальных ресурсов, информации и услуг, необходимых для обороны другим государствам — участникам по антигитлеровской коалиции. Поставки по ленд-лизу получили 42 страны — всего на 46 млрд долл. (13 % военных расходов США), в том числе СССР — примерно на 9,8 млрд долл. (все вместе союзники поставили советскому партнеру оружия, товаров и сырья на 11 млрд долл.). В виде «обратного» ленд-лиза США получили дефицитных товаров из других стран на сумму около 7,4 млрд долл. Советский Союз поставил США 300 тыс. т хромовой и 32 тыс. т марганцевой руды, а также золото, платину, пушнину, большое количество ценной продукции и сырья⁸. Заявление о прекращении поставок по ленд-лизу было сделано правительством США 21 августа 1945 г.

Соединенные Штаты поставили Советскому Союзу почти 14,5 тыс. самолетов, свыше 7,5 тыс. танков, 9,6 тыс. артиллерийских орудий, почти 89,4 тыс. автомобилей. Из Англии по 30 апреля 1944 г. было отправлено около 3,4 тыс. самолетов и 4,3 тыс. танков⁹.

После перевода экономики СССР на военные рельсы его оборонные отрасли стали ежегодно производить основных видов вооружений в два и более раз больше всех их суммарных поставок союзников. Отметим,

однако, что эта помощь была на ряде направлений достаточно действенной (например, в продовольственной сфере), а в годы холодной войны существовала тенденция к занижению ее размеров — обычно приводилась цифра в 4 % советского промышленного производства. Сейчас, как более точную, называют цифру в 10 %. Так, США и Англией было поставлено СССР около 18 тыс. боевых самолетов (75 % — истребители), или 16 % общего количества отечественных боевых самолетов, т.е. вчетверо больше цифры в 4 %. Кроме того, СССР сам определял свои потребности в том или ином виде ресурсов.

В целом принятие решения о поставках в СССР напрямую зависело от хода борьбы на советско-германском фронте. Доля СССР в общих объемах поставок США начала возрастать: с 6 % за первый год действия ленд-лиза до 19 % во второй и т.д. Вопрос о ленд-лизе был принципиально решен союзниками на Московской конференции 29 сентября — 1 октября 1941 г. Союзники согласились на такие ежемесячные поставки из обеих стран в течение девяти месяцев (с 1 октября 1941 г. по 30 июня 1942 г.): 400 самолетов (100 бомбардировщиков и 300 истребителей); 500 танков; 2 тыс. т алюминия; 1250 т толуола; 1 тыс. т броневых листов для танков и другое вооружение и материалы.

Трехсторонним протоколом о поставках от 1 октября 1941 г. оговаривалось свыше 70 основных видов поставок и более 80 предметов медицинского снабжения; СССР обязался компенсировать эти поставки вооружений поставками сырья для военного производства. До конца 1941 г. СССР получил по ленд-лизу вооружений и материалов на 545 тыс долл.¹⁰

⁸ Помощь союзников СССР во Второй мировой войне. РИА «Новости». http://ria.ru/history_spravki/20100427/227287577.html

⁹ Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945: Краткая история. 3-е изд. М.: Воениздат, 1984. С. 508.

¹⁰ Всемирная история в десяти томах. Издательство социально-экономической литературы. М., 1961.

Впоследствии ситуация, требовавшая личного вмешательства лидеров коалиции, возникала неоднократно. Так, в следующем 1942 г. союзники отстали от графика поставок. Советское правительство обратило внимание руководства США на эти недостатки и после того, как в марте 1942 г. президент Ф. Рузвельт дал личные указания руководителям национального управления по ленд-лизу и управления по снабжению сырьем и распределению, положение выправилось.

Аналогичным образом затягивали поставки и англичане. Например, за октябрь, ноябрь, декабрь 1941 г. было поставлено танков — 487 вместо 1000, самолетов — 669 вместо 800 и т.д.¹¹ Нередко союзники пытались увязывать продолжение поставок с политическими вопросами, использовать ленд-лиз как инструмент политики. Были эпизоды и с прекращением поставок. Так, например, по указанию Черчилля поставки были прерваны летом 1942 г. (когда немцы рвались к Волге и Кавказу), с весны по осень 1943 г. в связи с эскалацией «подводной войны» в Северном и Норвежском морях.

Основная масса поставок по ленд-лизу пришлось на 1943–1945 гг., когда уже был достигнут перелом в войне. И все-таки ленд-лиз оставил свой след в истории коалиции. Так, из 100 результативнейших советских летчиков 38 одержали свои победы в воздухе, летая в том числе на американских и английских истребителях. Неплохо зарекомендовали на фронтовых дорогах грузовые автомобили, несколько хуже — 11 тыс. танков, поставленных союзниками. В мае 1945 г. Соединенные

Штаты без предупреждения прекратили поставки по ленд-лизу, но некоторое время продолжали их на Дальнем Востоке в связи с подготовкой СССР к вступлению в войну с Японией; переговоры об окончательных расчетах по ленд-лизу велись до 1980-х гг.

* * *

Вклад англо-американских союзников в победу над Германией можно определить как продуктивный. Главное — было установлено взаимопонимание, выражена и подкреплена конкретными действиями готовность сотрудничать. Стороны шли навстречу друг другу, по выявившимся разногласиям находили компромиссы. Но поведение союзников СССР — США и Великобритании — далеко не всегда, однако, отличала последовательность. Ряд обещаний не были выполнены, срывались поставки по ленд-лизу, долго не открывался Второй фронт, большинство действий союзников было мотивировано идеологическими соображениями. Поставленная техника не всегда соответствовала техническим требованиям и требовала доработки¹².

Военно-экономическая помощь, оказанная СССР Англией и США, во времена Советского Союза часто оценивалась как незначительная. Поставки Советскому Союзу за годы Отечественной войны оценивались около 4% той продукции, которая была создана советским народом в 1941–1945 гг. За годы Второй мировой войны в США было произведено 297 тыс. самолетов, более 86 тыс. танков, а в Советский Союз отправлено 14450 самолетов и 7 тыс. танков¹³.

¹¹ АВП, ф. 06, оп. 4, п. 11, д. 102, лл. 7–9.

¹² Так в 1990-е гг., в своем письме участнику перегона американских самолетов с Аляски Ф. А. Жевлакову, летчик-испытатель Эл Шейвер, который в годы войны работал в «Бэлл Эйркрафт Компани» (во время Второй мировой войны производила в среднем 35 самолетов Пи-39 «Аэрокобра» в Ниагара-Фоллз (Нью-Йорк), писал, что летчики «Бэлл», которые испытывали самолеты, отмечали, что большое количество самолетов испытывает значительную вибрацию, при которой даже было трудно читать показания приборов. Если проблему вибрации исправить было невозможно, то в документах записывали: «отправить русским»//Из личного архива А. Ф. Смирновой, дочери Ф. А. Жевлакова.

¹³ Внешняя политика Советского Союза в период Великой Отечественной войны. Т. II. М., 1946. С. 145.

(К сравнению — в Англию, которая до лета 1944 г. вела войну ограниченными силами на второстепенных театрах, из США было отправлено в то же время более 10 тыс. самолетов и 12750 танков)¹⁴. Несомненно, военные поставки Англии и США Советскому Союзу могли быть гораздо большими, но они определенным образом помогли военным усилиям СССР.

Война на море, которую вели англоамериканские военно-морские силы против Германии, также имела определенное воздействие на исход войны в целом, невзирая на ход боевых действий на суше.

Англо-американские бомбардировки Германии также имели свою эффективность — они приводили к большим жертвам среди мирного населения, подрывали боевой дух немцев, разрушали военно-промышленную базу страны, тормозили военное производство. Так, в результате авиационных ударов союзников по Германии были уничтожены металлургические и машиностроительные, танковые и авиационные заводы, разрушалась транспортная сеть. Массированные бомбардировки в сочетании с успешными диверсионными действиями сорвали атомную программу нацистов и грандиозные планы ракетных атак Германии на жизненно важные центры ведущих стран антигитлеровской коалиции.

Попытки немецкой авиации противостоять англо-американскому стратегическому воздушному наступлению вынудили держать в Германии значительную часть истребительной авиации, крайняя необходимость в которой ощущалась на восточном фронте. Не были получены воюющей на Востоке армией десятки тысяч современных орудий

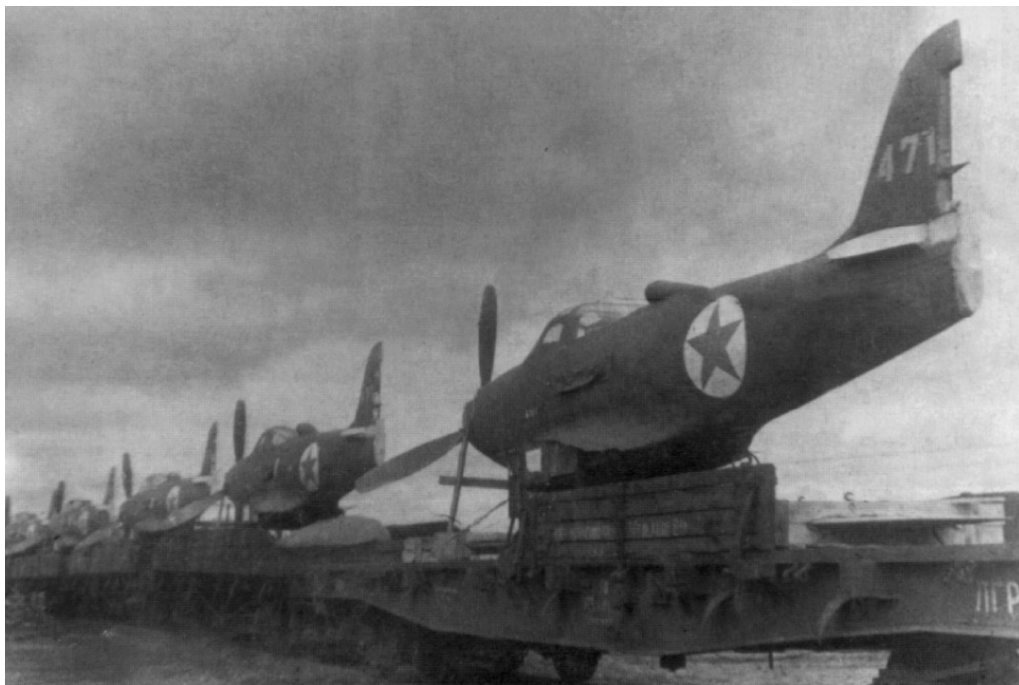
зенитной артиллерии. Кроме того, на отражение атак союзников были брошены сотни тысяч молодых солдат.

Несмотря на трудности, участники коалиции находили пути к взаимопониманию на протяжении всех военных лет; при этом успешно шла реализация согласованных военных решений, а вот политических — сложнее. Единство коалиции, тем не менее, имело серьезный запас прочности в силу следующих основных причин.

Во-первых, за годы войны союзники создали надежный механизм сотрудничества. На Западе особый вклад в усилия в этот процесс внес Ф. Рузвельт, который дальновидно рассчитывал распространить концептуальные и организационные наработки коалиции на послевоенные годы. Сила инерции коалиционного курса на объединение и координацию усилий была велика и определенное время спасала его от коррозии.

Во-вторых, произошла определенная переоценка ценностей в сознании государственных деятелей, политиков, дипломатов и мировой общественности. Действуя сообща, человечество отразило угрозу нацизма, учредило центр глобальной безопасности — ООН. Повысился порог гуманности политики и чувства взаимозависимости и ответственности народов и их лидеров, категориям «силы», «баланса сил» были противопоставлены категории сотрудничества, координации (последние реализовывались на практике в новых формах дипломатии, увеличении видов и числа международных контактов и форумов). Произошел рост национального самосознания, наметилось оживление антиколониальной борьбы.

¹⁴ Внешняя политика. 1945. № 10. С. 11.



«Аэрокобры» на железнодорожных платформах в Красноярске

Неизмеримо возрос авторитет СССР, его мощь и влияние в мире. Как с фактором мировой политики с ним нельзя было не считаться, а военная конфронтация с ним не имела никаких шансов на успех.

В целом оценивая вклад англо-американских союзников в победу СССР над гитлеровской Германией, необходимо избегать двух крайностей:

Оценивать вклад англо-американских союзников, как крайне несущественный и не имевший практического значения для победы СССР над гитлеровской Германией, как это было характерно в период обострений холодной войны со стороны советской пропаганды.

Решительно опровергать утверждения как некоторых западных, так и отечественных историков и политологов о том, что вклад англо-американских внес решающее значе-



Ф. Жевлаков

ние в победу Красной Армии и безленд-лиза СССР якобы был обречен на поражение.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

ИНФОРМАЦИЯ О КОНГРЕССЕ

27–28 марта 2025 г. в Ливадийском (Белом) дворце прошел Международный научно-дипломатический конгресс, посвященный 80-летию Ялтинской (Крымской) конференции союзных держав, организованный Советом министров Республики Крым при поддержке Министерства иностранных дел России и Российской ассоциации международного сотрудничества.

Цель мероприятия — обсуждение вопроса формирования нового мироустройства в эпоху актуальных геополитических вызовов, изменения баланса сил и интересов, возможного диалога и сотрудничества ведущих мировых держав.

В первый день работы Конгресса Глава Республики Крым Сергей Аксёнов, председатель Государственного Совета Республики Крым Владимир Константинов, директор Департамента международных организаций МИД РФ Кирилл Логвинов и другие участники мероприятия осмотрели выставку редких архивных документов «Российское миролюбие от "Священного союза до ООН"». Позже прошла церемония гашения почтовой карточки, посвященной 80-й годовщине Ялтинской конференции.

В ходе торжественного открытия перед участниками Международного научно-дипломатического конгресса с приветствием выступил Сергей Аксёнов, который поблагодарил Министерство иностранных дел России и всех организаторов конгресса за подготовку масштабного мероприятия, акцентировав готовность Крыма предоставлять площадки для подобных встреч и в будущем. Как отметил глава Крыма, в условиях непростой международной обстановки такие встречи неравнодушных людей, общественных дея-

телей, политиков, ученых, которые хотят внести свой вклад в поддержание стабильности и мира, важны как никогда.

В рамках мероприятия были оглашены приветствия председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Валентины Матвиенко, председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вячеслава Володина, министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Лаврова, руководителя Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству Евгения Примакова, губернатора Севастополя Михаила Развожаева. Гостей приветствовала также мэр Ялты Янина Павленко.

Модераторами пленарных сессий выступили заместитель председателя Совета министров Республики Крым — постоянный представитель Республики Крым при Президенте России Георгий Мурадов и директор Института международных политических и экономических стратегий — РУССТРАТ, председатель Комиссии ВРНС по связям с международными организациями и соотечественниками, проживающими за рубежом, Елена Панина.

В Конгрессе, наряду с вышеупомянутыми руководителями Республики Крым и гостями, участвовали, в том числе в формате видеоконференцсвязи, заместители председателя Государственной Думы Российской Федерации А. М. Бабаков и А. Ю. Кузнецова, директор Департамента международных организаций МИД России К. М. Логвинов, директор Института Европы РАН А. А. Громыко,

первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам С. И. Кисляк, председатель Комиссии Совета Федерации по информационной политике и взаимодействию со СМИ А. К. Пушков, первый зампред Комитета Государственной Думы по международным делам, внук В. М. Молотова В. А. Никонов, первый зампред Комитета Госдумы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками К. Ф. Затулин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам А. А. Климов, гроссмейстер, чемпион мира по шахматам, сенатор С. А. Карякин, а также известные зарубежные эксперты — профессор Колумбийского университета Джеффри Сакс (США), историк Джеффри Робертс (Великобритания), общественный деятель, президент Фонда де Голля Пьер де Голль (Франция), историк, советник президента Франции Жака Ширака Елена Перру (Франция), председатель Международной ассоциации друзей Крыма Константинос Исихос (Греция), генеральный секретарь компартии Чехии и Моравии Роман Блашко, бывший сенатор Чешской Республики Ярослав Доубрава, турецкие общественные деятели Исмаил Темизкок, Нусрет Тузак и др.

В рамках трех пленарных сессий «Крым — колыбель Ялтинской системы международных отношений. Деятельность ООН: достижения и проблемы», «Россия и будущее мировое устройство: взгляд в будущее» и «Осмысление новых вызовов в мировой политике» прозвучали доклады В. А. Константинова, К. Ф. Затулина, первого заместителя председателя Госсовета Крыма С. П. Цекова, Постоянного Представителя Российской Федерации при ООН В. А. Небензи, директора Департамента информации и печати МИД России М. В. Захаровой, и. о. ректора Дипломатической

академии МИД России С. В. Шитькова, декана факультета международных отношений МГИМО (У) МИД РФ А. А. Сушенцова, заведующей кафедрой сравнительной политологии МГИМО, члена-корреспондента РАН О. В. Гаман-Голутвиной, заведующего кафедрой дипломатии МГИМО МИД России К. М. Барского, первого проректора Крымского федерального университета С. В. Юрченко, видного российского политолога С. А. Карганова, других известных российских дипломатов, ученых, журналистов и экспертов.

В ходе работы Конгресса по видеосвязи к гостям обратились основатель группы Pink Floyd Роджер Уотерс (Великобритания), известный киноактер Стивен Сигал, которые отметили особую важность его проведения для налаживания диалога между мировыми державами.

Форум стал важной площадкой для осмысления наследия Ялтинской конференции и ее значения для современного мира. Он привлек более 100 знаковых фигур российской и мировой политики, дипломатии, журналистики, науки и культуры, которые обсудили тему актуальных геополитических вызовов в эпоху глобальных изменений, и формирования нового мироустройства.

В своих выступлениях многие участники Конгресса предложили в качестве места проведения новой международной конференции город Ялту, который блестяще продемонстрировал свои возможности мировой общественности 80 лет назад.

По итогам Международного научно-дипломатического конгресса была принята Резолюция, которую решено направить в ООН и другие международные организации.

В качестве информационных партнеров мероприятия выступили РИА Новости «Крым» и радио «Спутник в Крыму».

DOI: 10.33920/vne-01-2502-05
УДК: 327

ЯЛТА 2.0: ГОРИЗОНТЫ НОВОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, ВОЗМОЖНЫЕ СЦЕНАРИИ И ВЕРОЯТНОСТЬ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ

Винокуров В. И., ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: vin46@mail.ru

Аннотация. В статье делается экскурс в историю военно-политического сотрудничества государств антигитлеровской коалиции во время Второй мировой войны, в частности причины, цели, задачи и последствия Ялтинской международной конференции, давшей название ныне действующей Ялтинско-Потсдамской системе международных отношений. Наряду с этим автор делает в статье прогноз относительно проведения новой международной конференции, предлагая возможные сценарии и давая оценку вероятности их реализации. При этом при решении вопроса о месте проведения такой конференции он предлагает Ялту с её блестящими опытом и возможностями, которые были продемонстрированы мировой общественности 80 лет назад.

Ключевые слова: Вторая мировая война, Великая Отечественная война, Ялтинская международная конференция, Ялта 2.0.

YALTA 2.0: HORIZONS OF A NEW INTERNATIONAL CONFERENCE, POSSIBLE SCENARIOS AND THE LIKELIHOOD OF THEIR IMPLEMENTATION

Vinokurov V. I., The Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow. E-mail: vin46@mail.ru

Abstract. The article provides an insight into the history of military-political cooperation between the states of the anti-Hitler coalition during World War II, in particular, the causes, goals, objectives and consequences of the Yalta International Conference, which gave the name to the current Yalta-Potsdam system of international relations. Along with this, the author makes a forecast in the article regarding the holding of a new international conference, suggesting possible scenarios and assessing the likelihood of their implementation. At the same time, when deciding on the venue of such a conference, he suggests Yalta, with its brilliant experience and capabilities, which were demonstrated to the world community 80 years ago.

Keywords: The Second World War, the Great Patriotic War, the Yalta International Conference, Yalta 2.0.

80 лет назад, с 4 по 11 февраля 1945 г., в Ялте проходила конференция «Большой тройки». Таких встреч на высшем уровне было три — до Ялты был Тегеран (28 ноября — 1 декабря 1943), затем Потсдам (17 июля — 2 ав-

густа 1945). Именно две последние встречи дали название ныне действующей Ялтинско-Потсдамской системе международных отношений, ставшей основой послевоенного мироустройства.



Благодаря решениям Ялтинской конференции Европа в последующие 45 лет жила без войн

Сегодня мир снова оказался в ситуации, когда для урегулирования множества разноплановых конфликтов требуется вмешательство основных акторов международных отношений. Нынешняя ситуация во многом напоминает ту, которая сложилась в начале 1945 г., когда Вторая мировая война неумолимо двигалась к завершению, и лидерам государств-участников антигитлеровской коалиции нужно было решить назревшие вопросы.

80 лет назад за круглым столом Ливадийского дворца в Ялте Сталин, Рузвельт и Черчилль, несмотря на идеологические разногласия, договорились окончательно искоренить германский нацизм и японский милитаризм. Достигнутые в Крыму договоренности были подтверждены и развиты в ходе Потсдамской мирной конференции в июле–августе 1945 г., и в итоге три лидера приняли решения по ключевым вопросам относительно окончания Второй мировой и послевоенного устройства, опреде-

лив тем самым контуры не только послевоенной Европы, но и во многом мира на полвека вперед.

Военной прелюдией исторической встречи «Большой тройки» в Ялте в феврале 1945 г. стали события на советско-германском фронте. Конференция проходила в период, когда в результате успешно проведенных наступательных стратегических операций Красной армии от фашистской оккупации были освобождены территории Советского Союза и ряда стран Европы — как раз 3 февраля завершилась Висло-Одерская операция, в разгаре были Западно-Карпатская и Восточно-Прусская операции — война против гитлеровской Германии вступила в завершающую стадию.

Сегодня такой прелюдией выступает Украина, и от того, как разрешится этот конфликт, во многом будет зависеть судьба мирового сообщества.

Отличительные особенности Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений:

— Ялтинско-Потсдамская система отличалась правовой размытостью, связанной, в частности, с отсутствием жестких юридических оснований. Реально отношения регулировались при помощи экономической и военно-политической силы.

— Ялтинско-Потсдамская система складывалась в условиях биполярной системы, которая характеризовалась резким отрывом возможностей США и СССР от остальных государств мира. Неотъемлемой характеристикой мирового порядка была политико-идеологическая конфронтация: борьба идеалов равенства и уравнительной справедливости со свободой, конкуренцией и демократией.

— Важнейшей особенностью международного порядка стало наличие у сверхдержав ядерного оружия, которое добавляло конфликтность в отношения между странами, но одновременно способствовало стабилизации международных отношений.

— Управляемость биполярной системы опиралась на жесткую блоковую дисциплину и относительную простоту принятия решений, требовавших согласования только двух субъектов — США и СССР.

Возможна ли новая Ялтинская конференция спустя 80 лет?

Ответ на этот сложный вопрос, по мнению многих ученых и дипломатов, звучит положительно. При этом отчетливо просматриваются три сценария:

1) международная конференция, которая должна была бы провозгласить формирование новой системы международных отношений взамен действующей Ялтинско-Потсдамской;

2) переговоры, подобные Брест-Литовскому миру;

3) совещание (конференция) по аналогии с хельсинским Совещанием 1975 г. по безопасности и сотрудничеству в Европе.

У всех трех сценариев есть свои сторонники и противники. По мнению сторонников первого сценария, необходимость проведения новой международной конференции в последнее время назрела. И эту потребность многие связывают не с проблемой Украины, а нарастающими процессами трансформации современного мироустройства и необходимостью их организационно-правового оформления, как это было с ныне действующей Ялтинско-Потсдамской системой 80 лет назад в Крыму [1].



Директор Департамента информации и печати МИД РФ М.В. Захарова заявила о глобальной перестройке курса администрации Трампа по всем вопросам международной повестки дня [2]. В частности, по утверждению известного американского журналиста Сеймура Херша, президент США

Дональд Трамп рассматривает возможность снятия санкций с России и сотрудничества в целях развития Крыма как международного курорта [3].

«Пахнет второй Ялтой», — заявляет польский эксперт по международным отношениям Витольд Сокала. И уточняет: «Результаты беседы Пути-

ТРУДНОСТИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ В ФОРМИРОВАНИИ НОВОЙ СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ТРИДЦАТИЛЕТНЯЯ ВОЙНА (23 МАЯ 1618 — 24 ОКТЯБРЯ 1648)

Окончание: Вестфальский мир

Последствия: Вестфальская система международных отношений

Стороны	Силы сторон	Потери сторон
Протестанты и их союзники	400 000	300 000 + 5-8 млн гражданских в Германии
Католики и их союзники	500 000	400 000
<i>Суммарно</i>	<i>900 000</i>	<i>700 000-8 700 000</i>

НАПОЛЕОНОВСКИЕ ВОЙНЫ (НОЯБРЬ 1799 — ИЮНЬ 1815)

Окончание: Венский конгресс

Последствия: Венская система международных отношений

Стороны	Население (на 1800 год)	Мобилизовано солдат	Убито солдат и мирных жителей
Антифранцузская коалиция	114 680 400	4 567 670	1 800 000–2 000 000
Французская империя и ее союзники	61 015 600	3 306 000	1 400 000–1 600 000
<i>Суммарно</i>	<i>175 696 000</i>	<i>7 873 670</i>	<i>3 200 000–3 600 000</i>

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА (28 ИЮЛЯ 1914 — 11 НОЯБРЯ 1918)

Окончание: Версальский мирный договор

Последствия: Версальская система международных отношений

Стороны	Силы сторон за все время	Потери сторон
Антанта и ее союзники	43 227 000	Погибло: 5 953 372 Ранено: 9 723 991 Пропало: 4 000 676
Центральные державы	25 250 000	Погибло: 4 043 397 Ранено: 8 465 286 Пропало: 3 470 138
<i>Суммарно</i>	<i>66 477 000</i>	<i>Погибло: 9 996 769 Ранено: 18 189 277 Пропало: 7 470 814</i>

ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА (1939–1945)

Окончание: Капитуляции Германии и Японии

Последствия: Ялтинско-Потсдамская система международных отношений

Стороны	Силы сторон	Потери сторон
Антигитлеровская коалиция	неизвестно	Военные: 16 000 000 Мирные: 45 000 000
Страны «Оси» и их союзники	неизвестно	Военные: 9 000 000 Мирные: 8 000 000
<i>Суммарно</i>	<i>неизвестно</i>	<i>Военные: 25 000 000 Мирные: 53 000 000</i>

на и Трампа не означают ничего хорошего для Европы. Ключевым является условие Кремля, чтобы Штаты немедленно прекратили военную и разведывательную помощь Украине». «Это де-факто означает капитуляцию Киева», — рассуждает он. — Скажу прямо, это пахнет второй Ялтой» [4].

Тут нужно признать справедливым замечание польского эксперта относительно Европы, которая понимает, что Москва и Вашингтон сейчас оставляют ее на обочине переговорного процесса. Россия и США решают все вопросы в рамках двусторонних контактов — и речь не только об украинском кризисе. Фактически Путин и Трамп определяют сегодня контуры новой системы международных отношений и безопасности в Европе без участия самих европейцев.

О нерелевантности международного порядка, сформированного после Второй мировой войны говорил, в частности, госсекретарь США Марко Рубио, подчеркивая, что послевоенный международный порядок больше не отвечает современным вызовам [5].

Каковы же в таком случае факторы, требующие формирования новой системы международных отношений?

Соглашаясь полностью с этим, на мой взгляд, самым желательным сценарием, хотел бы обратить внимание на сложности формирования будущей системы на примере ставших достоянием мировой истории четырех подобных систем. Все они, начиная с Вестфальской и кончая Ялтинско-Потсдамской, возникли в результате разрушительных войн и характеризовались большими потерями участвовавших сторон (см. табл. ниже).

Что касается реализации второго сценария в условиях, подобных Брест-Литовскому миру, его сторонники ссылаются на В.И. Ленина, который считал достигнутые в Брест-Литовске договоренности «похаб-

ными», но неизбежными, учитывая сложную внутреннюю и внешнюю ситуацию, с которой столкнулась Россия после Гражданской войны и иностранной интервенции. По мнению Ленина, подписание мирного соглашения должно было помочь предотвратить дальнейшее военное разрушение страны и вернуть российскую экономику на путь развития. По предположениям сторонников этого сценария, идя на такие переговоры, мы сможем остановить кровопролитие и спасти жизни многих участников специальной военной операции [6].

Понятно, что данный подход и с политической, и с содержательной точки зрения не выдерживает никакой критики, ибо сегодня речь идет о совершенно других условиях проведения возможных переговоров, когда в отличие от 1918 г. Россия выступает в качестве победителя, а не проигравшего в борьбе за будущее мироустройство.

Но есть и третий сценарий, который, как мне представляется, является наиболее предпочтительным. Речь идет о проведении конференции по аналогии с Совещанием 1975 г. в Хельсинки по безопасности и сотрудничеству в Европе. Его предпочтительность видится прежде всего в возможной синергии двух первых сценариев, что и выдвигает его на первый план в настоящей дискуссии.

Однако, как всегда, и здесь есть определенные трудности, прежде всего организационного характера, что придает этому сценарию характер подготовительного по отношению к первому. Напомню, что Общеввропейское совещание 1975 г. включало многосторонние подготовительные консультации в Хельсинки с 22 ноября 1972 г. по 8 июня 1973 г. и проходило в три этапа: 1-й этап — с участием министров иностранных дел (Хельсинки, 03–07.07.1973), 2-й

этап — заседание Координационного комитета с участием заместителей глав внешнеполитических ведомств (Женева, 18.09.1973–21.07.1975) и 3-й этап — на высшем уровне политической ответственности (Хельсинки, 30.07– 01.08.1975).

Повестка дня Совещания в Хельсинки включала следующие вопросы, называвшиеся тогда «корзинами»: 1) безопасность в Европе; 2) сотрудничество в области экономики, науки и техники, защиты окружающей среды; 3) сотрудничество в гуманитарных и других областях; 4) дальнейшие шаги после совещания.

Участники Общеввропейского совещания утвердили Заключительный акт который включил согласованные договорённости по всем пунктам повестки дня и представлял собой единое целое, учитывающее баланс интересов всех государств-участников. В документе были подтверждены 10 принципов отношений между государствами, лежащих в основе Устава ООН (ст. 2), в соответствии с которыми определялись нормы межгосударственного взаимодействия и результативность которых необходима сегодня, «как воздух».

А что является наиболее актуальным на сегодняшний день для обсуждения на Ялте 2.0?

Во-первых, это обеспечение стратегической стабильности, которая предусматривает создание стабильной и устойчивой системы международных отношений, опирающейся на международное право и основанной на принципах равноправия, взаимного уважения, невмешательства во внутренние дела государств, взаимовыгодного сотрудничества, политического урегулирования глобальных и региональных кризисных ситуаций.

Российская Федерация считает, что в нынешних условиях существенного обострения обстановки в мире эта проблема приобретает все большую значимость, чтобы не допустить перехода противостояния к наиболее угрожающей ситуации, к потере управляемости обстановкой, особенно к ситуации ядерного конфликта, когда встанет вопрос о применении ядерного оружия.

Здесь я позволю себе частично согласиться, частично не поддержать мнение Александра Дугина, который заявил, что Путину и Трампу стоит

- Суверенное равенство, уважение прав, присущих суверенитету
- Неприменение силы или угрозы силой
- Нерушимость границ
- Территориальная целостность государств
- Мирное урегулирование споров
- Невмешательство во внутренние дела
- Уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений
- Равноправие народов и их право самостоятельно распоряжаться своей судьбой
- Сотрудничество между государствами
- Добросовестное выполнение обязательств по международному праву



приступить к переговорам с обсуждения нового миропорядка, а уже после говорить об урегулировании конфликта на Украине.

«Неправильно, несвоевременно и совершенно неконструктивно начинать (переговоры) с регионально-го конфликта на Украине... Нам надо прийти к согласию относительно общей картины мира между США и Россией. Исходя из этого, все остальные вопросы будут логически решаться», — заявил Дугин в эфире радио Sputnik [7].

По его мнению, для Трампа украинский вопрос тоже сейчас не в приоритете. Наш известный отечественный философ полагает, что в интересах России сейчас согласовать с президентом США представление о будущей архитектуре мира, и тогда ряд тем, включая, например, статус Европы и Ближнего Востока, будут иметь «прикладное значение».

Точка зрения МИД РФ относительно повестки дня переговоров между Россией и США заключается в том, что в первую очередь необходимо навести порядок в двусторонних российско-американских отношениях. Именно в таком ключе в середине февраля состоялся телефонный разговор Лавров и Рубио, которые: подтвердили готовность работать над восстановлением взаимоуважительного диалога; договорились о регулярных контактах, в том числе для подготовки встречи Путина и Трампа; условились о поддержании канала коммуникации для решения накопившихся проблем в отношениях двух стран; обсудили пути прекращения начатой Обамой линии на ужесточение условий работы дипмиссий России в США; условились организовать встречу экспертов для согласования шагов по снятию взаимных препон для работы загранпредставительств России и США; подтвердили настрой на взаимодействие по актуальной

международной тематике, в том числе по Украине и Ближнему Востоку [8].

Эту точку зрения поддержал и спецпосланник президента США Стив Уиткофф, заявив, что на первом этапе речь пойдет о «строительстве доверия» с Российской Федерацией [9].

Важное значение имело решение Ялтинской конференции об учреждении всеобщей международной организации для поддержания мира и безопасности — Организации Объединенных Наций и постоянного органа при ней — Совета Безопасности. Поэтому, во-вторых, на предполагаемой новой конференции можно было бы обсудить вопрос о реформе ООН, на чем настаивают многие государства-члены.

Россия отстаивает центральную координирующую роль ООН в мировых делах, основополагающие принципы Устава и главную ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности. Политическая значимость вопроса о реформе СБ ООН сомнений не вызывает, но на этом фоне крайне важно продолжить поиск такого решения, которое пользовалось бы значительно большей поддержкой государств-членов, нежели формально необходимые две трети голосов. При этом важно, чтобы были учтены интересы всех стран, включая страны Азии, Африки и Латинской Америки. Вместе с тем Москва выступает против статуса постоянных членов СБ ООН для Германии и Японии [10].

В-третьих, снижение военного противостояния. Москва по-прежнему расположена к диалогу с американскими партнерами на эту тему, внимательно следит за действиями Вашингтона, однако дискуссия станет конструктивной лишь на принципах равноправия и взаимного учета интересов. К этому, судя по всему, в США пока полностью не готовы,

хотя в недавнем своем выступлении Дональд Трамп выразил надежду на заключение соглашения с Россией и Китаем по снижению «военной эскалации», особенно в ядерной сфере [11].

В-четвертых, как и в случае с решением германского и польского вопросов на Ялте 1.0, это определение будущей судьбы Украины. Здесь нельзя не согласиться с заявлением со спецпосланником Трампа К. Келлогом о том, что «завершение конфликта на Украине требует всеобъемлющего плана урегулирования и совместной работы союзников, а не продолжения военных действий» [12].

По заявлению заместителя министра иностранных дел России Сергея Рябкова, прекращение огня на Украине без устранения первопричин конфликта, таких как расширение НАТО и игнорирование Минских соглашений, может привести к тяжелым последствиям, в том числе для российско-американских отношений [13].

Хотя все прекрасно понимают, что Украина — лишь повод, хотя и очень важный, для диалога Вашингтона и Москвы, на самом деле именно после завершения украинского кон-

фликта, по мнению многих наблюдателей и экспертов, будет решаться вопрос всего будущего мироустройства. Обустраивать Ялту 2.0 будут скорее всего три сверхдержавы: Россия, Китай и США. Исходя из этого крупным державам нужно будет проявить волю к новым договоренностям, которые отразят сферы их влияния, поскольку в мире существуют несколько центров силы, которые захотят закрепить за собой такие сферы. «Мы должны признавать стратегическую действительность», — заявил глава Пентагона Пит Хегсет европейским союзникам по НАТО [14].

Ялтинская конференция, наряду с Потсдамской, ознаменовала завершение крупнейшего исторического геополитического конфликта и определила политический облик мира второй половины XX в. Возникла система международных отношений, которая, базируясь на новом соотношении сил, предопределила необходимость учета интересов двух сверхдержав, что, в свою очередь, придало международным процессам высокую степень управляемости. Подобное может произойти на предлагаемой конференции Ялта 2.0, где, в-пятых,

Общие черты

Пишите индекс предприятия связи места назначения



Международная система стала

общемировой и глобальной

Фактор ядерного оружия

ООН - главный механизм координации

международных усилий

Мир больше не является

евроцентристским

можно будет рассмотреть вопрос о формировании нового мирового порядка и в последующем — новой системы международных отношений с учетом перехода к многополярности. Но как подчеркнул министр иностранных дел С.В. Лавров, этот прогноз возможен, если «США поймут, что не нужно преувеличивать зону своей ответственности за международные дела, и вполне гармонично будут чувствовать себя одним из ве-

дущих государств, но уже не гегемоном» [15].

Таким образом, отвечая на главный вопрос, следует еще раз подчеркнуть, что новая международная конференция в формате «Ялта 2.0» не только возможна, но и крайне необходима, а местом ее проведения мог бы стать город Ялта с его блестящими опытом и возможностями, которые были наглядно продемонстрированы мировой общественности 80 лет назад.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Мурадов Г.Л. Возможна ли новая «Ялтинская конференция» спустя 80 лет?/Программа «Большой вопрос», ТК «Первый Севастопольский» (sev.tv). 5 февраля 2025 г.
2. Денис Тельманов. Захарова назвала курс Трампа глобальной перестройкой/Взгляд, 21 марта 2025 г.
3. Денис Тельманов. Стало известно о намерении Трампа снять санкции с России/Взгляд, 21 марта 2025 г.
4. «Пахнет второй Ялтой». В Польше переполошились: Россия и США снова задают тон всему миру/ИноСМИ, 19.03.2025//<https://inosmi.ru/20250319/putin-272253213.html>
5. Иванова О. Рубио заявил о крахе послевоенного миропорядка/РИА «Новости», 15 января 2025 г.
6. Барабанов О. Поток. Умные парни. Своя правда/радио «Говорит Москва», 14 февраля 2025 г.
7. Дугин предположил возможные детали разговора Путина и Трампа/РИА Новости, 17.03.2025.
8. Лавров и Рубио провели телефонный разговор/РИА Новости, 15.02.2025.
9. Уиткофф заявил о необходимости «строительства доверия» с Россией/Известия, 16 февраля 2025 г.
10. Лавров С.В. Москва выступила против статуса постоянных членов СБ ООН для Германии и Японии/Взгляд, 25 сентября 2024 г.
11. Трамп хочет договориться с Россией и Китаем о снижении эскалации/РИА Новости, 14 февраля 2025 г.
12. Келлог назвал условия для завершения конфликта на Украине/РИА Новости, 15 февраля 2025 г.
13. Валерий Шарифулин. Москва предостерегла от прекращения огня на Украине без устранения первопричин конфликта/ТАСС, 24 февраля 2025 г.
14. Мартина Коцианова. Между державами нет арбитра. Его роль в случае разногласий играет война/Radio Universum (Чехия), 14 марта 2025 г.
15. Лавров С.В. Правовым фундаментом многополярного мира должен стать Устав ООН/«Россия в глобальной политике», 4 февраля 2025 г.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Винокуров Владимир Иванович — профессор кафедры дипломатии и консульской службы ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации». 119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. ORCID: 0000-0002-0451-0273. E-mail: vin46@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vinokurov Vladimir I. — Professor of the Department of Diplomacy and Consular Service of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 119021, Moscow, Ostozhenka str., 53/2, bld. 1. ORCID: 0000-0002-0451-0273. E-mail: vin46@mail.ru

DOI: 10.33920/vne-01-2502-06

О СОХРАНЕНИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ КОМПЛЕКСА МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОДГОТОВКЕ И ПРАЗДНОВАНИЮ 80-Й ГОДОВЩИНЫ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГГ.

Уксусников П., ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: p.uksusnikov@dipacademy.ru

Попова Н., ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: damidru@yandex.ru

Плотников М., ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва. E-mail: m.plotnikov@dipacademy.ru

Аннотация. В статье анализируются историческая значимость Победы СССР в Великой Отечественной войне, общий вклад стран-членов антигитлеровской коалиции по сокрушению нацистской Германии и необходимость сохранения исторической памяти, противостояния фальсификации истории в условиях трансформации глобального миропорядка и современной системы международных отношений. Авторы уделяют особое внимание важности патриотического воспитания в подготовке будущих специалистов-международников в рамках реализации Комплекса мероприятий Дипломатической академии МИД России по подготовке и празднованию 80-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, Вторая мировая война, Победа, Устав ООН, историческая Россия, дипломатия, Дипломатическая академия МИД России, сохранение исторической памяти, преемственность поколений, патриотическое воспитание, Комплекс мероприятий по подготовке и празднованию 80-й Годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

ON THE PRESERVATION OF HISTORICAL MEMORY WITHIN THE FRAMEWORK OF THE COMPLEX OF EVENTS FOR THE PREPARATION AND CELEBRATION OF THE 80TH ANNIVERSARY OF VICTORY IN THE GREAT PATRIOTIC WAR OF 1941–1945

Uksusnikov P., FSBEI HE "Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation", Moscow. E-mail: p.uksusnikov@dipacademy.ru

Popova N., FSBEI HE "Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation", Moscow. Email: damidru@yandex.ru

Plotnikov M., FSBEI HE "Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation", Moscow. E-mail: m.plotnikov@dipacademy.ru

Abstract. The article analyzes the historical significance of the victory of the USSR in the Great Patriotic War, the common contribution of the member countries of the Anti-Hitler Coalition to crush

Nazi Germany and the need to preserve historical memory, confronting the falsification of history in the context of the transformation of the global world order and the modern system of international relations. The authors pay special attention to the importance of patriotic education in the training of future international specialists within the framework of the implementation of the Complex of activities of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry on preparing and celebrating the 80th anniversary of the Victory in the Great Patriotic War 1941–1945.

Keywords: Great Patriotic War, World War II, victory, Charter of the UN, historical Russia, diplomacy, Diplomatic Academy of the MFA of Russia, preservation of historical memory, succession of generations, patriotic education, Complex of activities for preparation and celebration of the 80th anniversary of the Victory in the Great Patriotic War 1941–1945.



80 лет назад, в мае 1945 г., Советский Союз одержал победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг., разгромив нацистскую Германию и её сателлитов. Это историческое событие предопределило исход Второй мировой войны — крупнейшего конфликта XX в.

Победа над странами-агрессорами — это общий вклад государств-членов антигитлеровской коалиции во главе с СССР, США и Великобританией. Более 56 стран объединили свои политические, военные, экономические и дипломатические усилия по разгрому нацистской Германии и её сателлитов, что является исключительным примером единения

по решению глобальных задач и проблем человечества.

Важно отметить, что вклад советской дипломатии оказался одним из решающих в достижении победы как в Великой Отечественной, так и во Второй мировой войнах. В годы суровых испытаний сотрудники Народного комиссариата иностранных дел СССР и слушатели Высшей дипломатической школы (в настоящее время — Дипломатической академии МИД России) ушли добровольцами на фронт, трудились в тылу и, конечно же, обеспечивали решение главной стратегической задачи советской дипломатии — создание антигитлеровской коалиции, координацию

деятельности всех ее членов по достижению ключевой цели — победы над германским и японским милитаризмом. В памяти поколений навеки останутся подвиги солдат 6-й дивизии народного ополчения гор. Москвы, погибших под деревней Озерище Дорогобужского района Смоленской области, ценой жизни отразивших вылазку немецкого десанта. Под руководством Вячеслава Михайловича Молотова выдающиеся советские дипломаты вели огромную работу по нейтрализации влияния нацистской Германии, писали секретные донесения о планах и намерениях стран пребывания по отношению к СССР, помогали согласовывать действия союзников по антигитлеровской коалиции. Титанический, опасный и самоотверженный подвиг Посла СССР в Турции Сергея Александровича Виноградова, Полномочного представителя СССР (с 1943 г. — Посла) в Королевстве Швеция Александры Михайловны Коллонтай, посла СССР в США Максима Максимовича Литвинова, личного переводчика И.В. Сталина Валентина Михайловича Бережкова и, конечно же, будущего легендарного министра иностранных дел СССР Андрея Андреевича Громыко являются примером верного и преданного служения интересам не только Отечества, но и всего прогрессивного человечества, интересам мира, добра, справедливости и равенства.

После окончания Второй мировой войны общими усилиями стран антигитлеровской коалиции была создана Организация Объединённых Наций — ключевая организация по поддержанию мира и безопасности на планете. Устав ООН стал стержневым документом всей системы современного международного права, а сама Организация — главным элементом системы международных отношений, утвердившейся после 1945 г.

К сожалению, никто не ожидал, что сегодня потомкам победителей приходится бороться с уже казавшимся побеждённым нацизмом, снова поднявшим голову и овладевшим умами и сердцами исторически братского народа России — украинцев. С 24 февраля 2022 г. Вооружённые силы Российской Федерации проводят специальную военную операцию по денацификации и демилитаризации Украины, ликвидации преступного «киевского режима» и нацизма. Российские солдаты снова совершают бессмертный подвиг, защищая Родину и мир, ставя себе в пример героев Великой Отечественной войны и являясь ревностными защитниками священной исторической памяти.

Именно поэтому ключевые задачи российской дипломатии на современном, переломном, этапе истории в память о Великой Победе — это недопущение переписывания итогов Второй мировой и Великой Отечественной войн, приложение всех усилий для признания действий нацистской Германии «геноцидом советского народа», защита принципов Устава ООН.

Столь ответственная задача возложена не только на само Министерство иностранных дел Российской Федерации, но и на подведомственные ему организации, а также будущих дипломатов — студентов-международников. Они являются носителями исторической памяти и преемственности поколений — наследниками народа-победителя. Решению данной важнейшей задачи в воспитании студентов и подготовке будущих дипломатов уделяется особое внимание в Дипломатической академии МИД России.

Созданная в 1934 г. при Народном комиссариате иностранных дел как «Институт по подготовке дипломатических и консульских работников с двухлетним сроком обучения», она

была и остается «кузницей кадров для Смоленской площади», соблюдая и сохраняя лучшие традиции российской государственной службы — соблюдение принципов чести, долга, совести, дух коллективизма и, конечно же, патриотизм — верность многонациональному и многоконфессиональному российскому народу, приумножение славных страниц его истории, сохранение великой культуры, традиций, обычаев.

Именно эти незыблемые смыслы заложены в Комплекс мероприятий по подготовке и празднованию 80-й Годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Все структурные подразделения академии включены в его реализацию.

Так, предусмотрено проведение многочисленных мероприятий самого разнообразного характера:

1. По линии Ректората:

— в целях сохранения исторической памяти и патриотического воспитания будущих дипломатов запланировано проведение кинолекториев и предпоказов совместно с Киноконцерном «Мосфильм» и другими партнёрами в рамках инициативы «Патриотический кинозал»;

— в преддверии 80-летия Великой Победы делегация из числа сотрудников и студентов Дипломатической академии МИД России возложит цветы и венок к Могиле неизвестного солдата в Александровском саду;

— у студентов и сотрудников Академии появится возможность посетить с тематическими экскурсиями Музеи Московского Кремля, Главный Храм Вооружённых сил Российской Федерации в Парке «Патриот» — ключевые центры и символы русской государственности и духовности, носители ее истории;

— планируется проведение цикла лекций Посла по особым поручениям МИД России по вопросам преступлений киевского режима Р.В. Миро-

шника и заместителя Председателя Правительства Донецкой Народной Республики — руководителя Представительства Донецкой Народной Республики в городе Москве О.А. Макеевой;

— в рамках инициативы Встречи «80 лет. Помним. Гордимся» будут приглашаться бывшие военнослужащие — эксперты из Министерства обороны, Воздушно-десантных войск, Сухопутных войск, Главного военно-политического управления Вооружённых сил Российской Федерации;

— развивается тематическое партнёрство с ФГУК Российской Федерации «Музей Победы», Учебно-методическим центром военно-патриотического воспитания молодёжи «Авангард», ГБОУ ДО города Москвы «Центр развития творчества детей и юношества «Гермес»;

— прорабатывается возможность проведения футбольного матча ветеранов команд «Спартак — Динамо» на площадке МГИМО МИД России (совместно с кафедрой физического воспитания). Мероприятие посвящено легендарному матчу «На руинах Сталинграда» между московской командой «Спартак» и сталинградской сборной «Динамо», прошедшему 02 мая 1943 г. в освобождённом Сталинграде как символ возвращения нашей страны к мирной жизни.

2. По линии Управления по развитию инновационных молодёжных программ и профориентации:

— в рамках медиацикла «Патриотический кинозал. 80 лет Победы» еженедельно публикуются информационные посты о советских и российских патриотических фильмах и мультфильмах, посвящённых силе русского духа и славе русского оружия;

— реализуется тематический модуль как элемент молодёжной медиаинициативы «Историко-дипломатический календарь», предполагающей запись и публикацию в телеграмм-

канале Молодёжного пресс-центра «ДА_Студенчество» тематической информации/видеороликов, приуроченных к памятным датам;

— в подшефных школах Академии совместно с кафедрой дипломатии и консульской службы Дипломатической академии МИД России будут проведены выездные дипломатические уроки памяти «80 лет Великой Победы. Советская дипломатия в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», а для заграничных систем МИД России и юных соотечественников, проживающих за рубежом — единый онлайн-урок памяти «80 лет Великой Победы. Советская дипломатия в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» (совместно с кафедрой дипломатии и консульской службы);

— студенты Дипломатической академии МИД России принимают участие в традиционных ежегодных акциях «Диктант Победы» и Интеллектуальной игре «Наша Победа» Всероссийского общественного движения «Волонтеры Победы», во Всероссийской акции «Окна Победы» Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи «Движение первых», а также в историко-патриотической акции «Бессмертный полк»;

— совместно с обучающимися дипломатических кадетских классов студенты Академии облагораживают захоронения видных дипломатов и военачальников на Новодевичьем кладбище в рамках памятной акции «Дипломатический десант»;

— в последнюю неделю апреля пройдут главные мероприятия по празднованию 80-летия Победы: традиционное возложение цветов к Доске памяти на 3-м этаже Дипломатической академии МИД России и к памятным местам в Москве, связанным с историей дипломатической службы в годы Великой Отечественной войны, Общеакадемиче-

ская минута молчания, Вахта памяти «Герой З. Русский солдат-освободитель. Преемственность поколений», представляющая собой Торжественный концерт памяти с участием студентов Дипломатической академии, руководства Академии и почётных гостей (совместно с деканатами, Советом ветеранов войны и труда Дипломатической академии МИД России);

— планируется проведение масштабной акции «Вальс Победы» на площади перед Зданием МИД России совместно с Благотворительным фондом «Русская земля» при участии студентов Дипломатической академии МИД России, МГИМО МИД России, Колледжа МИД России, обучающихся средней школы-интерната МИД России и дипломатических кадетских классов города Москвы;

— будет подготовлен и издан спецвыпуск молодёжного профориентационного издания «Атташе»;

— студенты и сотрудники Академии посетят тематические экскурсии в Историко-документальном департаменте МИД России и в Архиве внешней политики Российской Федерации, а также спектакль-реконструкцию «Нюрнбергский приговор: уроки для будущего», подготовленный студентами Московского государственного лингвистического университета.

3. По линии Музея Дипломатической академии МИД России:

— проведена выставка лучших творческих работ «Дипломатия: во имя мира» Ростовского регионального патриотического движения «Дороги славы — наша история», организованной при поддержке Совета молодых дипломатов МИД России;

— совместно с Советом ветеранов войны и труда Дипломатической академии МИД России пройдет лекция «О днях воинской славы в 2025 году», будет открыта выставка «Дипломаты в годы Великой Отечественной во-

йны», посвящённая советским дипломатам-бойцам внешнеполитического фронта Великой Отечественной войны;

— члены Клуба друзей музея посетят с экскурсией село Кудиново и возложат цветы к Братской могиле, где захоронены подольские курсанты и защитники Ильинского рубежа;

— будет обновлена Мемориальная доска «Маршалы Победы»;

— запланированы публикация статьи в журнале «Авиация и спорт» о военнопленных в годы Великой Отечественной войны и издание четвёртого номера журнала «Музей Дипломатической академии МИД России»;

— пройдёт цикл встреч с Героями Отечества: Фоминым Николаем Геннадьевичем — дипломатом, Чрезвычайным и Полномочным Посланником 2-го класса, членом Совета ветеранов МИД РФ, а также с Иваном Петровичем Лыткиным, участником Великой Отечественной войны.

4. По линии кафедры дипломатии и консульской службы Дипломатической академии МИД России:

— с 13 февраля по 24 апреля 2025 г. под руководством доктора исторических наук, профессора В. Винокурова состоятся Дипломатические чтения «80 лет Великой Победы. Советская дипломатия в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.»;

— 20 марта в формате видеоконференцсвязи перед участниками Дипломатических чтений выступит выпускница-международник МГУУ Правительства Москвы, ныне старший научный сотрудник Университета имени Генриха Гейне (г. Дюссельдорф) Валерия Смирнова (Тонхойзер) о мероприятиях в ФРГ по случаю Дня Победы и перспективах развития двусторонних российско-германских отношений;

— в конце апреля — начале мая планируется поездка участников Дипломатических чтений в с. Озерище

Дорогобужского района Смоленской области с целью возложения цветов к памятнику ополченцам Наркомата иностранных дел СССР;

— 24–26 апреля состоится поездка профессора В. Винокурова в г. Калининград в составе делегации АНО «Сообщество потомков московских ополченцев» и выступления перед общественностью по вопросу участия бывших дивизий Московского народного ополчения в операции по взятию Кенигсберга;

— при участии профессора В. Винокурова по инициативе директора Департамента информации и печати МИД РФ М.В. Захаровой и по заказу ГлавУпДК при МИД РФ сняты два видеоролика: «Уроки Великой Отечественной войны для международных отношений и внешней политики СССР» и «Вторая мировая война (1939–1945) и ее влияние на послевоенное мироустройство» для конкурса молодых художников «Дипломатия сквозь века»;

— в конце апреля планируется выход в свет двух книг профессора В. Винокурова: «Советская дипломатия в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» и «Они ковали победу вдали от фронта»;

— во второй половине апреля запланирован спецвыпуск журнала «Дипломатическая служба» со статьями, посвященными 80-летию Великой Победы.

5. По линии Научной библиотеки Дипломатической академии МИД России имени В. И. Попова:

— ежемесячно в читальном зале и абонементе библиотеки будут проходить тематические выставки: «80-летие со дня проведения Ялтинской (Крымской) конференции 4–11 февраля 1945 г.»; «Дипломаты Великой Отечественной войны»; «Битва за Москву»; «Битвы Победы»; «Поэты о войне»; «Молодая гвардия»; «К 80-летию Победы в Великой Отече-

ственной войне 1941–1945 гг.»; «Ордена Победы»; «Маршалы Победы»; «Блокада Ленинграда»; «Вторая Мировая война»; «Нюрнбергский процесс»; «Конференции глав государств антигитлеровской коалиции (Ялтинская, Тегеранская, Потсдамская конференции)».

Реализация всего Комплекса нацелена на сохранение исторической

памяти о Великой Отечественной войне, о роли советской дипломатии в достижении победы и самое главное — на патриотическое воспитание подрастающего поколения будущих российских дипломатов, которым предстоит отстаивать интересы Отечества на международной арене, опираясь на великий пример своих предшественников.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено на безвозмездной основе.

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The research was carried out free of charge.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Винокуров В. И. Советская дипломатия накануне и в ходе Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. — М.: Изд. «Панорама», 2020. — 196 с.

2. Статья министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова, 10 октября 2023 года/https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1908289/ (дата обращения: 10 февраля 2025 г.).

3. Выступление министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова после возложения цветов к мемориальным доскам в здании МИД России по случаю Дня дипломатического работника, Москва, 10 февраля 2025 г. /https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1995459/ (дата обращения: 10 февраля 2025 г.).

4. Выступление и ответы на вопросы министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова в ходе «правительственного часа» в Государственной Думе, Москва, 19 февраля 2025 г. /https://www.mid.ru/ru/press_service/minister_speeches/1998634/ (дата обращения: 19 февраля 2025 г.).

5. Интервью Постоянного представителя В. А. Небензи информагентству «РИА Новости». Постоянное представительство Российской Федерации при ООН в Нью-Йорке. 10 февраля 2025 г. /<https://telegra.ph/Intervyu-Postoyannogo-predstavatelya-VANebenzi-informagentstvu-RIA-Novosti-02-10-2> (дата обращения: 10 февраля 2025 г.).

6. Сборник сообщений Чрезвычайной государственной комиссии о злодеяниях немецко-фашистских захватчиков. — М.: Госполитиздат, 1946.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Уксусников Петр Борисович — первый проректор Дипломатической академии МИД РФ. г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. E-mail: p.uksusnikov@dipacademy.ru

Попова Наталья Николаевна — начальник управления по развитию инновационных молодёжных программ и профориентации Дипломатической академии МИД РФ. г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. E-mail: damidru@yandex.ru

Михаил Плотников — специалист управления по развитию инновационных молодёжных программ и профориентации Дипломатической академии МИД РФ. г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1. E-mail: m.plotnikov@dipacademy.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Uksusnikov Pyotr B. — First Vice-Rector of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 53/2 Ostozhenka St., Moscow, building 1. E-mail: p.uksusnikov@dipacademy.ru

Popova Natalia N. — Head of the Department for the Development of Innovative Youth Programs and Career Guidance at the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 53/2 Ostozhenka St., Moscow, building 1. E-mail: damidru@yandex.ru

Plotnikov Mikhail — Specialist of the Department for the Development of Innovative Youth Programs and Career Guidance at the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 53/2 Ostozhenka St., Moscow, building 1. E-mail: m.plotnikov@dipacademy.ru

ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ



Издательский Дом
ПАНОРАМА
НАУКА И ПРАКТИКА



**ЗНАК КАЧЕСТВА
В ОТРАСЛЕВОЙ
ПЕРИОДИКЕ**

Свыше 20 лет мы издаем для вас журналы. Более 85 деловых, научных и познавательных журналов 10 издательств крупнейшего в России Издательского Дома «ПАНОРАМА» читают во всем мире более 1 миллиона человек.

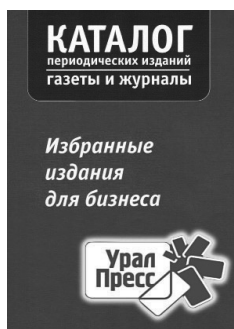
Вместе с вами мы делаем наши журналы лучше и предлагаем удобные вам варианты оформления подписки на журналы Издательского Дома «ПАНОРАМА».

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЫ ИД «ПАНОРАМА», В ТОМ ЧИСЛЕ НА ЖУРНАЛ «ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА», С ЛЮБОГО МЕСЯЦА

✓1 ПОДПИСКА НА НАШЕМ САЙТЕ (НА БУМАЖНЫЕ И / ИЛИ ЭЛЕКТРОННЫЕ ВЕРСИИ)

Подпишитесь в пару кликов на нашем сайте **panor.ru**

Мы принимаем практически любой способ оплаты: с р/счета, через Robokassa, через квитанцию Сбербанка, пластиковой картой и т.д.



✓2 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ АГЕНТСТВО «УРАЛ-ПРЕСС»

— По «Каталогу периодических изданий. Газеты и журналы» агентства «Урал-Пресс» (индекс 20236). Подписка на бумажные и/или электронные версии. Просто позвоните в «Урал-Пресс». Доставлять издания будет курьер агентства вашего города. **Подробнее — на сайте uralpress.ru**

✓4 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ НАШУ РЕДАКЦИЮ (НА БУМАЖНЫЕ И / ИЛИ ЭЛЕКТРОННЫЕ ВЕРСИИ)

Для оформления подписки позвоните по тел. **8 (495) 274-2222 (многоканальный)** или отправьте заявку в произвольной форме на адрес: **podpiska@panor.ru**

В заявке укажите название журнала, на который вы хотите оформить подписку, наименование вашей компании и банковские реквизиты, Ф.И.О. получателя, телефон и e-mail для связи.

Вас интересует международная подписка, прямая доставка в офис по Москве или оплата кредитной картой? Просто позвоните по указанному выше телефону или отправьте e-mail по адресу **podpiska@panor.ru**.



✓3 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ ПОЧТУ РОССИИ

— На сайте Почты России **podpiska.pochta.ru**

— По официальному каталогу Почты России «Подписные издания» (индекс П7086) во всех почтовых отделениях России. Доставка осуществляется «Почта России».

✓5 ПОДПИСКА ЧЕРЕЗ АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ АГЕНТСТВА

ООО Агентство «Книга-сервис», ООО «АДП-информ», ООО «Прессинформ» и другие.

ВЫПИСЫВАЙТЕ, ЧИТАЙТЕ, ПРИМЕНЯЙТЕ!

В стоимость РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ уже включены затраты по обработке, упаковке и отправке выписанных журналов, что делает подписку через редакцию **ОСОБЕННО ВЫГОДНОЙ!**

ПОДРОБНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ:

Тел.: 8 (495) 274-2222 (многоканальный)

e-mail: **podpiska@panor.ru**; **panor.ru**

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА НАШИ ЖУРНАЛЫ НА САЙТЕ PANOR.RU С ЛЮБОГО МЕСЯЦА!

Внешэкономиздат

Валютное регулирование.
Валютный контроль
Комплект с бесплатными приложениями в составе журнала: «Новости российского экспорта»; «Международные стандарты финансовой отчетности. Теория и практика применения»; «Российский импортер»

Дипломатическая служба
Входит в Перечень изданий ВАК

Лизинг

Международная экономика
Входит в Перечень изданий ВАК

Таможенное регулирование.
Таможенный контроль
Комплект с бесплатными приложениями в составе журнала: «Новости российского экспорта»; «Международные стандарты финансовой отчетности. Теория и практика применения»; «Российский импортер»

Индустрия гостеприимства и торговли

Гостиничное дело
Общепит: бизнес и искусство
Парикмахер — Стилист — Визажист
Комплект с бесплатным приложением в составе журнала: Beauty cosmetic / «Прекрасная косметика»

Современная торговля
Комплект с бесплатными приложениями в составе журнала: «Бухучет в торговле»; «Юрисконсульт в торговле»; «Современные торговые технологии / Современное торговое оборудование»

Современный ресторан
Комплект с бесплатным приложением в составе журнала: «Искусство селить»

Товаровед продовольственных товаров

Медиздат

Бухучет в здравоохранении
Входит в Перечень изданий ВАК
Комплект с бесплатным ежемесячным приложением «Новое в законодательстве для бухгалтера. Документы и комментарии»

Вестник психиатрии, неврологии и нейрохирургии
Входит в Перечень изданий ВАК

Врач скорой помощи
Главврач
Комплект с бесплатными приложениями в составе журнала: «Заместитель главврача»; «Новое медицинское оборудование / Новые медицинские технологии»

Медсестра
Санитарный врач
Входит в Перечень изданий ВАК

Справочник врача общей практики
Входит в Перечень изданий ВАК

Терапевт
Входит в Перечень изданий ВАК

Фармацевтическое дело и технология лекарств

Физиотерапевт
Входит в Перечень изданий ВАК

Хирург
Входит в Перечень изданий ВАК

Наука и культура

Безопасность и охрана труда в образовательных учреждениях
Бухгалтерский учет и налогообложение в бюджетных организациях
Входит в Перечень изданий ВАК
Комплект с бесплатным ежемесячным приложением «Новое в законодательстве для бухгалтера. Документы и комментарии»

Вопросы культурологии
Дом культуры
Музей
Ректор вуза
Русская галерея — XXI век / Russian Gallery — XXI c.
Ученый совет
Юрист вуза

Политэкономиздат

Вопросы трудового права
Глава местной администрации
ЗАГС
Кадровик
Входит в Перечень изданий ВАК
Кадровик бюджетной организации
Служба PR
Служба занятости
Социальная политика и социальное партнерство

Промиздат

Безопасность и охрана труда в лесозаготовительном и деревообрабатывающем производствах

Водоочистка
Комплект с бесплатным приложением в составе журнала: «Водопользование. Водоотведение. Водоподготовка»

Генеральный директор. Управление промышленным предприятием
Комплект с бесплатными приложениями в составе журнала: «Страхование промышленных предприятий»; «Hobby Boss / Хобби Босс»; «Бухучет в промышленности»

Главный инженер. Управление промышленным производством
Комплект с бесплатным приложением в составе журнала: «Промышленное производство: инновации и нанотехнологии»

Главный механик
Главный энергетик
Директор по маркетингу и сбыту
КИП и автоматика: обслуживание и ремонт
Конструкторское бюро
ЛИН-технологии: бережливое производство
Нормирование и оплата труда в промышленности
Оперативное управление в электроэнергетике: подготовка персонала и поддержание его квалификации
Охрана труда и техника безопасности на промышленных предприятиях
Современные методы технической диагностики и неразрушающего контроля деталей и узлов
Управление качеством
Электрооборудование: эксплуатация и ремонт
Электрощит

Сельхозиздат

Бухучет в сельском хозяйстве
Входит в Перечень изданий ВАК
Комплект с бесплатным ежемесячным приложением «Новое в законодательстве для бухгалтера. Документы и комментарии»

Ветеринария сельскохозяйственных животных
Главный агроном
Главный зоотехник
Входит в Перечень изданий ВАК

Землеустройство, кадастр и мониторинг земель
Входит в Перечень изданий ВАК

Кормление сельскохозяйственных животных и кормопроизводство
Входит в Перечень изданий ВАК

Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве
Овощеводство и тепличное хозяйство
Охрана труда и техника безопасности в сельском хозяйстве
Рыбоводство и рыбное хозяйство
Входит в Перечень изданий ВАК
Комплект с бесплатным приложением в составе журнала: «Рыбопродукты: технологии производства и эффективные продажи»

Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт

Стройиздат

Бухучет в строительных организациях
Входит в Перечень изданий ВАК
Комплект с бесплатным ежемесячным приложением «Новое в законодательстве для бухгалтера. Документы и комментарии»

Охрана труда и техника безопасности в строительстве

Проектные и изыскательские работы в строительстве
Сметно-договорная работа в строительстве
Строительство: новые технологии — новое оборудование
Юрисконсульт в строительстве

Трансиздат

Автотранспорт: эксплуатация, обслуживание, ремонт
Безопасность и охрана труда на железнодорожном транспорте
Грузовые и пассажирские автохозяйства
Комплект с бесплатными приложениями в составе журнала: «Автотранспорт: грузовые — пассажирские — международные»; «Грузовики и автобусы: рынок машин, запчастей и оборудования для ремонта»; «Бухучет на автотранспортных предприятиях»

Железнодорожник
Охрана труда и техника безопасности на автотранспортных предприятиях и в транспортных цехах

Ты и твой дом

Мур-мур
Гав-гав

Тел. для справок: (495) 274-2222 (многоканальный). Сайт: panor.ru

ГРОЗНЫЙ 2025

Культурная Столица Года

2027 выбираем месте
kulturnayastolitsa.ru



Культурная
Столица
Года



ПРИ ПОДДЕРЖКЕ
ПРЕЗИДЕНТСКОГО ФОНДА
КУЛЬТУРНЫХ ИНИЦИАТИВ

0+