

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор-проректор по науке
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов
имени П. Лумумбы», доктор медицинских наук,
профессор, член-корреспондент РАН



А.А. Костин

2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы» на диссертацию
Сбитневой Алины Игоревны «Турецкая Республика в урегулировании
конфликтов в условиях кризиса современной системы международной и
региональной безопасности», представленную на соискание ученой
степени кандидата политических наук по специальности
5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные
исследования**

Рецензируемое диссертационное исследование представляет собой актуальный научный труд, раскрывающий важную проблематику участия Турции в урегулировании конфликтов, возникающих на фоне трансформации систем международной и региональной безопасности. Безопасность является принципиально важной сферой деятельности международного сообщества в условиях кризиса процессов, связанных с формированием нового типа мирового порядка. В вопросах обеспечения безопасности на глобальном уровне Российская Федерация, в отличие от игроков «коллективного Запада», применяет комплексный подход, учитывающий опыт не только передовых мировых игроков, но и «средних» держав, имеющих потенциал повысить свой статус на международной арене. Принимая во внимание весьма высокий уровень вовлечения Турецкой Республики в процесс формирования принципов обновленной системы международных отношений и правил в области бесконфликтного миростроительства, изучение позиции Анкары, а также проблематики корреляции турецких подходов с общемировыми

приобретает особую значимость и, вместе с тем, повышает актуальность настоящего исследования.

Цель диссертационной работы, сформулированная как исследование политики Турции по урегулированию конфликтов в условиях кризиса современной системы международной и региональной безопасности, корректна и соответствует заявленной теме. Для ее достижения автором определен и успешно решен круг задач, в числе которых: формулирование концептуальных основ анализа полицентричной системы международной безопасности через призму конфликтности в современных международных отношениях; систематизация подходов Турецкой Республики к урегулированию международных и региональных конфликтов на Западе и Незападе; установление места и роли Турецкой Республики в урегулировании международных конфликтов на Ближнем Востоке и в Северной Африке; определение политико-правовых подходов Турецкой Республики в области борьбы с терроризмом; анализ стратегии международного сотрудничества Турции в области противодействия международному терроризму в условиях современной системы международной и региональной безопасности. Автор сумел убедительно выделить особенности турецкой политики в области обеспечения безопасности и урегулирования разного типа конфликтов, а также выявить ключевые аспекты взаимодействия официальной Анкары с международными игроками в данной сфере.

Логичность в определении соискателем исследуемых вопросов и последовательность изложения материала не вызывают сомнений. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложения.

Первая глава описывает роль Турции в формировании полицентричной системы безопасности. В главе дается подробная характеристика складывающимся в настоящий период времени системам международной и региональной безопасности, исследуется фактор конфликтности системы, а также уделяется внимание мало изученной в рамках российской науки о международных отношениях проблематике идейно-ценностной безопасности. Автор рассматривает основные политико-правовые подходы Турции к вопросу обеспечения безопасности, уделяя особое внимание концепции турецкого «мягкого милитаризма». Примечательно, что текст главы отражает подходы отечественных и зарубежных исследователей к пониманию безопасности в целом, в частности, довольно подробно раскрыт теоретический

вклад Копенгагенской школы исследований безопасности, наиболее полно представленной Б. Бузаном и О. Вейвером. Политика официальной Анкары в области определения пула угроз и безопасности в целом при этом также рассматривается сквозь призму предложенной представителями этой школы теории «секьюритизации». Сделан вывод о наличии у Турции национальной модели обеспечения безопасности, представляющей собой синтез «кемализма», элементов исторического реваншизма вкупе с адаптацией к современным вызовам и угрозам.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена анализу политической линии Турецкой Республики в процессах урегулирования конфликтов в таких геополитических пространствах, как Запад и Незапад. Изучив подходы государства к урегулированию международных и региональных столкновений, отличающихся как типологией, так и количеством прямых и не прямых участников, соискатель приходит к справедливому выводу о том, что Турция практикует «гибридную» стратегию, по-разному используемую на территориях отличных друг от друга культурно-цивилизационных пространств – преимущественно тюркском и исламском. Отдельная часть главы раскрывает нюансы участия Анкары в процессах разрешения конфликтов на территории Ближнего Востока и Северной Африки, в особенности в пределах Сирии и Ливии.

В рамках третьей главы автор определяет роль Турции в борьбе с терроризмом, делая акцент на международном и региональном уровнях исследования. Помимо рассмотрения и анализа политико-правовых подходов Турции к обозначенной проблематике, серьезная часть главы посвящена антитеррористическому сотрудничеству Анкары с западными государствами, включая США и страны Европейского союза. Практический интерес представляет приведенный автором анализ двустороннего российско-турецкого взаимодействия в сфере противодействия угрозе международного терроризма с выделением основных проблем и осложняющих факторов, с которыми государства сталкиваются на данном направлении. Заключение диссертации содержит основные выводы, к которым А.И. Сбитнева пришла в результате проведенного исследования, которые, в свою очередь, соответствуют цели и задачам диссертационного исследования.

При подготовке диссертации автор охватил широкую источниковую и научную базу, значимую часть которой составляют документы и работы на турецком и английском языках. К исследованию в равной степени привлечены

отчеты, доклады, а также статистические данные, представленные в том числе МИД Турции и различными профильными организациями. Важно, что многие из проанализированных диссертантом трудов вводятся в российский научный оборот впервые. Автор демонстрирует способность не только группировать, но и критически оценивать вклад и научную значимость рассматриваемых работ, что можно позитивно оценить с точки зрения фундированности проведенного исследования.

Обоснованность научных положений и выводов подтверждается широким фактологическим материалом и умением соискателя им грамотно оперировать. Автор оправданно использует в работе наиболее близкие к проблематике исследования теории и концепции в области безопасности, идейно-ценностного фактора и позиционирования Турции на международной арене.

Объект диссертационного исследования, в качестве которого определена современная система международной и региональной безопасности, соответствует специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования. Определенные автором задачи выглядят корректными, соответствуют структуре диссертации и подтверждаются выносимыми на защиту положениями, а также заключительными выводами. Достоверность данных положений опирается на подходы и методы современной политической науки, среди которых центральное место занимают системный подход и сравнительный анализ.

Научная новизна определяется, прежде всего, рассмотрением политики Турецкой Республики сквозь призму безопасности в сочетании с идейно-ценностным фактором. Автор вводит в научный оборот ряд новых понятий, к примеру, «антропологическое государство», «циклы конфликтности мира», а также «мягкий милитаризм», которые представляют научный интерес даже несмотря на то, что носят дискуссионный характер. В работе применен нестандартный подход к исследованию конфликтности глобальных процессов, в соответствии с которым «бесконфликтная» система как международных отношений, так и международной и региональной безопасности рассматривается в качестве «утопичной» по своему определению, а природная конфликтогенность системы одновременно способствует развитию и регрессу ряда процессов, протекающих в ее рамках.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее результаты могут быть использованы в работе государственных органов

исполнительной власти Российской Федерации, в частности, Второго Европейского департамента и Департамента по вопросам новых вызовов и угроз МИД России, а также в деятельности совещательных органов России, например, Совета безопасности Российской Федерации. Частные выводы диссертационного исследования могут найти применение в образовательной плоскости: при составлении учебных курсов, посвященных безопасности Ближнего Востока, а также при разработке туркологических дисциплин.

Апробация результатов исследования проведена в ходе участия автора во многих международных научных конференциях, проведенных в разное время в разных городах России и выступления с докладами по рассматриваемой или смежной проблематике. А.И. Сбитнева опубликовала 20 научных статей по теме исследования (самостоятельно или в соавторстве), рецензируемых ВАК при Минобрнауки России, а также входящих в «Белый список».

Помимо отмеченных достоинств, стоит также выделить ряд недостатков, которые присутствуют в тексте представленной диссертации:

1. Недостаточная операционализация ключевых понятий. В работе активно используются авторские термины («мягкий милитаризм», «циклы конфликтности мира», «пирамида идей»), однако их методологическое обоснование и критерии идентификации в эмпирическом материале представлены слабо. Это затрудняет верификацию предложенных концептов и их применение в дальнейших исследованиях.
2. Преобладание описательного подхода над аналитическим. Значительная часть работы посвящена описанию институтов, документов и действий Турции в сфере безопасности, однако глубинный анализ причинно-следственных связей, мотивации турецкой элиты и эффективности применяемых подходов представлен фрагментарно. Наиболее явно просматривается ограниченность сравнительного анализа. Несмотря на заявленный сравнительно-политический подход, работа почти не содержит сопоставления турецкой модели безопасности с другими региональными державами (например, Ираном, Саудовской Аравией, Израилем), что сужает её компаративный потенциал.
3. Недостаточность критического анализа турецких источников. В работе широко используются турецкие официальные документы и публикации, однако их идеологизированность и возможная ангажированность не всегда подвергаются критической оценке.

4. Недостаточная проработанность роли идеологии в практической политике. Хотя автор справедливо указывает на влияние «неоосманизма» и «мягкого милитаризма», механизм трансляции идеологических установок в конкретные внешнеполитические решения раскрыт поверхностно. Утверждения о «пирамиде идей» носят умозрительный характер и не подкреплены достаточным объёмом эмпирических данных.
5. Недооценка влияния внутривнутриполитических факторов. Автор акцентирует внимание на внешнеполитической активности Турции, однако влияние внутривнутриполитической динамики (борьба элит, электоральные циклы, социальные протесты) на политику безопасности раскрыто недостаточно.
6. Слабая проработанность темы сотрудничества с Россией. Несмотря на наличие отдельного параграфа, анализ российско-турецкого взаимодействия в сфере безопасности и урегулирования конфликтов носит общий характер. Не раскрыты конкретные механизмы, противоречия и перспективы такого сотрудничества.
7. Недостаточное внимание к инструментам «умной силы» (smart power) в стратегии Турции. В работе справедливо отмечается, что Турция сочетает военные и дипломатические методы, а также использует концепцию «умной силы». Однако сам анализ применения этих инструментов (например, публичной дипломатии, гуманитарной помощи, культурного влияния, экономического сотрудничества) остается поверхностным и разрозненным. Не раскрыто, как именно синтез «мягкой» и «жесткой» силы работает на практике в таких кейсах, как посредничество в украинском конфликте, взаимодействие с африканскими странами или влияние на тюркоязычные народы. Это не позволяет в полной мере оценить эффективность и уникальность турецкой стратегии в сравнении с подходами других региональных держав.

Указанные замечания, однако, не снижают общего положительного впечатления от работы. Диссертационная работа А.И. Сбитневой представляет собой законченное исследование, которое отличается научной новизной и обладает теоретической и практической значимостью. Автореферат диссертации полностью соответствует ее структуре и отражает содержание рецензируемого исследования.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени П. Лумумбы» – считает, что диссертационное

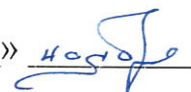
исследование Сбитневой Алины Игоревны на тему «Турецкая Республика в урегулировании конфликтов в условиях кризиса современной системы международной и региональной безопасности» соответствует требованиям п. 9-11 и п. 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г., с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.01.2025 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

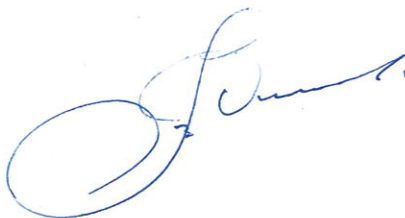
Отзыв ведущей организации на диссертацию А.И. Сбитневой подготовлен доцентом кафедры теории и истории международных отношений факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы, кандидатом исторических наук, директором Центра прикладного анализа международных трансформаций Даниловым Виталием Алексеевичем.

Отзыв был обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории международных отношений факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы 23 октября 2025 г., протокол № 1000-10-02/№3.

Кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории международных отношений факультета гуманитарных и социальных наук ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени П. Лумумбы», директор Центра прикладного анализа международных трансформаций

Данилов Виталий Алексеевич

«14»  2025 г.



Подпись к.и.н., доцента В.А. Данилова заверяю.
Ученый секретарь Ученого совета
факультета гуманитарных и
социальных наук РУДН им. П. Лумумбы
кандидат социологических наук, доцент



В.С. Мухаметжанова

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования «Российский университет дружбы народов имени П. Лумумбы»
Официальный сайт: <https://rudn.ru>
E-mail: rudn@rudn.ru
Телефон: +7 (499) 936-87-87