

В Диссертационный совет
05.2.001.01 (политические науки)
при ФГБОУ ВО
«Дипломатическая академия
МИД Российской Федерации»

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Гандиляна Мгера
Мирановича «Механизмы и технологии политизации спорта на
современном этапе», представленную на соискание ученой степени
кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические
институты, процессы, технологии**

Диссертация М.М. Гандиляна посвящена актуальной теме. Политизация коснулась практически всех видов спорта, она трансформирует основополагающие принципы международного спортивного движения и делает спорт ареной межгосударственного противостояния, сокращая миротворческий потенциал спорта. С учетом того, что изначально возрождение олимпийских игр, учреждение многих спортивных состязаний было связано именно с желанием снизить военную напряженность, найти новые нетрадиционные пути налаживания межгосударственных отношений, эта тенденция носит для международных отношений опасный характер, делая их менее регулируемыми. Причины политизации спорта изучаются давно и обусловлены целым рядом объективных причин, связанных с тем, что спорт привлекает благодаря своей массовости огромную аудиторию, на которую государства хотят использовать для трансляции через спорт политических взглядов, а также его коммерциализацией, которая привлекает в сферу спорта крупных бизнес-игроков, способных подстраивать спорт под выгодные для них

политические процессы, а также специфические черты спорта, которые делают его выгодным политическим инструментом. Ценность данного диссертационного исследования заключается в том, что политизация рассматриваются в тесной увязке с процессами трансформации мирового порядка, что дает более целостную картину политизации спорта и объясняет механизм ее имплементации.

Работа М.М. Гандиляна отличается глубиной теоретико-методологического анализа политизации спорта. В своей работе автор систематизировал теоретические подходы к исследованию политизации спорта в российской и зарубежной научной литературе, существующие определения политизации, ее видов и дает свою дифиницию: политизация рассматривается в работе как процесс и тенденция использования социального потенциала спорта в политических целях (стр. 58). Автор подробно рассматривает субъектов политизации, вводя двухуровневую классификацию инициаторов использования спорта в политических целях. (стр. 59), а также причины политизации спорта, разделив их на внутренние и внешние (стр.61).

М.М. Гандилян проанализировал различные приемы использования социального потенциала спорта в политических целях, к которым прибегают СМИ, формы политизации, что позволило сформировать комплексное теоретическое представление о рассматриваемом предмете, обогатить понимание того, как политические события отражаются на сфере спорта.

Особого внимания заслуживает анализ механизма использования спорта в политических целях через используемые в СМИ коммуникативные стратегии и тактики речевого воздействия, что редко применяется в работах по связи спорта и политики. Для иллюстрации того, как как через СМИ спорт используется для управления общественным мнением и привлечения внимания аудитории к политическим событиям

автор опирается на большой массив эмпирических данных, материалы российских и зарубежных СМИ, чтобы что делает работу репрезентативной и не позволяет сомневаться в объективности полученных в результате исследования результатов.

Значительный интерес представляет пункт диссертации «Противодействие политизации спорта: оценки участников массового и экспертного опросов», поскольку содержит практические рекомендации по противодействию политизации спорта, а также варианты реагирования на актуальные вызовы для спорта России, которые могут быть интересны для ведомств, ответственных за разработку стратегий защиты интересов российских спортсменов. Поднятые автором в пункте проблемы реформирования международных спортивных организаций, антидопингового законодательства носят экзистенциальный характер для спорта и от того, как они будут решаться, во многом зависит способность спорта оставаться инструментом налаживания межгосударственных отношений.

Несомненным достоинством работы является соединение качественных и количественных методов анализа, высокую наглядность результатов, отраженных в графиках, таблицах, гистограммах и диаграммах. Используемый автором метод экспертной оценки, проведение опросов и интервью позволили наилучшим образом в ходе исследования сочетать полученные теоретические знания и практическую сторону исследуемой проблемы и таким образом получить более комплексную картину политизации спорта.

Стоит отметить, что *объект и предмет исследования* сформулирован в полном соответствии с названием темы. Автору удалось достичь поставленной цели и последовательно решить задачи. В работе был всесторонне рассмотрен феномен политизации, систематизированы связанные с ней процессы, даны авторские определения рассматриваемых

явлений, выявлен и описан инструментарий и механизмы процесса политизации, даны рекомендации по противодействию развитию негативных явлений, связанных с политизацией спорта.

Несмотря на свою значимость и концептуальный характер, к работе есть ряд замечаний и пожеланий:

1. В степени научной разработанности проблемы довольно хорошо рассмотрены труды по трансформации мирового порядка, однако в отношении основного предмета исследования: проблематики взаимодействия спорта и политики не указаны труды ряда известных российских и зарубежных специалистов, посвятивших свою научную карьеру исследованию политизации спорта, отсутствует упоминание трудов по спортивной дипломатии – направлению, в котором инструменты спорта непосредственно в политических целях применяются, хотя сам термин в тексте работы упоминается неоднократно, в том числе и в положениях 1 и 2, выносимых на защиту (стр.21). Среди отечественных специалистов отсутствуют работы по геополитике спорта Н.М. Боголюбовой, Ю.В. Николаевой, среди иностранных специалистов пропущены наиболее авторитетные труды таких авторов, как Аарон Биком, Стюарт Мюррей. В то же время работа опирается на богатый набор источников и исследовательской литературы (241 наименование), достаточный для получения сведений об уровне научной разработанности проблемы и имеющихся исследовательских лакунах, которые способна восполнить проделанная автором исследовательская работа.

2. В пункте 1.2. «Сущность политизации спорта: понятие, виды, субъекты и формы проявления» автор относит бизнес компании к субъектам политизации второго уровня (стр. 107). С одной стороны, проиллюстрированные автором примеры американских ТНК, участвующих в процессах политизации, укладываются в категорию субъектов второго уровня, которые согласно авторской классификации

субъектов политизации спорта «занимаются техническим исполнением решений». Однако ТНК при нынешнем уровне коммерциализации спорта также, как государства способны принимать решения, с которыми приходится считаться государствам, поскольку от них зависит финансирование национальных сборных. Так, накануне Олимпийских игр в Пекине в 2008 году в американских политических и общественных кругах широко обсуждался вопрос о возможности бойкота Олимпиады из-за практики нарушения прав человека Китаем, однако из соображений коммерческой выгоды против выступили крупнейшие американские ТНК, что определило в конечном счете участие страны в соревновании. Соотнесение того или иного актора к категории первых или вторых субъектов зависит от конкретных обстоятельств. В то же время следует признать, что пределы участия ТНК в политических процессах зачастую зависят от приемлемости их действий для государства. В то же время, рассмотрение экономического аспекта политизации спорта, участие в политизации спорта ТНК достаточно интересная тема, которая из-за своей комплексности требует отдельного рассмотрения и на данном этапе выходит за рамки поставленных автором задач.

3. В тексте встречаются стилистические ошибки, нехарактерные для научного текста обороты и разговорные выражения (стр. 53 «сошли на нет», стр. 64 «расхожее мнение», стр. 70, стр. 72, стр. 87, стр. 94 «плюс ко всему», стр. 98 «надо отдать должное» и т.д.).

Однако, указанные замечания не снижают ценность данного диссертационного исследования. Выводы и результаты диссертационной работы М.М. Гандиляна соответствуют целям и задачам исследования.

Диссертация М.М. Гандиляна является самостоятельной научно-квалификационной работой, написанной на актуальную тему и обладающей научной новизной. Выводы исследования имеют как

теоретическое, так и практическое значение и могут быть использованы в дальнейших исследованиях по политизации спорта.

Диссертационная работа и автореферат соответствуют заявленной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии, и требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16 октября 2024 г.), предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор работы заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата политических наук.

Официальный оппонент:

Кандидат политических наук, доцент,
научный сотрудник центра
постсоветских исследований ФГБНУ
«Национальный исследовательский
институт мировой экономики и
международных отношений имени
Е.М. Примакова Российской академии
наук» (ИМЭМО РАН)

Л.Р. Рустамова

«22» декабря 2025 г.

Контактные данные:

Адрес: Российская Федерация, 117997,

Москва, Профсоюзная ул., 23

Телефон: +7 (499) 120-5236

E-mail: imemoran@imemo.ru

