

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора политических наук, профессора,
профессора кафедры сравнительной политологии МГИМО МИД России**

Пономаревой Елены Георгиевны

на диссертацию Гандиляна Мгера Мирановича

**«Механизмы и технологии политизации спорта на современном этапе»,
представленную на соискание ученой степени кандидата политических
наук по научной специальности 5.5.2. –**

Политические институты, процессы, технологии

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена глубокими трансформационными процессами, которые переживает мировой спорт, уже давно ставший не только ареной, но и инструментом острой политической борьбы. Несмотря на то, что в Олимпийской хартии зафиксирован принцип аполитичности спорта, а в качестве одной из задач Международного олимпийского комитета (МОК) провозглашается «противостояние любым политическим или коммерческим злоупотреблениям спортом», в борьбе за спортивное лидерство используется самый широкий спектр различных механизмов и технологий, направленных на достижение преимуществ конкретных стран и создание неконкурентной среды. Лишение спортсменов олимпийских медалей, отстранение национальных сборных от участия в международных соревнованиях, запрет выступать под национальным флагом – практика современной борьбы за власть и влияние. Анализ и систематизация инструментария политизации спорта – важная и своевременная задача. Таким образом, тема диссертационного исследования М.М. Гандиляна представляется актуальной как с эвристической, так и с практической точек зрения.

Обоснованность основных выводов и положений. Диссертация (общий объём 198 с.) логично структурирована и состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы. В приложении приведены анкеты экспертного и массового опросов.

Во *Введении* обоснованы актуальность темы исследования (С. 3-6); сформулированы научные гипотезы (С. 7; 18); показана степень научной разработанности проблемы (С. 7-14); определены объект, предмет, цели и задачи диссертации (С. 14-15); описаны методы анализа (С. 17-18) и источниковая база (С. 15-17); определена научная новизна (С. 19); представлены положения, выносимые на защиту (С. 19-21); обоснована теоретическая и практическая значимость работы (С. 21).

Постановка проблемы, цели и задач исследования свидетельствуют об актуальности и новизне предпринятого диссертантом анализа. Диссертация выполнена на основе репрезентативной источниковой базы, включающей правовые акты, международные договоры и статистические данные. Полнота и разнообразие привлеченных источников и научной литературы, включая труды отечественных и зарубежных авторов, обеспечивают достоверность полученных результатов и выводов.

В первой главе *«Теоретические основы исследования политизации спорта»* (С. 25-84) автор исследует эволюцию политизации спорта в научном дискурсе; проводит ретроспективный анализ динамики взаимодействия спорта и политики, что позволяет выявить ключевые закономерности и тенденции его развития. Особого внимания заслуживает предложенная соискателем двухуровневая модель субъектности политизации спорта, в которой государства (субъекты первого уровня) инициируют процесс, а международные спортивные организации (субъекты второго уровня) его операционализируют. Несомненный интерес представляет авторское определение политизации спортивной сферы как процесса и тенденции использования социального потенциала спорта в политических целях.

Вторая глава *«Механизмы политизации спорта и нейтрализации ее негативных эффектов»* (С. 85-153) посвящена анализу современного состояния и институциональных механизмов политизации спорта. Автор детально рассматривает роль дискурсивно-медийных, политико-управленческих и институционально-блокирующих механизмов, а также

международных спортивных организаций (таких как МОК и WADA), выявляет существующие проблемы координации и предлагает пути повышения эффективности их деятельности. Практическую ценность имеют представленные автором расчеты и анализ статистических данных, наглядно демонстрирующие динамику волн политизации спорта на протяжении более чем столетнего периода, а также результаты массового и экспертного опросов, выявляющие восприятие этого феномена профессиональным сообществом и возможные меры противодействия его негативным последствиям для Российской Федерации.

Заключение (С. 154-163) содержит обобщающие выводы и рекомендации. В частности, автор утверждает, что главная функция медиа как ключевого агента политизации спорта «заключается в комплексном дискурсивном обеспечении, формировании требуемого общественного мнения и символической легитимации уже принятых политических решений через создание и тиражирование специфических медиаобразов, идеологически заряженных нарративов и манипуляцию общественным вниманием». Более того, в настоящее время «доминирует и получает наибольшее распространение так называемая “технологическая политизация” – рационально спланированный, управляемый и целенаправленный процесс, представляющий собой сложную систему методов и приемов по управлению общественным потенциалом спорта для достижения политических дивидендов» (С. 157).

Научная новизна диссертации М.М. Гандиляна определена обоснованием необходимости формирования в структуре политической науки нового направления – «политология спорта»; разработкой и апробацией теоретической модели политизации спорта, включающей авторские дефиниции и двухуровневую классификацию субъектов; выявлением и систематизацией наиболее типичных для современного этапа механизмов политизации спорта; введением в научный оборот нового эмпирического материала, раскрывающего восприятие политизации спорта ключевыми

профессиональными группами (действующими спортсменами, студентами спортивных вузов, экспертами).

Сильной стороной работы является её многоуровневый характер. Соискатель не ограничивается констатацией фактов политизации, а выстраивает целостную модель и типологию механизмов политизации. Такой подход позволяет упорядочить разрозненные эмпирические наблюдения и поднять их на новый уровень осмысления.

Особого внимания заслуживает проведённый автором всесторонний анализ современного состояния научного дискурса, а также эмпирическая база исследования. Сочетание контент-анализа ведущих российских и зарубежных СМИ с результатами массового и экспертного опросов придаёт выводам работы весомое обоснование и должную репрезентативность. Введение в научный оборот данных о восприятии политизации спорта профессиональным сообществом является значимым вкладом в изучение темы.

Ценность работы заключается и в её выраженной практической направленности. Автор не только диагностирует проблему, но и предлагает конкретные меры по противодействию негативным эффектам политизации с позиции защиты национальных интересов Российской Федерации. Эти рекомендации, ранжированные по степени эффективности, могут быть востребованы отечественными профильными министерствами и спортивными организациями.

Положения и выводы диссертации прошли успешную апробацию в ходе выступлений на ежегодных международных научных конференциях, а также в 11 научных публикациях, четыре из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации. Полученные в ходе исследования результаты имеют практическую значимость и могут быть использованы федеральными органами государственной власти при разработке стратегий защиты интересов российских спортсменов и спортивных организаций на международной арене (Минспортом России, МИД

России), а также в учебном процессе в вузах при подготовке курсов по политологии, мировой политике и спортивному менеджменту.

Выводы диссертации соответствуют положениям действующей Концепции внешней политики Российской Федерации и представляют собой развернутое научное обоснование перспективных направлений работы в области защиты национального спортивного суверенитета и противодействия дискриминационным практикам в международном спортивном движении. Таким образом, содержание и выводы диссертации представляют не только **научный, но и практический интерес.**

Однако при всех перечисленных достоинствах, работа вызвала ряд **вопросов и замечаний.**

1. Автор убедительно показывает роль международных спортивных организаций (МОК, WADA и др.) как субъектов второго уровня, реализующих политическую волю государств. Однако в научном и аналитическом сообществе все чаще поднимается вопрос о степени автономии данных институтов и наличии у них собственных корпоративных интересов (финансовых, репутационных), которые могут оказывать влияние на процесс принятия решений. Как вы полагаете, интересы названных и подобных структур могут быть рассмотрены как значимый фактор политизации спорта?

2. В работе справедливо отмечается волнообразный характер политизации. Однако хотелось бы уточнения: какие объективные и субъективные факторы, по мнению соискателя, определяют смену фаз подъёма и спада интенсивности этого процесса? Существуют ли, помимо воли ключевых акторов, более глубинные социально-экономические или культурные предпосылки, задающие эту динамику?

3. Предложенная типология механизмов политизации (дискурсивно-медийные, политико-управленческие, институционально-блокирующие) выглядит логичной. Однако остаётся не до конца проясненным вопрос, как осуществляется взаимодействие между этими механизмами. Какой из них является первичным, запускающим процесс, а какие выполняют

поддерживающую или усиливающую функцию? Существует ли между ними иерархия или они действуют ситуативно?

4. В контексте предложенных мер по противодействию политизации, таких как создание альтернативных международных спортивных институтов, хотелось бы понять видение автором потенциальных рисков и вызовов, связанных с такой стратегией. Не приведёт ли это к дальнейшей фрагментации мирового спортивного пространства и усилению его конфронтационности?

5. Ещё одно замечание касается методологии исследования. Системный, институциональный и структурно-функциональный методы (С. 17) – не методология, а инструменты анализа, способы решения конкретной задачи. Методология – это принципы и парадигмы конкретного исследования; его теоретический фундамент. Возможно, автор имел в виду не системный и институциональный *методы*, а системный и институциональный *подходы*. Это иное дело. Но тогда следовало бы указать, на концепциях каких представителей данных научных направлений базируется исследование: на трудах сторонников «старого» или «нового» институционализма? Системно-коммуникативный подход, системно-функциональный или системно-структурный является в данном случае базовым? В свою очередь использование наработок конструктивистов существенно обогатило бы работу, позволило сделать прогностические выводы с целью защиты национального спортивного суверенитета.

6. Не могу также не обратить внимание на наличие в тексте диссертации двух научных гипотез – на С. 7 и С. 18. Первое утверждение отвечает всем требованиям к формулировке гипотезы как научного допущения, предположения, которое нужно доказать, что в итоге и сделал автор в представленной работе. Вторая версия научной гипотезы, скорее, отвечает требованиям положений, выносимых на защиту. Надеюсь, что данный казус – следствие невнимательности при редактировании текста.

Высказанные вопросы и замечания не снижают высокую оценку работы; не умаляют актуальности и научно-практической значимости представленного к защите исследования.

Заключение. Диссертация Гандиляна Мгера Мирановича «Механизмы и технологии политизации спорта на современном этапе» представляет квалифицированное, самостоятельное, завершённое научное исследование. Оно является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющее важное для политической науки и практики значение, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 25.01.2024 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор *Гандилян Мгер Миранович* заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии.

**Доктор политических наук,
(Шифр специальности: 23.00.02 –
политические институты, процессы и технологии)
профессор, профессор кафедры сравнительной политологии
ФГАОУ ВО «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации» (МГИМО МИД России)
Адрес: 119454, Москва, пр. Вернадского, д. 76, каб. 3026
Т. 8 (495) 433-34-95
E-mail: politology@mgimo.ru**



Е.Г. Пономарева

«26» декабря 2025 г.

