

УТВЕРЖДАЮ:

ПРОРЕКТОР

ФГБОУ ВО «Российская академия народного

хозяйства и государственной службы

при Президенте Российской Федерации»



Марголин А.М.

«28» ноября 2025 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» на диссертационную работу Гандиляна Мгера Мирановича «Механизмы и технологии политизации спорта на современном этапе», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии

Диссертация Гандиляна М.М. посвящена исключительно актуальной и малоизученной в отечественной политической науке проблеме – политизации спорта в условиях современной трансформации мирового порядка. **Актуальность** темы исследования не вызывает сомнений. Сегодня спорт высших достижений превратился в арену острой политической борьбы: международные соревнования используются как инструмент «мягкой силы», средство демонстрации имиджа государства, а также – для политического давления и санкций в отношении «неудобных» стран. Особенно остро эта проблема проявилась в связи с беспрецедентными рестрикциями против российского спорта – отстранение спортсменов, запреты символики, переносы соревнований. Политизация спорта угрожает основополагающим принципам олимпизма – идеалам мира, равенства и честной игры, что придает

исследованию Гандиляна М.М. не только теоретическую, но и важнейшую практическую значимость для защиты национальных интересов Российской Федерации.

Степень разработанности темы автором проанализирована глубоко и всесторонне. Во введении и первой главе диссертации Гандилян М.М. детально рассмотрел современный научный дискурс по проблематике «спорт – политика». Отмечено, что, несмотря на возрастание числа работ, целостной концепции политизации спорта пока не выработано. Исследования носят междисциплинарно-разрозненный характер и не обладают единым понятийным аппаратом. Соискатель приводит убедительные данные о фрагментарности подходов: значительная часть публикаций посвящена отдельным аспектам – истории политизации спорта, имиджевой роли мегасобытий, санкционной практике, медийному освещению, однако отсутствуют комплексные труды, интегрирующие эти направления в единую теоретическую модель. На основании обзора научных источников на русском и иностранном языках, диссертант убедительно обосновывает существующую лакуну в политологическом обеспечении данной темы. Такой анализ свидетельствует о своевременности избранной темы и подтверждает необходимость формирования нового научного направления – «политологии спорта», что автор и предлагает в работе. Данная позиция характеризует диссертанта как исследователя, стремящегося к развитию отечественной политической науки.

Научная новизна. Диссертация Гандиляна М.М. представляет собой комплексное исследование феномена политизации спорта, построенное на междисциплинарном подходе. К числу наиболее значимых научных результатов, обладающих новизной, относятся:

Введено в научный оборот понятие «политизация спорта», систематизированы ранее разрозненные подходы к его изучению. Предложена новая концептуальная рамка, в которой спорт рассматривается как целенаправленно политизируемая подсистема, управляемая субъектами двух уровней. Такая концептуализация отличается оригинальностью и высоким

объяснительным потенциалом.

Обоснована необходимость формирования специальной отрасли политической науки – «политологии спорта». Автор аргументирует это как потребностями практики, так и накопленным исследовательским потенциалом.

Впервые подробно описаны три ключевых механизма, посредством которых спорт политизируется на современном этапе – дискурсивно-медийный, политико-управленческий и институционально-блокирующий. Ранее отечественные исследователи не проводили подобной дифференциации; Гандилян М.М. восполнил этот пробел с опорой на большой фактический материал. Особенно ценны наблюдения о роли медиа-дискурса и об институциональных практиках блокирования деполитизации – эти аспекты практически не освещены в литературе.

Диссертантом получен уникальный материал – результаты опросов спортсменов и экспертов. Эти данные впервые вводятся в научный оборот и существенно дополняют существующие представления о восприятии политизации изнутри спортивного сообщества. Например, выявлен высокий уровень неприятия политизации среди спортсменов, а также их готовность к определенным компромиссным шагам – эта информация важна для правильного выстраивания государственной политики в сфере спорта.

Цель и задачи исследования сформулированы четко и вытекают из выявленных научных проблем. Целью являлась разработка научно обоснованной модели механизмов и технологий политизации спорта, а также определение эффективных способов противодействия ее негативным последствиям. Для достижения цели определен комплекс задач: от анализа литературы и понятийного аппарата до выявления конкретных механизмов политизации, их классификации, и эмпирической проверки возможных мер деполитизации спорта. Постановка задач коррелирует с логикой исследования и охватывает как теоретико-методологический, так и прикладной уровни.

Объектом исследования выступает особый политический процесс – политизация спорта – затрагивающий деятельность политических институтов,

таких как международные спортивные организации, государственные органы. **Предмет** включает механизмы и технологии данного процесса, что прямо отнесено к политическим технологиям. Таким образом, диссертация находится в русле заявленной специальности 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии.

Структура и содержание диссертации. Логика исследования отражена в структуре работы, которая включает введение, две главы, состоящие из четырех параграфов, заключение, список литературы, а также приложение - анкеты опросов, отражающих эмпирическую составляющую исследования. Такое построение свидетельствует о целенаправленности и последовательности проведенного исследования.

Отметим некоторые **достоинства работы**. Диссертантом разработан понятийный аппарат и теоретическая модель явления. Последовательно уточняется само понятие «политизация спорта» – на основе критического обзора определений разных авторов и более общих трактовок политизации. Гандилян М.М. дает свое определение политизации спорта как процесса и устойчивой тенденции использования социального потенциала спорта в политических целях. Данное определение отличается научной строгостью и новизной:

Во-первых, подчеркивается двуединая природа политизации спорта (и процесс, и тенденция), указывающая на динамику и направленность явления.

Во-вторых, введен термин «социальный потенциал спорта» – совокупность присущих спорту социальных функций, воспитательной, интегративной, рекреационной, которые политические акторы стремятся обратить себе на пользу.

Опираясь на политологические подходы, соискатель расчленяет субъектную структуру политизации спорта на два уровня. К субъектам первого уровня отнесены государства, принимающие стратегические решения о вовлечении спорта в орбиту политики. К субъектам второго уровня – зависимые от них международные спортивные организации, Международный олимпийский комитет, Всемирное антидопинговое агентство, международные

федерации, реализующие политические установки на практике. Диссертант отдельно выделяет роль СМИ: они рассматриваются не как самостоятельный субъект, а как агент влияния, обслуживающий интересы вышестоящих акторов. Такая трактовка представляется обоснованной, учитывая, что медиа вносят вклад в политизацию спорта посредством формирования нужного дискурса, но инициатива этих процессов принадлежит все же государственным и институциональным игрокам.

Гандилян М.М. предлагает типологизацию причин, форм и последствий политизации спорта. Он условно разделяет причины на внешние, в числе которых глобальная конкуренция держав, санкционное противоборство, стремление улучшить или подорвать международный имидж стран, и внутренние, в числе которых необходимость легитимации власти, отвлечения населения от проблем, консолидации общества вокруг успехов спортсменов. Детально разобраны различные формы проявления политизации: бойкоты спортивных мероприятий, политические акции, санкции против атлетов и федераций, медийные кампании. Показано, что все они исторически имели место и разнообразны по масштабам – от локальных инцидентов до глобальных информационных войн.

Гандилян М.М. последовательно выделяет три основных механизма, действующих на современном этапе:

1. Дискурсивно-медийный механизм – создание выгодного определенным силам информационного нарратива вокруг спорта. Автором проведен контент-анализ 545 статей ведущих газет США («The New York Times», «The Washington Post»), Великобритании («The Guardian», «The Independent») и России («Российская газета», «Известия») за 2014–2025 гг. Выявлено, что западные СМИ систематически используют стратегии дискредитации и манипуляции по отношению к российскому спорту (например, риторика о «стране-изгое» и «государственном допинге»), тогда как российские издания, напротив, стремятся к самопрезентации и разоблачению двойных стандартов. Эти наблюдения позволили

диссертанту обнажить ключевые тактики: навешивание ярлыков, преувеличение угроз, апелляция к эмоциям и контрдискурс о несправедливости санкций. Данные контент-анализа убедительно подтверждают мысль автора о том, что массмедиа формируют общественное мнение в русле, оправдывающем политизацию спорта. Тем самым, дискурсивный механизм готовит почву для следующих шагов.

2. Политико-управленческий механизм – реализация конкретных решений, переводящих спортивную сферу в политическое русло. Особенно подробно проанализированы автором кейсы допингового скандала вокруг РУСАДА и последовавших санкций (решения МОК 2016–2018 гг., вердикты Спортивного арбитража) и отстранения российских спортсменов после 2022 г. Диссертант, опираясь на правовые заключения и факты, показывает ангажированность и прецедентность этих решений: принцип коллективной ответственности, игнорирование презумпции невиновности, бездоказательные обвинения – все это, по мнению автора, свидетельствует о прямом политическом давлении на спортивные организации. Данный вывод аргументирован и подтвержден: приведены ссылки на тексты докладов Р. Макларена, решения CAS, официальные заявления МОК, позволяющие убедиться в обоснованности позиции диссертанта.
3. Институционально-блокирующий механизм – противодействие попыткам деполитизировать спорт, предпринимаемым отдельными акторами. Здесь приводится показательный пример с сорванными Всемирными играми дружбы 2024 г. Гандилян М.М. детально описывает инициативу России по проведению альтернативных соревновательных игр и жесткую реакцию МОК, который фактически запретил странам и спортсменам участвовать в подобных мероприятиях под угрозой санкций. Этот случай ярко иллюстрирует тезис диссертанта: международные спортивные институты, провозглашающие внеполитичность, на деле сами стали инструментом геополитического влияния и препятствуют независимым шагам по организации «спорта вне политики».

В эмпирической части исследования соискатель последовательно излагает итоги проведенного в рамках работы анкетирования:

– Подавляющее большинство спортсменов констатирует усиление влияния политики на спорт за последнее десятилетие и негативно оценивает этот процесс;

– Экспертное сообщество (практики и ученые) согласно с тем, что спорт принципиально не может быть вне политики в современных условиях. Многие эксперты (цитаты приведены в тексте диссертации) подчеркивают неизбежность политической инструментализации спорта как особой формы влияния. Этот вывод поддерживает гипотезу автора о объективном характере тенденции политизации.

Особенно ценен анализ вариантов мер противодействия. Автор сопоставляет мнения спортсменов и экспертов относительно целого спектра возможных решений – от реформирования международных институтов и строгого соблюдения Олимпийской хартии до проведения альтернативных соревнований и активной юридической защиты спортсменов. Такой анализ ранее не встречался в литературе, что отражает научную новизну работы. Полученные результаты чрезвычайно интересны:

Молодежь (спортсмены) в массе своей на первое место ставит требование справедливости и равенства правил (без «двойных стандартов»), т.е. надеется на соблюдение уже существующих норм.

Эксперты же более скептичны в этом плане и считают необходимым серьезное реформирование системы глобального спортивного управления (радикальные реформы МОК, ВАДА, изменение антидопингового законодательства и др.). Этот разрыв поколений и ролей подмечен соискателем.

При этом наблюдается консенсус всех опрошенных групп касательно мер, которые должна принять сама Россия: диссертантом установлено, что приоритетными являются шаги по юридической защите интересов спортсменов (обжалование санкций в суде, вплоть до гражданских исков о возмещении ущерба), активное использование спортивной дипломатии

(развитие двусторонних контактов, создание коалиций против санкций), наращивание представительства в международных организациях (продвижение российских кандидатов в МОК, международные федерации – для отстаивания прав национального спорта). Эти меры набрали наибольшую поддержку и у спортсменов, и у экспертов, что автор справедливо трактует как высокий уровень консолидации российского профессионального сообщества в условиях внешнего давления.

Практические рекомендации: на основе анализа автор предлагает конкретные меры по нейтрализации негативных последствий политизации спорта для России. В частности, рекомендуется активизировать судебную защиту прав атлетов (вплоть до международных судов), развивать параллельную систему международных соревнований (например, в рамках БРИКС, ШОС), укреплять информационное противодействие антироссийским нарративам, увеличивать представительство россиян в органах управления глобальным спортом. Эти предложения ранжированы по степени поддержки и эффективности (что подкреплено данными опросов). Таким образом, диссертация носит не только теоретический, но и прикладной характер: ее выводы могут лечь в основу государственных управленческих решений, посвященных защите российского спорта.

По итогам проведенного исследования можно констатировать, что диссертантом подтверждена **научная гипотеза исследования**, согласно которой политизация спорта представляет собой волнообразный процесс, инициируемый государствами и операционализируемый международными спортивными организациями через специфические дискурсивные, институциональные и управленческие механизмы. Подтверждением этому стали различные содержательные примеры, приведенные в диссертации, начиная от бойкота Олимпиад 1980 и 1984 годов и заканчивая современными санкционными ограничениями против российской сборной. Важным методологическим выводом главы является тезис о волнообразном характере политизации спорта. Диссертант справедливо указывает, что амплитуда этих «волн» возрастает – современный всплеск беспрецедентен по охвату и

остроте, что требует особого внимания исследователей.

Замечания к работе. Несмотря на высказанные достоинства, работа Гандиляна М.М. не лишена недостатков.

1. В работе отчетливо показано влияние политики на спорт, однако недостаточно внимания уделено обратному влиянию спорта на политику, например, тому, как успехи или поражения в спорте влияют на легитимность власти, на патриотические настроения граждан и т.п. Включение специального анализа этого аспекта усилило бы политологическую компоненту исследования.
2. При описании мер противодействия политизации основное внимание уделено российскому опыту. Автору стоило бы шире рассмотреть зарубежные практики деполитизации спорта либо инициативы международного спортивного сообщества по сохранению нейтралитета спорта. Компаративный ракурс мог бы обогатить выводы.
3. Формулируя идею создания «политологии спорта», диссертанту следовало бы несколько четче обозначить предметное поле нового научного направления: какие конкретно проблемы и темы должны войти в его компетенцию, помимо политизации спорта.

Отмеченные замечания не снижают научной ценности полученных результатов.

Представленная к защите диссертационная работа на соискание ученой степени кандидата политических наук отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», Постановлению Правительства России от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции, предъявляемым к такого рода работам.

На основании вышеизложенного, Гандилян Мгер Миранович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии.

Отзыв подготовлен С.Б. Маргулисом., кандидатом политических наук, руководителем образовательной программы магистратуры «Политическое управление», старшим преподавателем кафедры международной политики и зарубежного регионоведения Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации и утвержден на заседании кафедры Политологии и политического управления Института общественных наук. Протокол № 10 от 20 ноября 2025 года.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Адрес: 119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр-кт. Вернадского, д. 82, стр. 1

Тел.: +7 (499) 956-99-99

Электронная почта: infonnation@ranepa.ru

Сайт: <https://www.ranepa.ru/>

Директор
Института общественных наук
РАНХиГС, к.т.н.



П.Е. Голосов

Декан факультета политических
исследований Института
общественных наук РАНХиГС,
к.и.н.



С.В. Демиденко



ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫМ СЕКРЕТАРЬ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ