

ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора политических наук, профессора, профессора кафедры политических институтов и прикладных политических исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Поповой Ольги Валентиновны на диссертацию Николенко Анастасии Алексеевны на тему «Институт политической власти в контексте Российского цивилизационного развития», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии

Актуальность темы диссертации. Актуальность диссертационного исследования А.А. Николенко, посвященная развитию политической власти Российского государства-цивилизации, не вызывает сомнения. В теоретическом плане данная тема значима, поскольку отечественная политическая наука находится в настоящий период в стадии переосмысления ряда системных базовых концептов, объясняющих особенности становления и развития институтов государственного управления в суверенном государстве. В политико-практическом отношении данная тема важна, поскольку в ситуации высокой степени неопределенности трендов нынешнего этапа глобализации (исследователи активно спорят о том, имеет ли место процесс деглобализации, регионализации, глокализации и т.д.) и одновременного обострения геополитических конфликтов между государствами предельно остро встает вопрос о роли институтов власти, призванных сохранить самобытность и суверенитет стран, сознательно выбирающих непростой путь самостоятельного независимого развития. В качестве значимых факторов, обеспечивающих сохранение цивилизационной уникальности государства, диссертантка подчеркивает значимость моделей самопрезентации властных управленческих институтов в международной и внутренней проекции и роль в этом процессе политической элиты, признавая при этом «отсутствие необходимого уровня качественного рекрутинга управленцев» (с. 8). При характеристике актуальности темы диссертационного исследования его автор указывает на необходимость описания политической системы и политической власти в России не только в прошлом и настоящем, но и в будущем (с. 8).

Представляет интерес попытка выделения А.А. Николенко 4 этапов в современном отечественном общественном сознании, отличающихся трактовкой политической составляющей в Российской цивилизации (с. 13–19).

Методологическую основу диссертации составляют, согласно декларации А.А. Николенко, совокупность «общих, общенаучных и частнонаучных методов», среди которых названы комплексный подход, «эклектический метод» (с. 23), описательно-индуктивный, компаративный и т.д.

Представляет интерес использование канонов Э. Бэтти — принципов герменевтической автономии объектов и целостности при соотнесении элементов моделей российской цивилизации и русской власти друг с другом и базовыми характеристиками локальной цивилизации.

Исследование носит междисциплинарный характер, затрагивая одновременно тематическую сферу политологии, философии политики, политической психологии и отдельные элементы стратегического менеджмента в области государственного управления. Это касается как круга работ, на которых опирается автор, так и активно используемой А.А. Николенко терминологии (почти во всех структурных частях диссертации наблюдается явное тяготение к терминам из области психологии и подчас психоанализа).

Степень обоснованности научных положений диссертации, выносимых на защиту, высока и обосновывается тщательной разработкой авторской концепции российской цивилизации в контексте трансформации системы управления. **Достоверность и обоснованность научных положений диссертации, выводов и рекомендаций диссертации** опирается на большой фактологический материал и значительный пул научных источников (свыше 700).

Научная новизна диссертации определяется ориентацией на использование цивилизационного подхода в описании стратегического развития системы государственного управления России.

Личный вклад А.А. Николенко в разработку научной проблемы подтверждается впечатляющим пулом научных публикаций (автором диссертации опубликованы 28 научных статей в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ для публикации диссертационных исследований по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии; 3 монографии в соавторстве; 17 публикаций в иных включенных в базу РИНЦ научных изданиях; общий объем превышает 15 п.л.) и участием в 10 международных научных конференциях. Публикации достаточно полно и корректно отражают смысл исследовательской позиции А.А. Николенко. Автореферат диссертации строго соответствует ее содержанию.

В содержательном плане **научный вклад** соискательницы ученой степени доктора наук связан с обоснованием способности российской цивилизации сохранять и воспроизводить себя, повторяя циклические этапы существования (А.А. Николенко выделяет большой и малый циклы). Представляются интересными наблюдения по поводу традиционалистской стратегии самозащиты российской цивилизации самоизоляцией («стратегия отвержения») и ее смены патриотическим подъемом (автор акцентирует периодически используемые имитационные практики для демонстрации этого), постоянного оперирования представителями властей триадой ценностей (право, порядок, справедливость) с изменением их содержания для поддержания стабильности. Заслуживает внимания тезис о преобладании традиционализма в российской цивилизации с периодически обнаруживающимся потенциалом модернизационных изменений, формирующимся под влиянием власти «через инцидент, становящийся прецедентом, внедряя новые внешние элементы» (с. 23) А.А. Николенко подчеркивает этим положением роль именно элиты в системных изменениях. Сложно не согласиться с положением о том, что типичными чертами системы

политического управления в нашей стране являются «авторитарность; экстремальные условия действий; приоритет управления сетевыми группами, а не ресурсами; ставка на лояльность управленцев» (с. 22).

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяются попыткой А.А. Николенко концептуализировать представления о сложности моделей управления государством в цивилизационном ракурсе и возможностью углубить представление ряда тем в учебном процессе высшей школы.

Диссертация А.А. Николенко строго соответствует паспорту заявленной научной специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии по следующим тематическим направлениям исследования: 1. Политика как сфера общественной жизни: структура и функции политики. 2. Онтологические, морфологические и процессуальные параметры политики, современные тенденции её эволюции. 3. Политическая власть: природа, сущность и функции, легитимность. Властный процесс и политические институты. 8. Политические институты: формирование, развитие и современные трансформации. 9. Государство как политический институт: структура, функции, типы и разновидности. 17. Политические изменения и развитие. Политические реформы и революции. 18. Модели политической модернизации.

Структура диссертации отвечает цели и задачам научно-квалификационного исследования, опирается на сочетание проблемно-логического и хронологического принципов и включает введение, 4 главы, состоящие в общей сложности из 8 параграфов, заключение, список использованных источников и литературы. Диссертация содержит все обязательные структурные компоненты и обладает внутренним логическим единством.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические проблемы и дискурсивная практика в исследованиях института политической власти» содержит попытки характеристики одновременно и научного, и властного дискурса по теме диссертации.

В первом параграфе первой главы «Проблемное поле современного дискурсивного пространства в исследованиях института политической власти» представлен детальный анализ используемых в современной политической науке категорий, связанных с темой политической власти. В целом А.А. Николенко, говоря о взаимовлиянии властного дискурса и системы управления, исходит из широко известных принципов анализа сторонников дискурсивной методологии. Однако собственно авторский вклад связан с попыткой концептуализации феноменов идентификации и использования имитационных стратегий во властном дискурсе в 1990-х годах (стратегия встраивания в западную цивилизацию) и в настоящее время (перенос атрибутов имперского периода).

Во втором параграфе первой главы «Методологические аспекты институциональных основ политической власти в современном научном дискурсе» А.А. Николенко характеризует тренды оценочных коннотаций категории «власть», понимая под этим феноменом общегражданские отношения по поводу управления и распределения. Диссертантка аргументирует использование нескольких понятий из неpolitологической сферы для объяснения особенностей интерпретации власти («аттракция», «блуждающие

множества», «иерархия – архитектоника – гетерархия»). Представляют интерес рассуждения автора о принципиальной невозможности для системы власти как установить тотальный контроль над обществом, так и обеспечить для граждан исключительную свободу, а также о роли архетипов власти в установлении некоторых признаваемых обществом норм и т.д. За властью признается преимущественное право создания приемлемых условий развития социума и наличие ресурсов для этого.

Вторая глава диссертации «Российское цивилизационное развитие – политический феномен и теоретико-методологический конструкт (в контексте трансформации и модификации основных политических институтов)» интерпретирует исследования политической реальности.

В первом параграфе второй главы «Теория строительства и развития цивилизаций как крупных человеческих сообществ и объекта системного анализа» представлена попытка классификации теорий, изучающих цивилизацию, а также выделение этапов концептуализации российской цивилизации. Согласно взглядам А.А. Николенко, мощным толчком послужила попытка отхода от формационных теорий и обращению к работам западных обществоведов.

Во втором параграфе второй главы «Исследования культурного, политического и исторического своеобразия развития российской цивилизации в контексте трансформации и модификации основных политических институтов» А.А. Николенко использует категорию «цикл» для объяснения устойчивости характеристик и одновременно поливариантности развития российской цивилизации в определенном темпоральном пространстве. Автор настаивает на определенной цикличности развития экономической, социальной и культурной подсистем. Объясняется специфика способов саморегуляции системы и обмена с окружающей средой, роль трансграничности для формирования особенностей мышления и поведения как населения, так и властной элиты в российской цивилизации.

Третья глава диссертации «Политико-властные отношения как циклическо-феноменологический аспект развития современной России» содержит авторскую трактовку циклов развития цивилизации и связи с этими процессами состояния массового сознания и представлений элит по поводу развития социума.

В первом параграфе третьей главы «Трансформационные и модификационные процессы формирования политко-властных отношений современной России» диссертантка анализирует влияние процессов реформирования на компоненты цикла «стагнация – хаос – отчуждение – восстановление – стагнация», утверждая, что этот алгоритм в российской цивилизации становится более явным в ситуации «выхолащивания» содержания реформ. А.А. Николенко убеждена, что глубина и направленность реформ должны соответствовать особенностям массового сознания. Важнейшей характеристикой массового сознания признается представление о центральной, доминирующей роли государства в жизни общества и отдельных людей. Формализация процессов модернизации сопровождается негативной оценкой реформ в массовом сознании и трансформацией характеристик массового сознания от доминирования патерналистских установок в сторону авторитарных.

Немаловажным фактором этого процесса диссертантка признает наличие признаков деградации сопредельной для российской цивилизации «англосаксонской», объективной дискредитацией либерально-демократической доктрины. Автор работы справедливо оценивает значимость для массового сознания российских граждан социал-демократических (левоцентристских) идей, оперирующих идеями социальных гарантий, самоуправления, государственной поддержки.

Во втором параграфе третьей главы «Социокультурные аспекты политических аттитюдов в России как общий детант потестарных отношений» автор показывает обосновывает необходимость осознания органами власти ответственности за ошибки в системе управления последних десятилетий, связанные в том числе с педализацией принципов индивидуализма и гедонизма. В этом случае значимые политические ценности, ориентированные на обеспечение единства общества и решение коллективных задач, уходят в тень, перестают быть значимыми в глазах граждан. Ошибкой управления может считаться и недопонимание значимости политического доверия населения к органам власти и конкретным политикам. Точным является наблюдение автора по поводу постепенной трансформации системы политических взглядов как населения, так и элиты с постепенной рутинизацией, казалось бы, новых представлений.

Четвертая глава диссертации «Проблема интерпретативности императивов моделирования политической власти российской цивилизации» содержит материал, наиболее приближенный к анализу реальных практик.

В первом параграфе четвертой главы «Политико-властное пространство Российской Федерации как динамическая система» А.А. Николенко включает в анализ дополнительно феномен политической культуры в качестве одной из характеристик управления. Подчеркивается значимость в процессе изменений таких факторов, как система ценностей, особенности самоидентификации и способы самопрезентации, особенности политической социализации и карьерном рекрутинге политических элит. Эти процессы тестируются применительно к циклу «потенциально отстающие – отстающие – потенциально доминантные – доминантные». Автор акцентирует внимание на необходимости учитывать в анализе влияние внешней и внутренней среды. Значимым пунктом для понимания концепции автора является видение А.А. Николенко роли федеративного устройства нашего государства, а также восприятие двойственного влияния регионов как источника сохранения национальной самобытности и одновременно препятствия эффективной модернизации. Точно подмечено противоречие необходимости постоянной ускоренной модернизации для сохранения суверенитета и успешного развития Российского государства и требования следовать традиционным ценностям. Двойственность подобной идентификации служит дополнительным стимулом политического отчуждения, при этом запрос на сохранение традиции важен с точки зрения сохранения самобытности российской цивилизации.

Во втором параграфе четвертой главы «Ценностная матрица – основа формирования и идентификации сущностных характеристик политической власти российской цивилизации» А.А. Николенко характеризует российскую

цивилизацию как поддерживающее свою целостность локальное сложносоставное общество с особыми системами ценностей, культуры, социальными, материальными и властными отношениями. Фактически диссертантка пишет о рисках для цивилизации, связанные с «прерывистой линией управления» (ее разрывами, отсутствием преемственности). Несмотря на указанные в предыдущем параграфе противоречия, автор настаивает на присущие российской цивилизации антропоцентричные ориентации, склонность к коллективным формам существования. Интересны оценки диссертантки роли лидера: «автохтон, но не абсолют» с некоторыми признаками западноевропейского цивилизационного образца. Элита характеризуется как «внешняя или индоктринированная элита периферийного типа». При описании тенденций актуального развития социума указываются следующие дезориентация, дисбаланс, конфликт состояний, культурная стагнация. Заключает свою работу А.А. Николенко сопоставлением определенного этапа российской цивилизации и доминирующего типа управления.

В заключении диссертации А.А. Николенко излагает основные выводы работы, которые соответствуют цели и задачам исследования.

В целом положительная оценка научного исследования А.А. Николенко не исключает наличие **замечаний** к ее работе.

Во-первых, в ходе защиты необходимо уточнить авторскую позицию о причинах сохранения российской цивилизации при доминирующем значении политической элиты, если, согласно одиннадцатому выносимому на защиту положению, «базовыми свойствами политической власти ... являются ... стремление к внешне традиционным действиям и решениям ... не решенный вопрос с традициями как таковыми, из-за нестабильности в культурной преемственности ... перманентный кризис самоидентификации как власти, так и общества ... легитимация через отношение к внешнему опыту ... заторможенный потенциал развития, из-за разрозненности и непостоянного процесса эволюции систем». Набор подобных качеств управляющих элементов системы с неизбежностью предполагает ее быстрое разрушение.

Во-вторых, есть определенные проблемы с положениями, выносимыми на защиту. Так, в первом положении автор диссертации указывает типологию методологических подходов к изучению российской политической власти (с. 20 введения и далее в тексте 2 главы: «западно-ориентированные, культурологические, западно-скептические, биологические или естественные, а также упаднические»), построенную с нарушением принципа единого логического основания. Критерии для выделения этих типов теорий явно разнородные. Во втором положении, характеризующем особенность русской цивилизации, А.А. Николенко указывает на «особый механизм поведения и мышления, сформировавшийся исторически, на определенном географическом пространстве и под влиянием политического и социального опыта» (с. 20). Однако в этом тезисе нет ничего новаторского, поскольку общеизвестно, что цивилизации различаются особенностями сознания и поведения относящихся к ним (проживающих на определенной территории) людей, формируется исторически, в том числе и на основе многократно воспроизводящихся социальных и политических факторов, что и формирует определенный

устойчивый опыт.

В-третьих, характеризуя эмпирические методы своей работы, А.А. Николенко пишет следующее: «Эмпирические методы в диссертационном исследовании представлены изучением реальных властных институтов, социальных объектов и явлений разного уровня. Так, например, анализ фактологических данных был применен при изучении вопроса социокультурных ориентаций граждан, а также самоидентификационной модели, в том числе проанализирована оценка ощущения принадлежности к российской цивилизации, представленная в главе четвертой» (с. 24). Эмпирический метод — анализ фактологических данных? Какой анализ? В чем он заключался? Совершенно очевидно, что диссертантка использовала принцип иллюстрации, привлекая факты, подтверждающие ее представления. Фактически диссертантка использует нисходящую стратегию анализа, предлагая готовую авторскую модель видения развития властных отношений в конкретной цивилизации и апеллируя к работам преимущественно тех авторов, с которыми совпадает ее исследовательская позиция. Нисходящая исследовательская стратегия характеризуется избыточной описательностью; она оправдывает себя в том случае, если ученые не игнорируют факты, не укладывающиеся в их идеальное представление об описываемом феномене.

В-четвертых, совершенно непонятно использование А.А. Николенко термина «провинция» применительно к современному федеративному устройству нашего государства. Антитеза «столица – провинция» характерна для унитарных государств (особенно империй); применительно к современной российской ситуации оправдано использование дихотомии «федеральный центр – регион».

В-пятых, досадным недоразумением выглядят определенные стилистические погрешности текста диссертации. Например, на с. 6 автор пишет о том, что она «выводит термин “российская цивилизация”», хотя по смыслу фрагмента очевидно, что речь идет не о разработке новой категории (о российской цивилизации писал еще Н.Я. Данилевский в далеком 1869 г.), а об авторской трактовке данного понятия.

В диссертации применяется термин «дискурсивная практика» в отношении научных публикаций. Следует однако заметить, что использованная форма данного словосочетания предполагает полное совпадение взглядов ученых и отсутствие развития научных позиций, а также способов их выражения, что, конечно, не соответствует действительности.

Встречаются повторы и дублирование идей (см., например, на с. 35: «...комплекс проблем, касающихся института политической власти в контексте российской цивилизации. В работе разработана и предложена целостная концепция института политической власти в контексте развития российской цивилизации»).

Присутствует неудачное использование терминов; например, автор пишет (с. 23) об использовании «эклектического метода» и «эклектической методики», игнорируя то обстоятельство, что понятие «эклектичный» несет в себе коннотацию искусственного сочетания несочетаемого, а для описания ее намерений в общественных науках давно используют хорошо устоявшееся

понятие «мультипарадигмальный подход», описывающее практику свободного сочетания и теорий, и методологий, и методов.

Есть фразы (даже в положениях, выносимых на защиту) с явно выпавшими словами, что делает непонятным их смысл (см. с. 21: «Соответственно заимствования, а также интерпретировались сообразно прерывистости традиции и свойствам социальной базы, составляющей основу политической элитократии»).

Таких стилистических погрешностей в тексте немало. Явно наблюдается стремление автора к неоправданному усложнению научной лексики, что само по себе не повышает качество диссертации. Подчас те же самые идеи можно высказать гораздо более просто, используя научный аппарат.

Подобные недостатки, к сожалению, несколько снижают впечатление от текста. Тем не менее, высказанные замечания не отменяют в целом положительной оценки исследования А.А. Николенко.

Выводы. Диссертация А.А. Николенко является самостоятельной логически завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение значимой научной задачи, имеющей значение для развития политической науки:

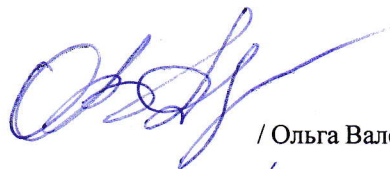
Диссертационная работа А.А. Николенко на тему «Институт политической власти в контексте Российского цивилизационного развития» соответствует требованиям п. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.01.2025), а ее автор – Николенко Анастасия Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по научной специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы и технологии.

« 19 » декабря 2025 г.

Официальный оппонент:

Доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры политических институтов
и прикладных политических исследований
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования

«Санкт-Петербургский государственный университет»



/ Ольга Валентиновна Попова

*Искренне подписала рукопись О.В. Поповой
удостоверенно.*

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
Л. П. ХОМУТСКАЯ

19. 12. 2025

Адрес:

199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», факультет политологии,
кафедра политических институтов и прикладных политических исследований
Официальный сайт: <https://spbu.ru/>
Телефон: 8(812) 363-64-59
Электронная почта: spbu@spbu.ru

