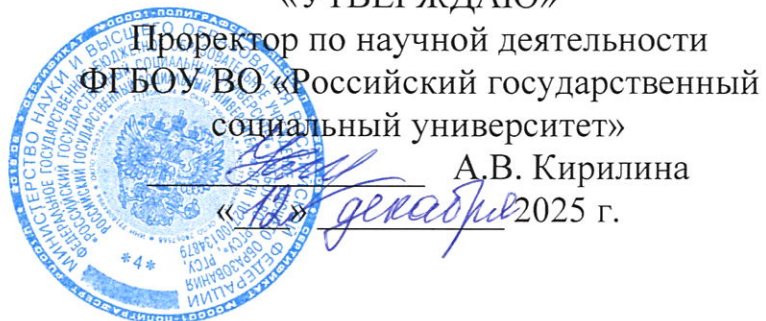


«УТВЕРЖДАЮ»



Проректор по научной деятельности

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»

А.В. Кирилина

«12» декабря 2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» на диссертацию Николенко Анастасии Алексеевны «Институт политической власти в контексте российского цивилизационного развития», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии

Проблематика работы вписана в широкий контекст современных глобальных и национальных вызовов. Автор справедливо указывает на трансформацию Вестфальской системы миропорядка и возрастание роли цивилизаций как ключевых акторов мировой политики. Тезис о «столкновении цивилизаций» (С. Хантингтон) и культурно-ценностной экспансии Запада служит отправной точкой для обоснования необходимости изучения собственных цивилизационных оснований России. В условиях геополитической напряженности и попыток навязывания универсалистских моделей развития исследование уникальных механизмов функционирования российской политической власти становится вопросом не только академическим, но и практическим, связанным с национальной безопасностью и сохранением культурного кода. Исследование института власти в цивилизационном контексте позволяет выйти за рамки сиюминутного политического анализа и понять глубинные, исторически обусловленные причины текущих процессов.

Актуальность темы, представленной Николенко А.А., обусловлена рядом факторов. Работа заполняет существенную лакуну в отечественной политологии. Несмотря на обилие исследований по частным аспектам власти и цивилизационной специфике России, представленный комплексный анализ института политической власти именно сквозь призму цивилизационного развития обладает значительной новизной и теоретической ценностью. Диссертация отвечает на сложные вызовы как со стороны академического сообщества, нуждающегося в синтетических междисциплинарных исследованиях, так и со стороны общества и государства, требующих глубокого осмысления траектории политического развития страны.

Цель диссертационного исследования и задачи, поставленные для ее достижения, сформулированы соискателем корректно и в целом успешно решены.

Цель интегрирует в себе ключевые компоненты исследования: от теоретико-методологических оснований до конкретных принципов функционирования. Это позволяет выстроить целостную концепцию, а не ограничиться описанием отдельных черт. Акцент на *институте* политической власти позволяет избежать излишней персонификации и рассмотреть власть как устойчивый, воспроизводимый комплекс норм, практик и отношений, укорененных в цивилизационной почве.

Достижение этой цели напрямую способствует решению актуальных проблем, обозначенных выше, поскольку дает не просто описание, а объяснительную модель, связывающую историческую традицию, культурные константы и современные политические процессы.

Работа А.А. Николенко опирается на исключительно широкий, глубоко проработанный и систематизированный источниковый и литературный базис. Автор демонстрирует способность к критическому синтезу разнородных научных традиций. Автор использует не только классическую и современную научную литературу, но и широкий круг источников: от Конституций разных лет и нормативно-правовых актов, отражающих эволюцию властных институтов, до диссертационных исследований и публикаций в периодике. Это обеспечивает исследованию как теоретическую глубину, так и эмпирическую обоснованность. Особого внимания заслуживает проведенный автором масштабный анализ степени научной разработанности проблемы. Выделение пяти основных групп подходов к изучению цивилизаций и власти в них (западно-ориентированные, западно-скептические, культурологические, биолого-географические, упаднические) является четким и логичным. Это не просто перечисление, а аналитическая карта научного поля, позволяющая позиционировать собственный исследовательский вклад.

В целом собранные материалы позволили автору провести глубокий анализ исследуемых проблем, убедительно проиллюстрировать содержание каждого из рассматриваемых вопросов и подтвердить объективность выводов.

Положения, выносимые на защиту, отличаются новизной, теоретической и практической значимостью. В числе новых для российской политологии аспектов исследуемой проблемы, успешно раскрытых

А.А. Николенко, особо следует выделить:

1) выявление иррациональных, «контролирующе-запретительных» паттернов во взаимоотношениях «власть-общество», феномен идентификационного разрыва и фрустрации (с. 45-47, с.70-72);

2) введение продуктивного категориального аппарата, оперирование и адаптация понятий обогащающих политический анализ: триада «Иерархия – Архитектоника – Гетерархия» как ключевой инструмент анализа структуры властных отношений, их устойчивости и изменчивости, использование понятий «аттракция» и «блуждающие множества» для описания нелинейной динамики социально-политических процессов, противопоставление «порядка» и «возможности» как внутренней дихотомии властного процесса (с. 52-54);

3) выделение трех перспективных подходов для изучения современной российской власти: элитарный (фокус на динамике и ресурсах элит), социально-стратегический (власть как производная от состояния общества) и мобилизационный (власть как инструмент мобилизации ресурсов) (с.74-76);

4) автор предлагает собственные формулировки, определение “локальной цивилизации” как сохраняющегося генотипа общественного строительства, схема взаимодействия элементов цивилизации: ареал – индивиды – социальные процессы – культура; выделения ключевых признаков российской цивилизации (с. 161-162);

5) предложена двухуровневая модель циклического развития: «большой» цикл (потенциально отстающие – отстающие – потенциально доминантные – доминантные) на основе кондратьевских волн и «локальный» цикл российской цивилизации (стагнация – хаос – отчуждение – восстановление – повторная стагнация). Это позволяет структурировать историческую динамику России нелинейно и выявить внутренние закономерности её развития. (с. 289-291);

6) введена в научный оборот трёхосевая схема развития российской цивилизации: ось времени (этапы и форма), ось пространства (культура и цивилизационные особенности), ось событийности (прецеденты). Эта модель является авторским инструментом для анализа взаимодействия власти и общества в многомерном пространстве (с. 230-234).

Практическая значимость представленной диссертации заключается, прежде всего, в сформулированных автором предложениях аналитического инструментария для понимания современных политических процессов в России. Диссертация предлагает систему цивилизационных и политических циклов («стагнация – хаос – отчуждение – восстановление»), которая может быть использована для анализа текущих и прогнозирования будущих политических и социальных кризисов. Этот подход позволяет структурировать сложные явления российской политической жизни и выявлять их закономерности. Выводы о «периферийном менталитете», «циклическости времени», «кризисе самоидентификации» и «инородности элит» могут служить основой для формирования политики, направленной на преодоление структурных проблем российского общества и государства. Работа поднимает вопрос о необходимости выработки собственной модели развития, что актуально в контексте поиска национальной идентичности. В связи с этим следует поддержать мнение А.А. Николенко о необходимости создания «мягкой силы», основанной на национальных интересах, а также на важность преодоления раскола между властью и обществом. Эти положения могут быть использованы при разработке программ политической коммуникации, идеологического обеспечения и реформы системы рекрутинга элит.

Структура диссертации демонстрирует классическую и логически выстроенную структуру диссертационного исследования, соответствующую требованиям к работам такого уровня. Структура является сильной стороной работы, так как отражает последовательное движение от общих теоретических

оснований к конкретному анализу и синтезу. Структура включает все обязательные разделы: введение, основную часть (разделенную на 4 главы), заключение и список литературы. Каждая глава четко обозначает свой предмет и вклад в общую цель исследования.

В первой главе диссертации А.А. Николенко определяет проблемное поле и методологический инструментарий, представляет собой солидное, концептуально выстроенное и содержательно насыщенное исследование, которое выполняет ключевую роль в структуре всей работы. Автор не ограничивается обзором существующих подходов, а сразу вводит собственную объяснительную модель, задающую тон всему исследованию: власть и дискурс о власти находятся в состоянии взаимообусловленной динамики и цикличности. Автор проводит детальный разбор актуальных проблем российской власти, такие как внутренние противоречия – точно фиксируется диссонанс между политической и государственной властью, неработающие социальные лифты, кланово-рентный характер рекрутинга элит, конфликт между «национал-патриотическим» дискурсом и социально-демократическим запросом; коммуникативные сдвиги – анализируется переход от парадигмы «пропаганды сверху» к необходимости двусторонней публичной политики в цифровую эпоху, проблема виртуализации и имиджа власти.

Заслуживает внимания, что Николенко А.А. не просто перечисляет подходы (натуралистический, бихевиористский, реляционистский, обменные теории, коммуникативные подходы), но и оценивает их эвристический потенциал и ограниченность в применении к современным, особенно российским, условиям (с.64-65). Это демонстрирует глубокое понимание предмета и способность к методологической рефлексии.

Заслуживает внимания, что на основе проведенного анализа автор предлагает собственные, синтетические определения и классификации, что является главным вкладом главы новое интегральное определение власти (с.75-76);

Вторая глава диссертационного исследования Николенко А.А. посвящена систематизации и классификации подходов к изучению цивилизаций, анализу российской цивилизационной специфики через призму политических институтов. Автор предлагает оригинальную периодизацию исследований российской цивилизации. Автор не просто излагает теории, но дает им критическую оценку, указывает на противоречия в концепции “разорванной страны” Хантингтона, критикует узкорелигиозный подход к определению цивилизации (К. Леонтьев, О. Платонов), отмечает слабые места в теориях “мягкой силы”, “гибридизации”, “цивилизационного проекта” (с. 88-89, 90-91)

Вторая глава представляет собой солидное, систематизированное исследование, которое демонстрирует глубокое знакомство автора с теориями цивилизаций, содержит элементы критического анализа и авторской интерпретации, успешно связывает теоретические построения с политической реальностью России

Третья глава диссертации Николенко А.А. отличается теоретико-методологическим вкладом предложение - циклическо-феноменологической модели властных отношений (с.227-228), концептуальностью нововведений понятие «периферийного менталитета» как следствия архаизации и отчуждения общества от власти (с.292-293), анализом политических аттитюдов через призму коллективного бессознательного, мифологизации власти и сакрализации лидерства (с. 206-208). Автор показывает, как правовой нигилизм и инструментализация права становятся нормой (с.180-181.) заслуживает внимания прогностический и практический вывод предупреждение о рисках перманентного коллапса при сохранении текущей траектории развития.

В четвертой главе проведено комплексное исследование проблемы интерпретативности императивов моделирования политической власти в контексте российской цивилизации. Автор демонстрирует глубокий теоретический анализ, синтез междисциплинарных подходов и предлагает оригинальные концептуальные модели. В работе проведена концептуализация ключевых терминов и механизмов применительно к российскому контексту, дано авторское определение особого поведения элит, проецирующих искажённое восприятие (из-за отчуждения, циклического времени, периферийного менталитета) на другие исторические эпохи для легитимации текущих действий, дан анализ «периферийного менталитета» как системообразующего фактора, наследуемого элитами и влияющего на рекрутинг, легитимацию через «другого» и восприятие времени как цикла. В главе автор подробно рассмотрел феномен «вторичной архаизации» и «вторичного варварства» (с опорой на Бицилли и Даренского) как следствия цивилизационного кризиса, деидеологизации и культурной экспансии (с.259-261).

Предложения и рекомендации соискателя отличаются новаторским характером. Автор не просто систематизирует существующие знания, а предлагает новый концептуальный язык и оригинальные модели для анализа политической власти России через призму её цивилизационной специфики. Выявленные им механизмы (циклы, анахронизм, периферийный менталитет, синтетическая гетерогенность) представляют собой продуктивный теоретический инструментарий для дальнейших исследований российской государственности и политической культуры. Работа отличается высокой степенью теоретизации, релевантностью и смелым подходом к интерпретации современных процессов. Работа вносит существенный вклад в понимание устойчивости архаичных структур, роли политического менталитета и кризиса легитимности в современной российской политике.

По другим аспектам рассматриваемой проблематики Николенко А.А. также сделаны полезные выводы, подчеркивающие высокий профессиональный и научный уровень работы. Таким образом, цель исследования достигнута, его основные задачи успешно решены, автором проявлены творческая самостоятельность и научная грамотность.

Помимо отмеченных достоинств по рассматриваемой диссертации

следует высказать ряд замечаний.

Дисбаланс между разделами 1.1 и 1.2. Раздел 1.1 сфокусирован преимущественно на эмпирическом анализе современных российских дискурсов и проблем власти, в то время как раздел 1.2 представляет собой масштабный, но достаточно абстрактный обзор общих теорий власти. Связь между конкретными проблемами, обозначенными в 1.1 (например, кланово-рентная система, идентификационный разрыв), и классическими теориями из 1.2 (натуралистической, бихевиористской и др.) проведена имплицитно, но могла бы быть более эксплицитной и системной. Отметим и недостаточную проработку в первой главе некоторых введенных понятий, так «феномен идентификационного разрыва» - важное и перспективное наблюдение, однако его механизм (перенос легитимности на внешний субъект и последующая имитация его атрибутов) описан схематично. Требуется более глубокий теоретический фундамент (ссылки на работы по социальной идентичности, постколониальным исследованиям, теориям мимезиса) и возможная иллюстрация историческими или современными примерами.

Глава демонстрирует энциклопедическую широту охвата теорий, что само по себе достоинство. Однако при таком объеме критика отдельных подходов иногда выглядит чрезмерно лаконичной и оценочной (например, характеристика подхода Х. Арендт как «утратившего актуальность») (с.66). Для докторской диссертации желательно более развернутое и аргументированное объяснение, *почему* тот или иной подход недостаточен для целей данного исследования, особенно с учетом его цивилизационной специфики. Во второй главе автор совмещает различные методологические рамки (цивилизационный подход, политический анализ, культурологию, биологические теории), но не всегда объясняет, как они согласуются между собой. Отсутствует чёткая исследовательская позиция автора, Николенко А.А. скорее описывает и критикует чужие концепции, чем предлагает собственную целостную модель.

Отметим и упрощённое понимание «цивилизации» автор иногда смешивает цивилизацию с этносом, культурой, государством, не всегда проводя чёткие различия. Текст изобилует сложными конструкциями («метафизически-темпоральный», «прагматически-утилитарный»), что затрудняет восприятие (с. 124-126).

Для третьей главы диссертации характерна недостаточная проработка понятийного аппарата - термины «аттитюды», «потестарные отношения», «детант» используются как данность, без отсылки к их операционализации в исследовании (с. 172, 188, 167, 204 и пр.).

Высказанные замечания носят рекомендательный и дискуссионный характер и не снижают высокого общетеоретического и прикладного уровня представленной работы. Таким образом, диссертация Николенко А.А. представляет собой законченное исследование, обладающее научной новизной и практической значимостью.

Изложенное полностью подтверждает высокую степень обоснованности, достоверности и корректности сформулированных в

диссертации научных положений, выводов и рекомендаций.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на научных конференциях, нашли отражение в ряде научных публикаций.

Автореферат диссертации соответствует ее тексту и полностью отражает основные положения исследования.

Вывод: диссертация Николенко А.А. на тему ««Институт политической власти в контексте российского цивилизационного развития»» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК России к диссертационным работам, а ее автор заслуживает присвоения искомой степени доктора политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии.

Отзыв подготовлен доктором политических наук, доктором экономических наук, профессором по специальности 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития», профессором кафедры государственного управления, социальной политики и глобальных процессов С.Н. Большаковым.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры государственного управления, социальной политики и глобальных процессов ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» «11» декабря 2025 года протокол № 5.

Заведующий кафедрой государственного управления,
социальной политики и глобальных процессов
ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»

А.В. Носов

«11» декабря 2025 г.