

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора политических наук, профессора, профессора кафедры российской государственности, социологических и политических наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет» Панкратова Сергея Анатольевича на диссертационную работу Николенко Анастасии Алексеевны на тему: «Институт политической власти в контексте российского цивилизационного развития», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии

Актуальность диссертационного исследования. Диссертационная работа Николенко Анастасии Алексеевны на тему: «Институт политической власти в контексте российского цивилизационного развития» представляет собой самостоятельное исследование, выполненное на актуальную тему, что определяется целым рядом факторов. Как справедливо отмечает автор «линии тектонических разломов между цивилизациями становятся осями противостояний и столкновений мировой политики. Данные процессы спровоцированы глобальными трансформациями в мире, пришли в движение не только прежние государственные структуры, но и ценностные основания общества... Существующие проблемы рекрутинга властных элит современной России, не работающие социальные лифты обострили проблему дискурса не только о социальной структуре российского общества, а выстроили дискурсионную практику вокруг политической власти и рефлексии в процессе развития и изменения российской цивилизации. В результате институт политической власти и его изменения выступают катализатором общей современной дискурсивной практики в научном сообществе» (С. 4, 7).

В этой связи, актуальность подготовленного А.А. Николенко исследования, обусловлена теоретической и практической востребованностью:

- концептуального осмысления в рамках политологического дискурса эффективных методологических оснований выделения и интерпретации специфики цивилизационных характеристик института политической власти в исторической перспективе, с акцентированием внимания на неоднозначности / противоречивости трансформации российского общества и государства;
- выделения и обоснования многообразия технологий и практик самопрезентации и самоидентификации России как государства цивилизации внутри и вне страны в контексте сложившихся / воспроизводимых традиционных / инновационных свойств национальной системы политического управления;
- выявления ресурсов эффективного функционирования и способности к адекватным ответам на внутренние и внешние вызовы и угрозы основных институциональных / неинституциональных акторов политико – властного пространства современной России сквозь призму ценностной (идейно – нравственной) конкуренции государств, их союзов и ассоциаций, идентифицирующих себя с различными цивилизационными системами;
- выработки научно – обоснованных рекомендаций по совершенствованию функционирования института политической власти в РФ сопряженных с национально – государственными и общественными интересами и приоритетами развития, выстраивания межкультурного взаимодействия и сотрудничества в условиях многополярного мироустройства.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается значительным количеством научной литературы, проанализированной автором – более 700 научных и информационно – аналитических источников, в том числе - около 60 на иностранных языках. Достоверность полученных выводов и результатов диссертационного исследования обеспечена

использованием работ авторитетных зарубежных и отечественных авторов в области теории и методологии анализа института власти, интерпретации специфики проявления политической власти в различных локальных цивилизациях, становления и эволюции государственной и политической власти в различные периоды отечественной истории, рисков и угроз в контексте межкультурного взаимодействия в условиях турбулентности современной системы международных отношений.

Автор грамотно и в своем большинстве обоснованно применяет концептуальные построения различных теоретико – методологических подходов, методы и методики политологического исследования. Представленное понимание проблемы основано в рамках: цивилизационного подхода (в классических и современных интерпретациях); цикличности факторов воспроизводства моделей института политической власти, форм и механизмов ее осуществления. Комплексный характер исследовательской стратегии проявился в использовании теоретических наработок в различных отраслях политической науки, в том числе политической философии и политической социологии, компаративистики. Таким образом, при подготовке диссертационной работы использовались основные концептуальные положения как теорий макроуровня и среднего уровня, так и частных политических теорий.

Избранная методологическая стратегия, в целом адекватна поставленным цели и задачам исследования. Предложенные диссертантом научные выводы содержат научную новизну, а обоснованные рекомендации базируются на солидной фактологической основе.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций основывается на авторской позиции и непротиворечивости теоретико – методологической базы. Выводы диссертационного исследования А.А. Николенко базируются на избранном и применяемом «эклектическом методе», позволяющем «не замыкаться в четких теоретических рамках одного взгляда». При этом описательно-индуктивный метод применялся для объяснения и понимания выявленных особенностей развития российской цивилизации в рамках обозначенных автором циклов. Анализ эмпирических

данных был использован при раскрытии вопросов социокультурных ориентаций граждан, а также само идентификационной модели, в рамках которой была осуществлена попытка проанализировать оценки так называемых «ощущений принадлежности к российской цивилизации».

К числу значимых достижений, полученных на основе применения авторских методик исследования, следует отнести:

- обоснована модель изменчивости властного дискурса и политической власти как таковой: исторически власть изменяется, под действием как внешних, так и внутренних факторов, соответственно меняется дискурс и парадигма управления и наоборот, при смене парадигмы управления, изменяется политическая власть и системы управления – это естественные процессы, происходящие в рамках развития;
- предложена в этом контексте трактовка мотивации взаимодействия по линии «субъект – объект», что, по мнению автора, мотивировано не определенной целью, а скорее бессознательным, иррациональным в политической культуре. При этом раскрываются особенности идентичности системы в такой ситуации, обозначаемые как феномен идентификационного разрыва;
- интерпретирована российская цивилизация как особый механизм, включающий комплекс поведения и мышления, сформировавшийся исторически, на определенном географическом пространстве, под влиянием политического и социального опыта. Имеющиеся способы само регуляции, а также обмена с окружающей средой и представленные различными подсистемами, в том числе экономической, социальной и культурной, которые цикличны в своем развитии;
- охарактеризована цикличность политико-властных отношений в отечественном историческом процессе, динамика развития, которая приобретает и инклюзирует новое как реакцию на внешние вызовы. Вместе с тем доказывается, что в период становления новых государственных институтов России ее состояние характеризуется детантом общей системы потестарных отношений, эндогенно-экзогенной промежуточностью модернизационных процессов и одновременной попыткой реставрации

старых, даже архаичных отношений и образцов в политике и во властных отношениях;

- выдвинуто и раскрыто утверждение о том, что Российская цивилизация «устоялась как системное образование» и связана с историческим развитием страны, где властные институты вырабатывают особые способы управления и достижения политических целей в связи с обстоятельствами места и необходимых действий на текущий момент. Особенно выделяются в качестве базовых характеристик наличие дуализма и некоторой эклектики политической власти, что обусловлено противоречиями, возникающими в ходе становления, развития, воспроизводства институциональных / неинституциональных элементов политической системы.

В целом тема, цель и задачи диссертации ориентируют на раскрытие проблемы исследования с новых позиций по сравнению с имеющимися работами. Полученные самостоятельно автором выводы способствуют дальнейшему развитию теории властных отношений в контексте специфических характеристик России как государства – цивилизации, дают более глубокое понимание содержательных и функциональных параметров института политической власти в условиях внутренних и внешних вызовов и угроз в XXI веке.

Личный вклад соискателя ученой степени в разработку научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала. А.А. Николенко последовательно: выделяет структурные и содержательные характеристики циклического характера политической власти в России как государстве цивилизации через «стагнацию» – «хаос» – «отчуждение» – «восстановление» – «повторную стагнацию». При этом автор в рамках цикла характеризует ряд этапов, закрепляющих цикличную природу социальных и политических процессов России: «зарождение» – «развитие» – «кризис»; раскрывает как свойство политической власти российской цивилизации преобладание на определенном временном этапе периферийного менталитета, включающего в себя традиционные модели поведения большинства. Отстаивается тезис о том, что «восприятие времени в рамках такого менталитета ставит проблему цикла, без возможности развития и

выхода на другой уровень»; интерпретирует базовые принципы организации и функционирования института политической власти российской цивилизации, в том числе такие как авторитарность, экстремальные условия действий, приоритет управления сетевыми группами, а не ресурсами, ставка на лояльность управленцев; с привлечением большого эмпирического материала, выявляет причинно – следственные связи между спецификой российского цивилизационного развития и характером институализации политической власти, а так же влиянием властных отношений на базовые параметры российской цивилизации через инцидент, становящийся прецедентом, внедряя новые внешние элементы. В качестве доминантной задачи для отечественных элитных групп ставится нацеленность на практики формирования общероссийской политической субкультуры, в основе которой осознание и отстаивание национальных интересов.

Диссертационное исследование является комплексным, а также соответствует объекту и предмету исследования, обозначенной цели и задачам. При написании исследования использовался широкий спектр методов, в их числе: сравнительный, ситуационный и факторный анализ.

Эмпирическая база исследования А.А. Николенко характеризуется обширностью материала, разнообразием и актуальностью. К числу наиболее важных источников можно отнести: нормативно – правовые акты РФ, публикации в СМИ, базы рейтингов, данные официальных сайтов органов власти России.

Избранные соискателем ученой степени методы получения и обработки данных адекватны исследовательскому объекту. Все это позволяет сделать вывод о репрезентативности эмпирического материала.

Оценка содержания диссертации, ее завершенности, подтверждение публикаций соискателя. Диссертационная работа представляет собой комплексное исследование, включающее введение, четыре главы по два параграфа в каждой, заключение, список использованных источников и литературы.

Безусловно, позитивным аспектом диссертации выступает четкое формулирование исследовательского вопроса и научной проблемы на

решение которых и направлена работа. При этом содержание раздела Введение «степень научной разработанности проблемы» указывает на глубокую и всестороннюю проработанность материала, полученного ранее зарубежными и отечественными учеными, с акцентированием внимания на аспектах, требующих дальнейшего углубленного изучения, а в ряде случаев и переосмысления с учетом новых условий и факторов, недооцененных по той или иной причине.

Первая глава «Теоретико-методологические проблемы и дискурсивная практика в исследованиях института политической власти» посвящена изучению дискурса и методик, подходов к анализу властных отношений в контексте трансформации характеристик современных обществ, а также оснований властвования в политическом пространстве и времени. Автор вводит несколько понятий, таких как «аттракция» – усиливающий эффект взаимодействия двух или более факторов, характеризующийся тем, что совместное действие этих факторов существенно превосходит простую сумму действий каждого из указанных факторов и «блуждающие множества», где пространство имеет вариативность развития. При этом в конечном итоге, соискатель ученой степени приходит к выводу о том, что «власть – особое направление развития, стратегия социального поведения субъекта, чаще коллективного заключающаяся в создании максимально благоприятных условий для реализации собственных интересов и целей наиболее эффективным путем, с минимизацией ущерба и потенциального сопротивления субъектов управления».

Во второй главе ««Российское цивилизационное развитие — политический феномен и теоретико-методологический конструкт (в контексте трансформации и модификации основных политических институтов)» акцентируется внимание на том факте, что изучение «трансформации и модификации основных политических институтов российской цивилизации невозможно без рассмотрения теории строительства и развития цивилизаций, как крупных человеческих сообществ и объекта системного анализа». Особое внимание уделяется раскрытию тезиса о Россия как своеобразной

цивилизации, в своем большинстве характеристик относящуюся к разряду восточных политических культур.

Третья глава «Политико-властные отношения как циклическо-феноменологический аспект развития современной России» отведена автором для раскрытия основных направлений и особенностей формирования и становления потестарных отношений современной России. Обосновывается, что структура российского общества в части ядра ориентирована на государство как основополагающий институт, одной из главнейших задач которого, кроме создания смыслов и целеполагания, является создание пространства ценностных ориентаций общества. При этом выделяется феномен «разорванности политического менталитета», а следовательно, сложности осуществления политической практики, что объясняется наличием феномена цикла, в котором существует российская цивилизация.

В четвертой главе «Проблема интерпретативности императивов моделирования политической власти российской цивилизации» автор настаивает на тезисе о том, что в настоящее время интерпретация политико – властных отношений в РФ возможна в первую очередь в контексте цивилизационного развития России. Властное пространство рассматривается как динамическая система, а ценностная матрица обосновывает особенности идентификации в рамках существующих отношений власти. Ценным является и то, что рассмотрен широкий спектр проблемных вопросов остро актуальных на данный момент, все это позволяет выделить принципы управления и существования особенностей властной практики в связи с цивилизационными особенностями и происхождением государственности. Выделить политическую власть в России и объяснить ее как особую национальную систему управления отличную от других, в том числе западных.

В Заключении сделаны основные теоретические выводы и предложения относительно дальнейшего совершенствования функционирования института политической власти с учетом перспектив презентации России как государства цивилизации. Практическая ценность диссертации А.А.

Николенко заключается в том, что ключевые выводы исследования могут оказать помощь как представителям государственных учреждений, институтам гражданского общества в совершенствовании институциональных структур и отношений в современной России. Помимо этого, результаты исследования могут быть применены для обновления базовых и разработки новых специальных курсов в политологическом цикле в высшей школе.

Апробация результатов исследования проведена в широком объеме. Они излагались автором в научных докладах на научных конференциях различного уровня, в том числе в Вествуде и Чикаго (США), Мюнхене (Германия). Основные выводы и положения диссертации были опубликованы автором в 51 работе, общим объемом свыше 15 усл. изд. л., в том числе 27 статьях в реферируемых изданиях по списку ВАК, 3 монографиях, 4 учебных пособиях, а также в 15 статьях журналах РИНЦ и сборниках международных научно-практических конференций.

Тем не менее, следует отметить, что диссертация А.А. Николенко не лишена определенных недостатков. Во – первых, недостаточно четко сформулированы и содержательно разведены предмет и цель диссертационного исследования. Во – вторых, наряду с выделением целого ряда теоретико – методологических концептов, используемых автором, следовало бы определиться и обосновать на сколько они эвристичны для анализа именно института политической власти, и насколько было целесообразно не использовать ресурсы институционального / неоинституционального подходов. В – третьих, диссертационную работу, с нашей точки зрения, значительно обогатил бы и расширил доказательную базу, положений, выносимых на защиту, раздел Приложения, в котором было бы целесообразно сконцентрировать результаты эмпирических исследований, в том числе, проведенных при непосредственном участии автора. В – четвертых, в работе достаточно интересно представлены сравнительные политологические исследования, однако, по нашему мнению, говоря о современных рисках и угрозах российскому обществу и государству, недостаточно обоснованы в сравнительной перспективе вызовы,

характеризующие тенденцию реализации нынешней политической властной элитой «восточного вектора» внешней политики с учетом цивилизационной составляющей, в частности, Китая и Индии. В – пятых, вполне справедливо обосновывая один из выводов о том, что «сущностью института политической власти в России становится взаимовлияние цивилизационных характеристик и политической власти. Власть создает прецеденты в рамках цикла, являясь агентом, через который внешние элементы поступают в среду цивилизации» вполне логично, в качестве пожелания, представить сценарные прогнозы трансформации / модернизации / эволюции (или иных форм изменения) института политической власти в России на краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную перспективу.

Вместе с тем, необходимо подчеркнуть следующее: указанные выше замечания не снижают научной значимости и общей положительной оценки диссертации А.А. Николенко.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Диссертационная работа является оригинальным самостоятельным исследованием, выполненным на актуальную тему, обладает внутренним единством, содержит элементы научной новизны. Научные положения и выводы, сформулированные в работе, обладают необходимой достоверностью, прошли апробацию и представлены в научных публикациях.

Соискателем ученой степени решена научная проблема, имеющая важное значение для развития отечественной политической науки и современной политической практики: разработана и обоснована целостная концепция института политической власти в контексте специфики российского цивилизационного развития.

Диссертационная работа Николенко Анастасии Алексеевны «Институт политической власти в контексте российского цивилизационного развития» соответствует п. 9-11 и 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25 января 2024 г.). Содержание диссертации соответствует паспорту

специальности 5.5.2 –Политические институты, процессы, технологии. Сам автор диссертационной работы Николенко Анастасия Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.2 — Политические институты, процессы, технологии.

доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры российской
государственности, социологических и
политических наук Федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Волгоградский
государственный университет»

С.А. Панкратов

400062, г. Волгоград, проспект Университетский, 100
+7 (8442) 46-02-79; +7 (8442) 46-02-63; +7-903-467-05-63
rector@volsu.ru; ob.otdel@volsu.ru; pankratov@volsu.ru

«22» декабря 2025 г.



Подпись	
_____ заверяю	
Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»	
Н.В. Лисовская	
2025 г.	