

В Диссертационный совет
05.2.001.01 (политические науки)
при ФГБОУ ВО «Дипломатическая
академия Министерства
иностраннных дел Российской
Федерации»

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Рекец Марины Олеговны
на тему «Современная арктическая политика Королевства Дания»,
представленную на соискание учёной степени
кандидата политических наук
по специальности 5.5.4. Международные отношения**

В представленном М.О. Рекец диссертационном исследовании рассматривается тема, которая остаётся сейчас и на многие годы останется крайне актуальной. Арктика – стратегически и исторически значимый регион прежде всего для Российской Федерации как ведущей арктической державы. Выявленные и предполагаемые в Арктике значительные нефтегазовые ресурсы, месторождения минерального сырья и биоресурсы, перспективы использования полярных транспортных коридоров, роль Арктики в формировании изменяющегося глобального климата – всё это в XXI в. резко активизировало интерес к этому региону со стороны остальных арктических государств, многих неарктических государств и организаций. В этих условиях арктические государства, прежде всего имеющие прямой выход к Северному Ледовитому океану, активизировали действия по закреплению своих прав на территории, акватории и ресурсы Арктики.

Ввиду этого, значительный интерес представляет современная арктическая политика Королевства Дания, но она до сего времени недостаточно исследована в отечественной науке (нельзя не согласиться с этим выводом М.О. Рекец при обосновании новизны исследования). Однако

ни в коей мере не следует, что автор диссертации лишь пытается восполнить пробел в литературе. Напротив, она ставит себе целью объёмное многогранное исследование «арктической политики Королевства Дания в её взаимосвязи с внутривнутриполитическими процессами на современном этапе». Для достижения этой цели поставлены шесть задач, решение которых позволяет исчерпывающе раскрыть предмет и объект исследования.

Мне как историку особенно приятно отметить, что эти задачи решаются на основе полнокровной источниковой базы из почти 200 наименований, включая нормативно-правовые акты и другие официальные документы, международно-правовые акты, ведомственные статистические и аналитические материалы, публичные выступления государственных и общественных деятелей, мемуары, материалы из средств массовой информации. Не вызывает сомнений и избранная автором методология исследования, важной чертой которого является историзм.

В работе отчётливо показаны «актуализация Арктики во внешней политике Дании» в современный период, её «арктический разворот» и «постепенный отход от концепции “малого государства” в пользу новаторской для датского национального самосознания доктрины “крупной арктической державы”».

Отмечая «амбициозную позицию Дании по вопросу расширения внешних границ континентального шельфа» в Северном Ледовитом океане, автор обоснованно акцентирует внимание на том, что здесь Дания является прямым конкурентом России, претендуя на значительные площади шельфа, на которые РФ также предъявляет свои права. Автор выявляет совокупность факторов, определивших эту наступательную стратегию Дании.

Уникальная особенность Дании – в том, что она является арктическим «приморским» государством, поскольку в её состав входит остров Гренландия, имеющий статус автономии. Для М.О.Рекец вопрос об эволюции отношений между Данией и Гренландией, их влиянии на

арктическую политику «метрополии» имеет ключевое значение, что также является новым элементом для отечественной арктической литературы.

По мнению автора, внутривнутриполитические процессы в Дании «характеризуются выраженными центробежными тенденциями в её автономных территориях, что не исключает сценарий, при котором Гренландия получит право проводить самостоятельную арктическую политику, а в более отдалённой перспективе – сможет выйти из состава Королевства и образовать национальное государство». Автор констатирует, что на современном этапе такой сценарий маловероятен, но нельзя не согласиться, что предвидеть и изучать его необходимо.

М.О. Рекец исследует общественно-политические процессы в самой Гренландии и формирование правовой основы для возможного достижения независимости; шаги Дании по нейтрализации центробежных тенденций в автономии; и весьма активную гренландскую парадипломатию. Вполне обоснован вывод автора о том, что действия Гренландии по расширению её внешнеполитических полномочий нередко вступают в противоречие с официальным курсом Дании.

Однако вывод, что арктическая политика Дании продиктована прежде всего желанием «продемонстрировать гренландскому населению преимущество нахождения острова в составе Королевства и тем самым купировать центробежные настроения в автономии», следует понимать с учётом того, что задачи Дании в Арктике гораздо более масштабны, речь идёт прежде всего о контроле над потенциальными ресурсами континентального шельфа.

С Гренландией неразрывно связан и вопрос о взаимодействии между Данией и КНР в Арктике. Посвящённый этому параграф 4.1 читается с особым интересом. Автор детализирует возросшую экономическую и научную активность Китая в Гренландии за долгое время, а также отмечает, что датское руководство отреагировало на это мерами по предотвращению дальнейшего китайского проникновения в Гренландию.

Рамки отзыва не позволяют дать полную оценку таким необходимым и умело раскрытым в работе вопросам, как территориальный спор с Канадой вокруг острова Ханс, использование Данией публичной и научной дипломатии и др.

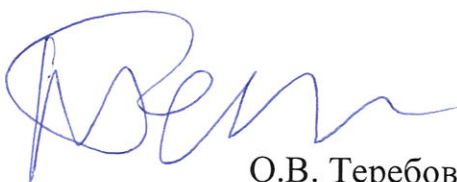
Признавая высокое качество диссертации М.О. Рекец, необходимо сделать ряд замечаний. Структура работы логична и понятна, однако представляется, что в ней отразился некоторый сдвиг в сторону Гренландии в общей панораме арктической политики Дании. «Гренландский фактор во внешней политике Дании в XX веке» исследуется уже в параграфе 1.1, и лишь в параграфе 1.2 рассматривается «Формирование арктической политики Дании» в целом. Равным образом, Гренландии посвящена глава 2, а «Определение национальных границ» Дании в Арктике исследуется в главе 3. Однако какую бы стержневую роль ни играл «гренландский фактор» в арктической политике Дании, он является частным случаем в общих рамках этой политики, что явствует и из самой данной диссертации.

В работе отмечаются «роль американского фактора в арктической политике Дании», активность США и «высокая степень координации между Данией и США в вопросах гренландской повестки». Автор прогнозирует, что «Гренландия может стать ареной американо-китайского противоборства в Арктике», и эта оценка реалистична. Интересен исторический экскурс о попытках США в XX в. купить Гренландию и военном присутствии США на острове в годы «холодной войны». Однако современные действия США в отношении Гренландии освещены не полностью. Диссертация несомненно выиграла бы при наличии в ней отдельного параграфа об этом.

Эти замечания не носят принципиального характера и не ставят под сомнение концепцию диссертации, высокий профессиональный уровень её исполнения, научную и практическую значимость. Полагаю, что если диссертация увидит свет в виде монографии, она станет очень полезным вкладом в отечественную литературу по Арктике.

Диссертация М.О. Рекец основывается на современных достижениях отечественной и зарубежной политологии, является самостоятельным и профессионально выполненным научно-квалификационным исследованием актуальной проблемы международной политики. Работа в полной мере соответствует поставленной цели и решает поставленные задачи. Диссертация написана понятным, доходчивым научным языком, грамотно и аккуратно оформлена. Автореферат отражает основное содержание диссертации, полностью раскрывает её ключевые положения и выводы.

С учётом сказанного, представляется очевидным, что диссертация «Современная арктическая политика Королевства Дания» по содержанию, результатам, научной новизне, обоснованности и практической значимости сделанных выводов и рекомендаций соответствует профилю специальности 5.5.4. международные отношения и полностью отвечает требованиям ВАК при Министерстве образования и науки РФ, а его автор М.О. Рекец заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук.

<p>Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт Соединенных Штатов Америки и Канады Российской академии наук».</p>	 О.В. Теробов
---	---



Подпись Теробова О.В.

УДОСТОВЕРЯЮ

Начальник отдела кадров
Института США и Канады РАН

Handwritten signature

Т. И. Тимрочичева
10.06.2022