

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК
КРЫЛОВА АЛЕКСАНДРА БОРИСОВИЧА**

на диссертацию Андреевой Екатерины Сергеевны на тему:
**«ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОТНОШЕНИИ
РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ»**, представленную на соискание ученой
степени кандидата политических наук по специальности **5.5.4.**
Международные отношения

Диссертация Андреевой Е.С. «Политика Российской Федерации в отношении Республики Армения» написана на актуальную тему. Важное значение Южного Кавказа (ЮК) в мировой и региональной политике обусловлено его географическим положением на стыке границ России, Ирана, Турции и государств Центральной Азии. Для России важная геополитическая роль данного региона обусловлена и его приграничным положением по отношению к сложному в этнополитическом плане Северному Кавказу.

Союзные отношения с Арменией имеют большое значение для Российской Федерации, которая сталкивается с многочисленными вызовами собственной безопасности в Кавказском регионе. Для Армении отношения с Россией имеют принципиальное значение, так как они гарантируют выживание этого небольшого и обладающего ограниченными ресурсами государства, которое находится в остром конфликте с намного превосходящими по своим масштабам и ресурсам Азербайджаном и Турцией. В работе Андреевой Е.С. ставятся вопросы, имеющие определяющее значение для постсоветских государств Кавказа, многие аспекты работы касаются всей системы современных международных отношений и проблем региональной безопасности. Вышеперечисленные факторы определяют ярко выраженную новизну представленного исследования.

Проведенное диссертантом исследование можно считать полным и всесторонним, так как в работе проанализирован весь период развития

политики России в отношении Республики Армения после распада СССР и фактически до сегодняшнего дня. Актуальность и научная новизна представленной соискателем работы не вызывает сомнения.

Объект, предмет, цель и задачи исследования сформулированы соискателем логично и взаимосвязано. Андреева Е.С. анализирует двусторонние отношения в контексте всего комплекса современных проблем Южного Кавказа, благодаря этому проведенное ею исследование намного шире тех рамок, которые определяют заявленную тему, и это является несомненным достоинством работы.

Диссертация свидетельствует о высокой исследовательской культуре автора, о ее глубоких познаниях в области политологии, истории и источниковедения, об умении вести самостоятельный поиск истины при опоре на достижения предшествующих поколений ученых и современников.

Все исследование подчинено строгой логике и проблемно-хронологическому методу изложения материала. Структура отличается продуманностью, дает возможность раскрыть творческий замысел автора и реализовать те цели и задачи, которые ставились им при изучении политики России в отношении Республики Армения.

Особую ценность придает исследованию обширная источниковедческая база. Диссертация Андреевой Е.С. опирается на солидную источниковедческую основу и широкий круг официальных источников: международно-правовые акты, документы международных организаций, правовые акты Российской Федерации и иностранных государств, статистические материалы, публикации в печатных и электронных СМИ.

В работе исследуются основные направления политики России в отношении Республики Армения с 1991 г. и фактически до настоящего времени. В первой главе диссертации проанализирована роль Южного Кавказа в современной системе международных отношений,

геополитическое значение и политические интересы России в данном регионе. Во второй показана роль экономического и социально-культурного фактора в политике РФ, в третьей - формы двустороннего военного сотрудничества и механизмы реализации политики РФ в отношении Республики Армения в военной сфере.

Избранный автором комплексный подход придает работе научную достоверность, дает возможность показать конструктивный характер политики Российской Федерации в отношении Республики Армения, а также сохраняющиеся в наших двусторонних отношениях проблемы.

В целом положительно оценивая проведенное соискателем исследование и полученные им результаты, необходимо высказать и некоторые замечания, которые могли бы быть полезны автору в его дальнейшей научной работе.

На с. 4-5 говорится: «усилия Москвы в сентябре 2020 г., позволившие добиться прекращения огня, подтвердили статус России в качестве единственного реального гаранта безопасности Южнокавказского региона». На самом деле это произошло в ноябре и на это указывает сам автор на с. 49: «Договоренность о прекращении огня, достигнутая по инициативе Москвы и подписанная лидерами России, Армении, Азербайджана 10 ноября 2020 г., остановила крупномасштабные военные действия в регионе».

На с. 20 утверждается, что «ошибки в управлении южнокавказскими территориями в период Советской власти, когда не учитывались этнические противоречия региона, привели к тому, что после обретения государствами независимости на территории всего Южного Кавказа вспыхнули вооруженные противостояния (грузино-южноосетинский конфликт, грузино-абхазский конфликт, Нагорно-Карабахская война). В результате возникли проблемы, которые не решены до настоящего момента». Подобная категоричная оценка игнорирует роль национальных лидеров, которые за короткий период независимости после распада

Российской империи довели регион до состояния полной анархии и «войн всех со всеми» с этническими чистками и массовым истреблением населения. Советизация Кавказа привела к стабилизации региона и его дальнейшему развитию в составе СССР. При анализе событий после распада СССР необходимо учитывать не только роль «наследия» кавказской политики советского руководства, но и ту негативную роль, которую вновь сыграли в регионе те национальные лидеры, которые разжигали националистические страсти, старые распри и конфликты.

На с. 20 (и потом на с. 62) автор утверждает, что «политика властей Грузии была нацелена на разрыв отношений с Россией и поиск новых союзников, которыми представлялись Турция и США. В первые годы своего правления правительство Э. Шеварднадзе всячески акцентировало свою прозападную линию...». На самом деле в 1992 г. Э. Шеварднадзе использовал поддержку России для своего возвращения к власти и несколько лет он проводил типичную для постсоветских государств «многовекторную» политику. Лишь в конце 1990-х гг. она действительно приобрела откровенно антироссийский характер.

Реальной целью блока ГУАМ являлось не формирование транспортных потоков в обход российской территории, как утверждает автор на с. 22, а формирование антироссийского военно-политического блока постсоветских государств.

Утверждение автора на с. 34 о том, что «Азербайджан выбрал для себя путь неприсоединения к каким-либо военным блокам или союзам» противоречит справедливому утверждению самого автора о союзном характере отношений АР и Турции на с. 44: «В период военных действий осенью 2020 г. в Нагорном Карабахе Турция оказала существенную помощь Азербайджану, а турецкий президент присутствовал на параде в честь победы своего союзника».

В работе имеется определенное число опечаток, погрешностей редакционного и технического характера, к примеру: жемчуг и другие

драгоценные металлы (с. 78); Россия также является крупнейшим поставщиком газа в Армению (около 86%) является «Газпром Армения» (с. 79); ЕС выделил ЕС выделил 7,5 млн евро на помощь правительству Армении (с. 90); в социально-культурно сфере приобретает особое (с. 105); С.Саркисян указан вместо Вигена Саркисяна (министр обороны в 2016-2018 гг. (с. 127); на сс. 94, 96 дважды дается повтор одного и того же примечания.

На сс. 48 и 197 имеется путаница со ссылками: статья одного автора ошибочно приписана другому, а одна и та же ссылка (URL: <http://old.novopol.ru/-yujnyiy-kavkaz-voennyiy-platsdarm-vmesto-kapitalistic-text18731.html>) дается к разным статьям двух авторов.

На сс. 118-119 необходимо было более четко определить место и роль ПВО и ПРО, так как создается впечатление, что автор использует термины как синонимы: «К 1996 г. в ряде новых независимых государств уже были сформированы системы противовоздушной обороны (Республика Армения, Республика Казахстан), однако, в других (Грузия, Кыргызская Республика, Республика Таджикистан) системы ПРО еще не были созданы. В Концепции содержатся положения о создании систем ПРО в тех государствах, где они отсутствовали и совершенствовании систем, уже созданных в государствах. Кроме того, Концепция предусматривала возможность государствам содержать на территориях других государств части и подразделения ПВО».

К справедливому выводу автора о том, что «политика США и НАТО на Южном Кавказе исходит не из интересов укрепления безопасности в регионе, а направлена на ослабление позиций России и рассчитана на постепенное вытеснение Российской Федерации из Южнокавказского региона» (с. 154) следовало бы добавить, что она имеет и явно выраженное антииранское содержание. Иран справедливо оценивает политику США/НАТО/ЕС (проекты «Южный Азербайджан», Каспийский страж и т.п.) как угрозу своей безопасности. Руководство Ирана, как и российское

руководство, вынуждено учитывать стратегическое положение Южного Кавказа в качестве плацдарма военно-политической активности недружественных государств. Поэтому иранская политика направлена не только на «сотрудничество со странами Южного Кавказа как возможность сохранения экономических контактов в период санкционного давления США», как указывает автор с. 155, но и на нейтрализацию реальных и потенциальных вызовов и угроз из данного граничащего с Ираном региона.

Представляется слишком категоричным вывод Андреевой Е.С. о том, что «инструменты «мягкой силы», используемые российской стороной, представляются устаревшими и недостаточными. Результатом действий Запада стало формирование негативного образа России через армянские СМИ» (с. 156). На самом деле негативный образ России внедряется в Армению не столько при помощи «мягкой силы», а путем информационно-пропагандистской войны против РФ, которую ведут ее противники на международной арене. При этом даже прозападные социологические структуры фиксируют сохранение высокого уровня симпатии к России среди населения, что свидетельствует о явной переоценке автором степени эффективности антироссийской политики «коллективного Запада» в Армении.

Данные замечания имеют рекомендательный характер и ни в коей мере не снижают высокой оценки представленной работы, которая имеет большую теоретическую и практическую ценность, представляет собой весомый вклад в историко-международную науку, отличается основательностью, комплексным подходом, глубиной и научной достоверностью. В пользу обоснованности полученных результатов исследования свидетельствует и апробация результатов проведенного исследования.

Исследование Андреевой Е.С. окажет большую помощь организациям и учреждениям Российской Федерации, Армении и других

постсоветских государств, ведающим вопросами безопасности, международных, экономических, научных и культурных связей.

Автореферат и опубликованные работы автора достаточно полно отражают содержание диссертации.

Диссертация Андреевой Е.С. соответствует Паспорту специальности 5.5.4. Международные отношения.

Диссертация Андреевой Е.С. представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершённое исследование, в котором решена актуальная задача, имеющая важное научно-познавательное и практическое значение.

Диссертация Андреевой Екатерины Сергеевны «ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОТНОШЕНИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ» полностью отвечает критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям в Положении о порядке присуждения ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 11 сентября 2021 г.)). АНДРЕЕВА ЕКАТЕРИНА СЕРГЕЕВНА заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. – «Международные отношения».

Официальный оппонент

Доктор исторических наук
(09.00.06 - Философия религии),
главный научный сотрудник
Центра постсоветских исследований
ФГБНУ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ИНСТИТУТ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ
И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
имени Е.М. ПРИМАКОВА РАН
Крылов А.Б.



Адрес: 117997, г. Москва, Профсоюзная ул., 23
Тел.: +7 (499) 128-1781 E-mail: abkrylov@mail.ru

23. 05. 2022 г.

Подпись	<u>Крылова А.Б.</u>
ЗАВЕРЯЮ <u>Л.А. Марченко</u>	
Заведующий Отделом кадров ИМЭМО РАН	