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**I. Общая характеристика работы**

**Актуальность диссертации** обусловлена увеличением влияния региональных процессов (в том числе в регионе Ближнего Востока) на глобальную и региональную политику, на уровень конфликтности системы международных отношений.На протяжении десятилетий ближневосточная подсистема международных отношений была зоной конфликта геополитических интересов крупнейших мировых держав. В XXI веке деструктивное взаимодействие ведется не только на военно-экономическом уровне, но и в рамках информационно-политического противостояния.

Понимание способов и направлений осуществления деструктивного информационно-политического воздействия Запада на Россию позволит официальной Москве эффективнее реагировать на агрессивные шаги оппонентов, снизить риски тяжелых последствий для государства на различных уровнях и максимально успешно реализовать внешнеполитический вектор.

Запад ведет тотальную войну против русского мира[[1]](#footnote-1). В связи с развитием коммуникационных технологий информационный аспект становится одним из определяющих в этой войне. Поражение в войне информационной с высокой долей вероятности приведет к краху государственности, подобно поражению в войне реальной. При этом информационные войны ведутся не только в глобальном информационном поле, но и на уровне отдельных регионов, включая Ближний Восток. В этой связи крайне важным является исследование региональных процессов, которые позволят понять и укрепить основные направления возможной информационной эскалации политической обстановки. При этом внимание следует уделять не только действиям, направленным против Российской Федерации напрямую, но и деструктивному влиянию, оказываемому западными странами на крупнейших игроков ближневосточной подсистемы международных отношений, в том числе Турцию, Израиль, Иран и Саудовскую Аравию.

**Объектом** исследования является современное информационно-политическое противостояние России и Запада, **предметом** – информационно-политическое противостояние России и Запада на Ближнем Востоке: технологии, направления, возможности конструируемой Россией инклюзивной архитектуры безопасности.

**Цель** настоящей работы состоит в том, чтобы проанализировать основные формы и направления информационно-политического противостояния России и Запада на Ближнем Востоке на современном этапе. Достижение поставленной в исследовании цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Выявить теоретические основы современной информационной войны, определить терминологическую базу дальнейшего исследования, выработать рабочее определение понятия «информационно-политическое противостояние» и определить применяемые Россией и государствами Запада технологии в информационно-политическом противостоянии на Ближнем Востоке.

2. Сформулировать систему классификации форм информационно-политического взаимодействия, которое может носить как конструктивный, так и деструктивный характер.

3. Рассмотреть процесс построения архитектур безопасности на Ближнем Востоке и определить сильные и слабые стороны существовавших и существующих ближневосточных архитектур безопасности как с позиции обеспечения безопасности, так и с точки зрения их значения в информационно-политическом противостоянии России и Запада.

4. Проанализировать информационно-политическое противостояние России и Запада на Ближнем Востоке на конкретных примерах, включающих в себя сирийскую зону напряженности (сирийский кризис), роль Турецкой Республики в противостоянии России и Запада, а также в отношении международного процесса с участием России, стран Запада и государств Ближнего Востока (Совместный всеобъемлющий план действий по иранской ядерной программе) с использованием авторской системы классификации форм информационно-политического взаимодействия.

5. Оценить влияние процессов-примеров на информационную безопасность России и проведение ею информационной политики в регионе.

6. Выявить возможности конструируемой Россией инклюзивной архитектуры безопасности на Ближнем Востоке по укреплению информационно-политического присутствия в регионе и защите национальных интересов, имиджа и ценностей.

**Теоретико-методологической основой** исследования является системный (комплексный) подход, рассматривающий международные отношения как целостную, органичную и динамичную систему, предполагающий учет всего многообразия факторов, которые влияют на ближневосточный внешнеполитический курс России, стран Запада и ключевых кроссрегиональных акторов. Кроме того, были применены методы системного анализа, метод конструирования региональных пространств, исторический подход, статистические методы, ивент-анализ.

**Эмпирическую базу исследования** составляют источники на арабском, английском и русском языках, которые можно разделить на шесть групп:

Первая группа включает концептуальные и доктринальные источники Российской Федерации, такие как Концепция государственной информационной политики России (1998 г.)[[2]](#footnote-2), Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 31.03.2023 г.)[[3]](#footnote-3); Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (утверждена указом Президента РФ В.В. Путиным 05.12.2016 г.)[[4]](#footnote-4); Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утверждена указом Президента РФ В.В. Путиным 31.12.2015 г.)[[5]](#footnote-5); Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утверждена указом Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400)[[6]](#footnote-6); Российская Концепция коллективной безопасности в зоне Персидского залива 2021 года[[7]](#footnote-7).

Ко второй группе относятся различные доктрины, концепции и стратегии США, в том числе «Доктрина сдерживания» (1947 г.), «План Маршала» (1948 г.), «Доктрина Эйзенхауэра» (1957 г.), концепция «Принцип домино» (1960-е гг.), концепция «Реальная политика» (1969-1976 гг.), концепция «Доктрина Рейгана» (середина 1980-х гг.), концепция «Двойное сдерживание» (1993 г.), «Доктрина Буша» (2001 г.), Стратегия национальной безопасности США (2002 г.), Стратегия национальной безопасности США (2017 г.)[[8]](#footnote-8), Стратегия национальной безопасности США (2018 г.)[[9]](#footnote-9), Временная стратегия национальной безопасности (2021 г.)[[10]](#footnote-10), Стратегия национальной безопасности США (2022 г.)[[11]](#footnote-11), Военная стратегия США (2018 г.)[[12]](#footnote-12), Обзор ядерной стратегии (2018 г.)[[13]](#footnote-13), Боевые уставы США, посвященные информационным операциям[[14]](#footnote-14), тактике, методам и процедурам разведки для спецподразделений[[15]](#footnote-15), психологическим операциям[[16]](#footnote-16) и др.

Третья группа состоит из официальных выступлений глав государств и ведомств, среди которых Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию 1 декабря 2016 г.[[17]](#footnote-17); Речь президента России В.В. Путина на восьмом совещании послов и постоянных представителей Российской Федерации в Министерстве иностранных дел России в 2016 г.[[18]](#footnote-18); брифинги официального представителя МИД России М.В. Захаровой и др.

К четвертой группе относятся резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности Организации Объединенных Наций (ГА ООН и СБ ООН соответственно), включая Резолюцию СБ ООН 1397 (2002)[[19]](#footnote-19), Резолюцию СБ ООН 1515 (2003)[[20]](#footnote-20), Резолюцию СБ ООН 242 (1967)[[21]](#footnote-21), Резолюцию СБ ООН 338 (1973)[[22]](#footnote-22), Резолюцию СБ ООН 2401 (2018)[[23]](#footnote-23), а также конвенции ООН, например, Конвенция ООН по конкретным видам обычного оружия 1980 года[[24]](#footnote-24).

Пятая группа источников состоит из международных соглашений и договоров, например, Совместного всеобъемлющего плана действий по урегулированию ситуации вокруг иранской ядерной программы[[25]](#footnote-25), Меморандума о взаимопонимании между Российской Федерацией и Турецкой Республикой[[26]](#footnote-26). Кроме того, данная группа включает в себя официальные доклады международных организаций[[27]](#footnote-27) и совместные заявления лидеров государств на международных встречах[[28]](#footnote-28).

Шестая группа включает в себя различные Интернет-ресурсы (включая источники на арабском языке), например, Regnum, РИА Новости, ТАСС, SANA, BBC News, RT на русском, Независимая газета, Al-Jazeera, BBC News, CNN и др.

**Степень научной разработанности темы**. Представляется целесообразным выделить следующие основные группы исследований на русском, английском и арабском языках, которые использовались при написании данной работы.

К ***первой группе*** относятся фундаментальные труды и исследования, в которых рассматриваются современные конфликты, столкновения цивилизаций и их интересов и войны в целом. К ним относятся работы Анненкова В.И.[[29]](#footnote-29), Бажанова Е.П.[[30]](#footnote-30), Белькова О.А.[[31]](#footnote-31), Курочко М.М.[[32]](#footnote-32), Неклесса А.[[33]](#footnote-33), Панина В.Н.[[34]](#footnote-34), Феофанова К.А.[[35]](#footnote-35), Чекинова С.Г.[[36]](#footnote-36), Т. Шеллинга[[37]](#footnote-37) и др.

***Вторая группа*** включает в себя исследования, посвященные различным формам «силы», преимущественно «мягкой силе». К таковым можно отнести работы Громыко Ан.А.[[38]](#footnote-38), Гуменского А.В.[[39]](#footnote-39), Кукарцевой М.А.[[40]](#footnote-40), Лебедевой О.В.[[41]](#footnote-41), Леоновой О.Г.[[42]](#footnote-42), Неймарка М.А.[[43]](#footnote-43), Панина В.Н.[[44]](#footnote-44), Пановой Е.П.[[45]](#footnote-45), Сидоровой Г.М.[[46]](#footnote-46), Филимонова Г.Ю.[[47]](#footnote-47), Цветковой Н.А.[[48]](#footnote-48), Дж. Ная[[49]](#footnote-49) и др.

В ***третью группу*** входят многочисленные работы, в которых всесторонне рассматриваются и анализируются различные формы и методы ведения информационной войны, например, исследования Батурина Ю.М.[[50]](#footnote-50), Бухарина С.Н.[[51]](#footnote-51), Вороновой О.Е.[[52]](#footnote-52), Гриняева С.Н.[[53]](#footnote-53), Денисова А.А.[[54]](#footnote-54), Евстафьева Д.Г.[[55]](#footnote-55) [[56]](#footnote-56) [[57]](#footnote-57), Ионова М.Д.[[58]](#footnote-58), Карякина В.В.[[59]](#footnote-59), Комова С.А.[[60]](#footnote-60), Лепского В.Е.[[61]](#footnote-61), Лефевра В.А.[[62]](#footnote-62), Лисичкина В.А.[[63]](#footnote-63), Манойло А.В.[[64]](#footnote-64), Махнина В.Л.[[65]](#footnote-65), Некляева С.Э.[[66]](#footnote-66), Ногмовой А.Ш.[[67]](#footnote-67), Панарина И.Н.[[68]](#footnote-68), Панина В.Н.[[69]](#footnote-69), Почепцова Г.[[70]](#footnote-70), Прокофьева В.Ф.[[71]](#footnote-71), Расторгуева С.П.[[72]](#footnote-72), Сергеева И.В.[[73]](#footnote-73), Смирнова А.А.[[74]](#footnote-74), Турко Н.И.[[75]](#footnote-75), Фролова Д.Б.[[76]](#footnote-76), М. Либики[[77]](#footnote-77), Дж. Ная[[78]](#footnote-78), Т.Л. Томаса[[79]](#footnote-79) и др.

***Четвертая группа*** включает в себя работы, посвященные глобальным вопросам международных отношений, а также различным аспектам и направлениям внешнеполитического курса США, например, исследования Белозерова В.К.[[80]](#footnote-80), Володина А.Г.[[81]](#footnote-81), Гришаевой Л.Е.[[82]](#footnote-82), Громыко А.А.[[83]](#footnote-83), Жильцова С.С.[[84]](#footnote-84), Закаурцевой Т.А.[[85]](#footnote-85), Зверевой Т.В.[[86]](#footnote-86), Иванова О.П.[[87]](#footnote-87), Казанцева А.А.[[88]](#footnote-88), Карповича О.Г.[[89]](#footnote-89), Кашириной Т.В.[[90]](#footnote-90), Курылева К.П.[[91]](#footnote-91), Лузянина С.Г.[[92]](#footnote-92), Любимова А.П.[[93]](#footnote-93), Мчедловой М.М.[[94]](#footnote-94), Рудова Г.А.[[95]](#footnote-95), Троянского М.Г.[[96]](#footnote-96), Штоля В.В.[[97]](#footnote-97), Шутова А.Д.[[98]](#footnote-98), Яковенко А.В.[[99]](#footnote-99), Г. Киссинджера[[100]](#footnote-100), Г. Моргентау[[101]](#footnote-101), З. Бжезинского[[102]](#footnote-102) и др.

Наконец, ***пятая группа*** составляет значительный массив монографий и публикаций отечественных и зарубежных экспертов по различным вопросам ближневосточной повестки дня. К ним относятся труды Аваткова В.А.[[103]](#footnote-103), Аникина В.И.[[104]](#footnote-104), Белокриницкого В.Я.[[105]](#footnote-105), Наумкина В.В.[[106]](#footnote-106), Вавилова А.И.[[107]](#footnote-107), Васильева А.М.[[108]](#footnote-108), Воробьева С.В.[[109]](#footnote-109), Долгова Б.В.[[110]](#footnote-110), Дружиловского С.Б.[[111]](#footnote-111), Задохина А.Г.[[112]](#footnote-112), Звягельской И.Д.[[113]](#footnote-113), Иванова С.Е.[[114]](#footnote-114),Кузнецова А.А.[[115]](#footnote-115), Мартыновой М.Ю.[[116]](#footnote-116), Мозлоева А.Т.[[117]](#footnote-117), Мустафабейли А.М.[[118]](#footnote-118), Надеина-Раевского В.А.[[119]](#footnote-119) [[120]](#footnote-120), Панина В.Н.[[121]](#footnote-121) [[122]](#footnote-122), Прозоровой Г.К.[[123]](#footnote-123), Примакова Е.М.[[124]](#footnote-124), Савичевой Е.М.[[125]](#footnote-125), Сажина В.[[126]](#footnote-126), Сапроновой М.А.[[127]](#footnote-127), Сатановского Е.Я.[[128]](#footnote-128), Свистунова И.А.[[129]](#footnote-129), Щегловина Ю.Б.[[130]](#footnote-130), Е. Петерсона[[131]](#footnote-131), Р. Рамазани[[132]](#footnote-132), Дж. Сэдвика[[133]](#footnote-133) Р. Хааса[[134]](#footnote-134) и др.

**Новизна диссертационного исследования:**

1. Проведен анализ теоретических основ информационной войны в сфере воздействия на политические институты (информационно-психологический аспект войны). Определены характерные отличия «противостояния» от «противоборства». На основе изученной теории сформулировано общее понятие «информационно-политическое взаимодействие» и частное – «информационно-политическое противостояние». Выявлен и классифицирован комплекс технологий, применяемых Россией и странами Запада при ведении информационно-политического противостояния на Ближнем Востоке.

2. Сформулирована авторская система классификации форм информационно-политического взаимодействия, на основе которой сделаны выводы о текущем характере взаимодействия отдельных акторов на Ближнем Востоке в целом и в рамках отдельных ситуаций в частности.

3. Систематизированы исторические и политические особенности построения архитектур безопасности на Ближнем Востоке. Определены сильные и слабые стороны, основные проблемы и перспективы.

4. Дана пространственно-политическая характеристика Ближнего Востока, а также проанализированы на основе авторской классификации форм информационно-политического взаимодействия три зоны напряженности в ближневосточной подсистеме международных отношений (Сирия, Турция и Иран).

5. Определено влияние сирийского кризиса, треугольника «Россия – Турция – Запад» и иранской ядерной программы (а также СВПД) на российскую политику на Ближнем Востоке и на ее информационное обеспечение, сопровождение и проведение.

6. Определены перспективы инклюзивной архитектуры безопасности, выстраиваемой Россией на Ближнем Востоке, и ее способность оказывать влияние на сферу информационно-политического противостояния России и государств Запада.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. На защиту выносится авторское рабочее определение понятия «**информационно-политическое противостояние**». Информационно-политическое противостояние – одна из форм конфликтного взаимодействия акторов международных отношений, которое характеризуется деструктивным характером (направлено на разрушение или создание сложностей при защите интересов) и осуществляется для достижения политических целей и задач информационными методами (преимущественно информационно-психологическими, в том числе через манипуляцию с информацией). Отличие «противостояния» от «противоборства» состоит в том, что последнее предполагает наличие прямой (открытой, явной) конфронтации. «Противостояние» более гибко и затрагивает не только прямую конфронтацию, но и более опосредованные формы, включающие в себя воздействие на имидж государства, его собственные идеи и ценности, а также на оказание иными игроками деструктивного идейно-ценностного влияния.

2. **Информационно-политическое противостояние на Ближнем Востоке** – это системный процесс, в рамках которого: 1) элементами системы являются государства-участники, оказывающие друг на друга прямое и косвенное воздействие (опосредованное; влияние на ситуацию через действия в отношении третьих стран); 2) связями элементов системы являются межакторные процессы, направленные на оказание деструктивного воздействия на реализацию интересов, целей и задач; 3) средой системы является пространство политических, экономических, социальных, военных, информационных и иных процессов в ближневосточной подсистеме международных отношений.

Информационно-политическое противостояние является одной из форм взаимодействия, предполагающее наличие и столкновение противоречий, однако не в форме прямого столкновения двух акторов. В рамках исследования был сформулирован алгоритм анализа и матричной оценки конфронтационного взаимодействия государств в информационно-политическом пространстве. Алгоритм был проверен на трех конкретных ситуациях, актуальных для современной ближневосточной подсистемы международных отношений. Выстраиваемая матрица предполагает оценку взаимодействия пар государств по следующей шкале: +2 (Союзничество), +1 (Партнерство), 0 (Нейтралитет), -1 (Противостояние), -2 (Конфронтация).

3. **Одной из отличительных особенностей создания архитектур безопасности на Ближнем Востоке является отсутствие в их составе государства Израиль**, интересы и политика которого являются одним из краеугольных камней построения долгосрочной и реально функционирующей системы безопасности, способной нивелировать любые риски и эффективно снизить уровень конфликтности в регионе. Тель-Авив активно вовлечен в палестино-израильскую проблему и в противостояние с Ираном. Кроме того, ни одна из существующих на данный момент систем безопасности на Ближнем Востоке не позволяет решить все существующие региональные противоречия. Тем не менее, среди всех систем именно российская инклюзивная архитектура безопасности имеет наибольшую эффективность в настоящее время и наибольший потенциал в будущем. С точки зрения интересов России целесообразно сохранять баланс сил и интересов в регионе Ближнего Востока и не допускать перехвата инициативы и применения силы (как «жесткой», так и «мягкой») со стороны других мировых держав (США и Великобритании).

4. Изучение конкретныхпримеров **информационно-политического противостояния России и Запада в зонах напряженности на Ближнем Востоке** показало значимость данного региона, а также то, что деструктивные действия стран Запада несут угрозы, в том числе в сфере национальной информационной безопасности Российской Федерации. Эффективно противодействовать «фейкам», пропаганде и иным способам манипуляции информацией возможно только при сочетании результативной дипломатической работы с широкомасштабным освещением российского внешнеполитического курса не только российскими СМИ, но и региональными СМИ пророссийского характера.

5. **Защита национальных интересов России в рамках информационно-политического противостояния с Западом** может и должна осуществляться не только через политическое и дипломатическое присутствие в регионе, но и через активное ведение многовекторной и разнонаправленной информационной политики, а также через создание региональных и кроссрегиональных структур, которые позволяют продвигать и поддерживать определенный имидж и идейно-ценностные нарративы и при этом являются площадкой для диалога между сторонами конфронтационного взаимодействия.

6. Одной из структур, которая может позволить России эффективно защищать свои национальные интересы в ближневосточном регионе в информационно-политической сфере, является выстраиваемая на базе Астанинского формата (вокруг сирийского урегулирования) **инклюзивная архитектура безопасности на Ближнем Востоке**. Инклюзивная архитектура безопасности на Ближнем Востоке, благодаря сформированным контактам между лидерами государств и главами министерств и ведомств, может оказать помощь России при информационном сопровождении внешнеполитического курса в ближневосточной подсистеме, в том числе в рамках противодействия деструктивному влиянию Запада в лице США и их европейских союзников. **Инклюзивная архитектура безопасности** – это структура обеспечения и поддержания безопасности, которая предполагает вовлечение в диалог всех акторов, оказывающих решающее влияние на региональные процессы в сфере обороны и безопасности, поддержания мира и стабильности. Акторы должны быть готовы к взаимному сотрудничеству между собой с тем, чтобы находить компромиссное решение по ключевым стратегическим вопросам. В настоящий момент ближневосточная инклюзивная архитектура безопасности включает в себя три государства-гаранта (Россию, Турцию и Иран) и продолжает эволюционировать, совершенствоваться и подстраиваться под изменяющуюся обстановку. Применение дипломатического инструментария позволит Москве со временем вовлечь в политическое урегулирование новых кроссрегиональных акторов. В этой связи функционирование под эгидой России инклюзивной архитектуры безопасности в перспективе может стать одним из столпов обеспечения безопасности в регионе, привести к снижению интенсивности конфликтов и создать новый эффективный долгосрочный формат сотрудничества в сфере поддержания мира и стабильности на Ближнем Востоке.

**Теоретическая значимость** диссертации заключается в формулировании и раскрытии определения процесса информационно-политического противостояния на примере противостояния России и Запада на Ближнем Востоке. **Практическая значимость** работы заключается в возможности использования ее результатов для принятия политических решений, выстраивания и проведения внешнеполитической линии России в отношении государств Ближнего Востока в информационной сфере.

**Апробация данного исследования** была успешно проведена на различных всероссийских и международных конференциях и круглых столах, в том числе на Международной конференции «Региональная политика, политическая география и геополитика: история и современность», посвящённой 20-летию кафедры региональной политики и политической географии СПбГУ, на Международной научно-практической конференции «Международные отношения в условиях новых угроз безопасности», (Институт международных отношений и социально-политических наук МГЛУ) в рамках секции «Ближний Восток – трансформации на фоне глобальных вызовов», на Международном круглом столе Совета молодых ученых (Дипломатическая академия МИД России), на круглом столе в научно-аналитическом Центре «Орбели», Ереван (Республика Армения), на ХII Международной научно-практической конференции «Архитектура международных отношений», на III Международной научно-практической конференции «Современная политическая наука о траекториях развития государства, бизнеса и гражданского общества», Минск (Республика Беларусь) и др.

**Структурно работа** состоит из введения, трех глав, разделенных на три параграфа каждая, заключения, списка источников и литературы, а также приложений.

**II. Основное содержание работы**

**Во введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования; определяются объект и предмет исследования; формулируются цель и задачи работы; раскрывается теоретико-методологическая основа исследования; оценивается источниковая база исследования и степень научной проработанности проблемы; обосновывается научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; дается характеристика теоретической и практической значимости работы; приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования и кратко характеризуется его структура.

В первой главе **«Теоретические основы информационной войны и информационно-политического противостояния»** были исследованы *теоретические основы современной информационной войны и основные технологии ведения информационно-политического противостояния.* Сделан вывод, что информационная война представляет собой явление глобального уровня, в рамках которого существует четкое деление на информационно-психологическую и информационно-технологическую направленности. В контексте информационной войны термин «борьба» корректно использовать в ситуациях с участием двух сторон. В случае участия нескольких акторов и при наличии прямой и явной конфронтации применимо слово «противоборство». Понятие «информационное противоборство» может быть использовано с целью дифференциации процессов информационной войны на региональном и кроссрегиональном уровнях. Характер действий участников информационного противоборства может быть разделен на наступательный и оборонительный.

Также в первой главе были определены *субъекты, технологии и формы информационно-политического противостояния и сформулирована авторская система классификации форм информационно-политического взаимодействия.* Определено, что в информационно-политическом противостоянии задействовано большое количество субъектов, которые прямо или опосредованно проводят формируемый государствами информационный курс. К таковым могут относиться отдельные средства массовой информации, неправительственные и межправительственные организации, частные формирования (например, твиттер-аккаунты «очевидцев» или Сирийская обсерватория по правам человека).

Само понятие «информационно-политическое противостояние» в рамках данного исследования обозначает один из способов взаимодействия акторов международных отношений друг с другом для достижения политических целей и задач с использованием информационно-психологических методов, т.е. путем информационного манипулирования. Существуют различные методы манипулирования и управления информацией и её восприятием, которые могут быть объединены в три больших группы: технологии социальной регуляции, технологии управляемой конфронтации и технологии рефлексивного управления.

Кроме того, для сокрытия истинных целей и задач могут использоваться стратагемы. В случае успеха применения стратагемы противник вначале будет наблюдать обманные действия, которые он воспримет в качестве правды, а затем будет действовать исходя из имеющихся знаний, не подозревая, что на самом деле действует в интересах и целях «обманывающего».

Формы информационно-политического взаимодействия могут быть условно разделены на созидательные, деструктивные и нейтральные. Вместе с тем, данная классификация была расширена и сформулирована в виде авторской системы анализа конфронтационного взаимодействия в информационно-политическом пространстве. Анализ проводился в матричной форме, в которой в первом столбце и первой строке прописаны названия акторов, а на пересечении ячеек в цифровой форме будет указана форма информационно-политического взаимодействия: от +2 (союзничество) до -2 (конфронтация). Данная матрица позволяет оценивать основные линии деструктивного и позитивного взаимодействия акторов, а также группировать их в политические кластеры, исходя из близости позиций и отношения друг к другу.

В ходе рассмотрения в первой главе *концептуальных основ государственной информационной политики Российской Федерации* были проанализированы Доктрина информационной безопасности, утвержденная Указом № 646 Президента РФ от 5 декабря 2016 года, Военная доктрина РФ от 30 декабря 2014 года, Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», Концепция внешней политики России 2023 года, а также Концепция государственной информационной политики Российской Федерации, одобренная на заседании Комитета Государственной Думы по информационной политике и связи 15 октября 1998 года и одобренная на заседании Постоянной палаты по государственной информационной политике Политического консультативного совета при Президенте Российской Федерации 21 декабря 1998 года.

Сделан вывод, что в настоящее время Российская Федерация не имеет единого публичного документа, в котором были бы прописаны цели, задачи, методы и инструменты ведения успешной государственной информационной политики. Вместо этого, данная информация разделена между несколькими доктринами и концепциями, что позволяет взглянуть на вопрос более широко без ограничительных рамок. Возможно, в условиях глобальной информационной агрессии Запада подобный подход является единственно правильным. Большая часть документов касается различных технологических аспектов, что является критически важным в современных реалиях глобализации и быстрого развития информационных технологий. Кроме того, в существующих документах психологический компонент информационной войны и политики проработан не столь обширно, как технологический.

Во второй главе **«Ближневосточное направление информационно-политического противостояния России и Запада»** автором дается *пространственно-политическая характеристика Ближнего Востока в условиях трансформации системы международных отношений*. Сделан вывод, что в XXI веке Ближний Восток остается важным регионом с геополитической и геоэкономической точки зрения, поскольку через это пространство проходят торговые пути между Азией и Европой. Кроме того, Ближний Восток имеет стратегическое значение для мировых и многих кроссрегиональных держав с точки зрения контроля и распространения влияния. Распад Советского Союза оказал значительное негативное влияние как на внутреннюю, так и на внешнюю политику ближневосточных государств, приведя к глобальному сдвигу в сторону партнерства с США, Великобританией и другими западными державами. Однако отдельные региональные державы конкурируют с ними за региональное и межрегиональное лидерство.

Пространство «Ближнего Востока» в рамках данного исследования включает в себя страны Аравийского полуострова, Машрика (Иордания, Ирак, Ливан, Палестина, Сирия), Израиль, а также три государства, которые граничат с указанными выше – Египет на западе, Турция на севере и Иран на востоке). На Ближнем Востоке особого внимания заслуживают пять государств, которые являются кроссрегиональными лидерами: Египет, Израиль, Иран, Турция, Саудовская Аравия.

Принятые на разных этапах внешнеполитические концепции и доктрины США не привели к стабильности на Ближнем Востоке, а, наоборот, стали причиной многочисленных конфликтов между государствами региона. Распад биполярной системы международных отношений после окончания «холодной войны» привел к увеличению количества и интенсивности внешних и внутренних конфликтов в регионе, которые также усугублялись сложными межгосударственными отношениями и отсутствием эффективных региональных или межгосударственных отношений. С течением времени регион все сильнее превращается в геополитическую «пороховую бочку», в которой сосредоточены значительные запасы вооружения, военной техники и технологий, а значимость государств-экспортеров оружия повышается.

Ситуация с безопасностью на Ближнем Востоке сильно зависит от структуры и формата функционирования глобальной системы международных отношений, которая в настоящее время претерпевает трансформацию. Воссоединение Крыма с Россией, военная операция в Сирии и специальная военная операция по защите ДНР и ЛНР влияют на глобальный миропорядок, все больше сдвигая его от американоцентричной однополярной модели в сторону полицентричного мира. При этом различные международные соглашения и сделки, достигнутые при участии США, часто разрываются или замораживаются, что приводит к нестабильности на Ближнем Востоке.

Также во второй главе было проанализировано *соотношение сторон и формы информационного-политического взаимодействия на Ближнем Востоке*. Сделан вывод, что по состоянию на июнь 2023 года на Ближнем Востоке сформировались и укрепили свое влияние пять кроссрегиональных держав: Египет, Израиль, Иран, Саудовская Аравия и Турция. Они образуют геополитический «пятиугольник», представляющий собой сложную подсистему международных отношений по своей структуре, характеру связей и особенностям внешней среды. В рамках данной работы, в силу выбранных для более детального рассмотрения направлений информационно-политического противостояния России и Запада, наибольший интерес представляют три из них – Израиль, Иран и Турция. Ситуация осложняется участием в региональных конфликтах и процессах таких мировых держав, как Россия, США, Китай, Великобритания и Франция.

Многие ближневосточные процессы усугубляются отсутствием сформированной и функционирующей системы безопасности в регионе. Геополитические вызовы со стороны России в отношении влияния США и их союзников постоянно ощущаются на Ближнем Востоке. Монархии Персидского залива, являющиеся основными региональными союзниками США, активно взаимодействуют с Москвой, чтобы диверсифицировать свои силы и возможности в сфере безопасности. Информационное противостояние на Ближнем Востоке с участием России в настоящий момент сосредоточено в основном в рамках сирийского кризиса, политического взаимодействия Турции, России и США, а также по вопросу иранской ядерной программы.

Наконец, в третьей главе проводится оценка *архитектуры безопасности на Ближнем Востоке как элемента информационно-политического противостояния России и Запада*. Выявлены особенности таких современных ближневосточных архитектур безопасности, как Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, Исламская военная коалиция по борьбе с терроризмом и создаваемая Россией, Турцией и Ираном инклюзивная архитектура безопасности на Ближнем Востоке. Так, кроссрегиональные государства намного эффективнее могут взаимодействовать и достигать компромисса, если в структуру вовлечены также мировые державы. При этом структура не должна угрожать суверенитету кроссрегиональных государств. Кроме того, ни одна из существующих архитектур не включает Израиль, чьи интересы и политика являются одним из краеугольных камней построения долгосрочной и функционирующей системы безопасности, способной нивелировать многие риски и эффективно снижать уровень конфликтности в регионе. При этом Израиль (не участвующий в архитектурах безопасности) ведет активное противоборство с Ираном (который является участником инклюзивной архитектуры безопасности).

Однако несмотря на то, что ни одна из архитектур безопасности на Ближнем Востоке в настоящее время не позволяет разрешить все существующие региональные противоречия, именно российский вариант инклюзивной (т.е. ориентированной на равный диалог и поиск компромиссных решений) архитектуры безопасности обладает наибольшей эффективностью в настоящее время и наибольшим потенциалом в будущем. При этом Россия и все заинтересованные стороны должны поддерживать баланс сил и интересов и не допускать перехвата инициатив и применения силы (как «жесткой», так и «мягкой») со стороны США и их союзников.

В третьей главе **«Основные зоны конфликтности в рамках информационно-политического противостояния России и Запада на Ближнем Востоке»** были рассмотрены три основных направления информационно-политического противостояния России и Запада на Ближнем Востоке: сирийское, турецкое и иранское. Исследуя *сирийский кризис в информационно-политическом противостоянии России и западных стран,* автор пришел к выводу, что информационно-политическое противостояние в этой конфликтной зоне в настоящий момент находится в относительно замороженном состоянии (поскольку значительный объем усилий двух сторон по состоянию на середину июня 2023 г. тратится на конфронтационное взаимодействие на Украине в контексте проводимой Россией специальной военной операции). Пик противостояния в Сирии приходится примерно на 2017-2019 гг. В основном информационно-политическая конфронтация происходила в сфере химических провокаций и в рамках военно-политического взаимодействия на территории Сирийской Арабской Республики. Взаимодействие по первому направлению происходило преимущественно между Россией, Сирией, США, Организацией по запрещению химического оружия (ОЗХО) и неправительственной организацией «Белые каски». Что касается информационно-политической конфронтации вокруг военно-политической ситуации в Сирии (авиаудары Израиля и США и противостояние Ирана и Израиля), то здесь следует выделить пять акторов, которые формируют две основных группы оппонентов: с одной стороны – это Россия, Иран и Сирия, а с другой – США и Израиль. Соответственно, основной массив информационно-политического противостояния и воздействия приходится по данной оси, в которой всегда присутствует США, Израиль или оба государства одновременно.

По результатам исследования *роли Турции в информационно-политическом противостоянии России и США* сделан вывод, что Турецкая Республика является сильным игроком в регионе Ближнего Востока, который проводит собственную политику, лавируя между интересами мировых держав. Вместе с тем, события 2022 – начала 2023 гг. демонстрируют наличие серьезных проблем в отношениях Турции с США и союзниками по блоку НАТО. В рамках данной системы основное противостояние происходит у Турции с США и НАТО. В то же время отношения с Россией носят более конструктивный характер, поскольку многие кризисные ситуации в двусторонних отношениях в рамках данной модели вынесены «за скобки». Также на отношения государств опосредованно оказывают влияние события на Украине, в рамках которых Россия (с точки зрения Москвы) находится в прямой конфронтации с США и НАТО.

Кроме того, в третьей главе исследованы *иранская ядерная программа и информационно-политическое противостояние в регионе Ближнего Востока*. В плане иранской ядерной сделки Москве необходимо работать как на международном переговорном уровне в рамках «Группы 5+1», так и в двустороннем формате с Тегераном, а также в трехстороннем формате с Тегераном и Пекином. Данный кейс в настоящий момент (по состоянию на июнь 2023 г.) также находится в замороженном состоянии. Кроме того, уровень интенсивности взаимодействия по данному направлению в целом в значительной степени более низкий, чем по турецкой или сирийской линии, исключая конфронтацию Ирана и Израиля. Информационно-политическое противостояние в рамках данного направления происходит в основном между двумя «коалициями»: с одной стороны – Россия, Иран и Китай, а с другой – США, их союзники по ЕС и Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ). Однако открытой конфронтации нет, что может положительно сказаться на будущем политическом решении данного вопроса.

В **заключении** подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы основные выводы работы, отмечена важность дальнейшего исследования заявленной проблематики.

Выявлено, что теория современной информационной войны рассматривает её преимущественно с точки зрения технологического противостояния и угроз в киберпространстве. Тем не менее, не отрицается важность информационно-психологического аспекта, целью которого является оказание влияния на население, органы принятия решений, а также на экономические, политические, информационные и социальные системы и ресурсы. При этом информационно-психологический аспект информационной войны оказывает влияние, но не является полноценным элементом проведения политического курса и отражает преимущественно линию конфронтации. В рамках проведенного исследования был сделан отход от устоявшегося термина «информационно-психологической войны (противоборства)» и введено авторское понятие «информационно-политического противостояния», связанное с международными отношениями и мировой политикой и затрагивающее не только прямую политическую и информационную конфронтацию, но и косвенные идейные и ценностные аспекты взаимодействия акторов.

Определено, что Россия и государства Запада в информационно-политическом противостоянии на Ближнем Востоке применяют технологии рефлексивного управления, включающие в себя социальную регуляцию и управляемую конфронтацию. Кроме того, стороны активно применяют инструментарий «жесткой» и «мягкой» силы. Наконец, США и их европейские союзники (преимущественно Великобритания) активно применяют методы манипуляции с информацией и работу с «фейками», направленными на формирование фальшивой реальности.

Автором была разработана система форм информационно-политического взаимодействия акторов международных отношений, на основе которой будут делаться выводы о текущем характере взаимодействия на уровне региона Ближнего Востока и отдельных ситуаций, а также определены критерии, согласно которым та или иная форма взаимодействия будет приведена к определенному термину. Элементы системы оцениваются попарно (связь между двумя акторами) при помощи матрицы конфронтационного взаимодействия в информационно-политическом пространстве, т.е. в сфере заявлений и политических действий – без учёта прямого воздействия военного и экономического потенциалов взаимодействия. Выстраиваемая в рамках алгоритма матрица предполагает оценку взаимодействия пар государств по следующей шкале: +2 (Союзничество), +1 (Партнерство), 0 (Нейтралитет), -1 (Противостояние), -2 (Конфронтация). В рамках исследования данный алгоритм был апробирован в рамках трех различных ближневосточных зон напряженности, связанных с Сирией (сирийский конфликт), Турцией (конфронтация Анкары с Вашингтоном) и Ираном (переговоры вокруг сделки по иранской ядерной программе).

По итогам анализа существующих ближневосточных систем безопасности было выявлено, что лидерами в этих структурах являются Саудовская Аравия или Россия. При этом ни одна из архитектур не включает в себя Израиль, который активно вовлечен в том числе в идеологическое противостояние с Ираном. Вместе с тем, ни одна из архитектур безопасности на Ближнем Востоке на данный момент не позволяет решить все существующие региональные противоречия. Однако видится, что наибольшими перспективами обладает российский вариант инклюзивной архитектуры безопасности. Вместе с тем, России и всем заинтересованным сторонам следует сохранять баланс сил и интересов и не допускать перехвата инициативы и применения силы со стороны государств Запада.

По результатам проведенного исследования конфронтационного взаимодействия вокруг сирийского кризиса, политической конфронтации Турции с США и НАТО, а также переговорного процесса вокруг возобновления сделки по иранской ядерной программе был сделан вывод, что каждый из этих конфронтационных процессов оказывает воздействие на региональную безопасность и на безопасность и интересы Российской Федерации. Ситуация усугубляется тем, что угрозы зачастую состоят как из информационных сообщений (со стороны СМИ или официальных лиц), так и имеют физическое оформление в виде актов агрессии, провокаций, санкций или иных форм воспрепятствования созидательному взаимодействию акторов.

Доказано, что Россия, Турция и Иран, сведенные воедино в рамках инклюзивной архитектуры безопасности («Астанинский формат»), достигли ряда компромиссных решений по актуальным и стратегическим вопросам региональной безопасности, защищая свои национальные интересы на Ближнем Востоке и активно противостоя агрессивной политике США, стремящихся подорвать авторитет и позиции Москвы.

В рамках данной архитектуры Россия закрепляет свою позицию мировой державы, Турция и Иран – кроссрегиональных держав. При этом совместная работа трех стран позволяет как решать вопросы в рамках сирийского кризиса (например, совместная работа Астанинской тройки, уничтожение запрещенных в РФ террористических организаций «Исламское государство», «Джабхат ан-Нусра» и «Джейш аль-Ислам», успех в создании зон деэскалации), так и регулировать конфликтные аспекты двусторонних отношений (Россия-Турция), а также проводить согласованную политику по вопросам глобального уровня, в особенности в политической сфере и в области безопасности (взаимодействие России и Ирана в рамках переговоров по возобновлению Совместного всеобъемлющего плана действий).

Среди перспектив инклюзивной архитектуры безопасности автору представляются возможным вовлечение Саудовской Аравии в политический процесс и диалог. Этому может поспособствовать процесс сближения Ирана с Саудовской Аравией и другими арабскими государствами. В тоже время возможность участия Израиля в работе российской архитектуры безопасности представляется маловероятной.

При этом в действиях США прослеживаются элементы технологий рефлексивного управления, «жесткой» и «мягкой силы», при помощи которых Вашингтон оказывает влияние на региональных партнеров России с целью дестабилизации выстраиваемой Москвой инклюзивной архитектуры безопасности.

В связи с этим в перспективе Российской Федерации предстоит самой стать активным и инициативным объектом, применяющим различные технологии информационного воздействия для того, чтобы путем мягких манипуляций и использования внутренних и внешних противоречий в регионе направлять в государствах ближневосточного региона процесс принятия решений в сторону, которая наибольшим образом будет приемлема и выгодна для Российской Федерации.
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Данная диссертация посвящена исследованию теоретических и практических аспектов информационно-политического противостояния России и Запада, а также применяемых ими технологий на Ближнем Востоке.

Особое внимание уделяется сирийскому, турецкому и иранскому направлениям информационно-политического противостояния России и Запада.
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This dissertation is devoted to the analysis of the theoretical and practical aspects of the information-political confrontation between Russia and the West, as well as the technologies they use in the Middle East.

Particular attention is paid to the Syrian, Turkish and Iranian areas of information and political confrontation between Russia and the West.

1. Лавров заявил, что Запад объявил всему Русскому миру тотальную войну // ТАСС. 27.05.2022. URL: https://tass.ru/politika/14747463 (дата обращения: 01.05.2021). [↑](#footnote-ref-1)
2. Концепция государственной информационной политики России // Государственная публичная научно-техническая библиотека России. URL: http://www.gpntb.ru/win/ntb/ntb2000/6/f06\_01.html (дата обращения: 24.12.2021). [↑](#footnote-ref-2)
3. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 31 марта 2023 г.) // МИД России. 31.03.2023. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign\_policy/official\_documents/1860586/ (дата обращения: 01.04.2023). [↑](#footnote-ref-3)
4. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации 2016 года // Российская газета. 06.12.2016. URL: https://rg.ru/2016/12/06/doktrina-infobezobasnost-site-dok.html (дата обращения: 01.05.2021). [↑](#footnote-ref-4)
5. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации 2015 года // Российская газета. 31.12.2015. URL: https://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html (дата обращения: 01.05.2021). [↑](#footnote-ref-5)
6. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации // Президент России. 02.07.2021. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046 (дата обращения: 30.11.2021). [↑](#footnote-ref-6)
7. Российская Концепция коллективной безопасности в зоне Персидского залива от 24.08.2021 г. // МИД России. 24.08.2021. URL: https://www.mid.ru/rossijskaa-koncepcia-kollektivnoj-bezopasnosti-v-zone-persidskogo-zaliva/-/asset\_publisher/2lVdNGBn6g2B/content/id/3733575 (дата обращения: 30.11.2021). [↑](#footnote-ref-7)
8. The National Security Strategy of the United States of America 2017 // The White House. December 2017. URL: https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf (дата обращения: 01.12.2021). [↑](#footnote-ref-8)
9. Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America // U.S. Department of Defense. – 2018. URL: https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf (дата обращения: 01.12.2021). [↑](#footnote-ref-9)
10. Interim National Security Strategic Guidance 2021 // The White House. – March 2021. URL: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/03/NSC-1v2.pdf (дата обращения: 01.02.2023). [↑](#footnote-ref-10)
11. The National Security Strategy of the United States of America 2022 // The White House. – October 2022. URL: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf (дата обращения: 01.12.2021). [↑](#footnote-ref-11)
12. Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America // U.S. Department of Defense. 2018. URL: https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf (дата обращения: 01.12.2021). [↑](#footnote-ref-12)
13. Nuclear Posture Review // U.S. Department of Defense. 2018. URL: https://media.defense.gov/2018/Feb/02/2001872886/-1/-1/1/2018-NUCLEAR-POSTURE-REVIEW-FINAL-REPORT.PDF (дата обращения: 01.12.2021). [↑](#footnote-ref-13)
14. FM 100-6 Information operations // Department of the Army. United States. URL: https://www.globalsecurity.org/intell/library/policy/army/fm/100-6/index.html (дата обращения: 20.10.2022). [↑](#footnote-ref-14)
15. FM 31-20-5 Special Reconnaissance Tactics, Techniques, & Procedures For Special Forces // Department of the Army. United States. URL: https://archive.org/details/milmanual-fm-31-20-5-special-reconnaissance-tactics-techniques--proced (дата обращения: 20.10.2022). [↑](#footnote-ref-15)
16. FM 33-1 Psychological Operations // Department of the Army. United States. URL: https://archive.org/details/FM33-1PsychologicalOperations (дата обращения: 20.10.2022). [↑](#footnote-ref-16)
17. Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию, Москва, Кремль, 1 декабря 2016 года // МИД России. 01.12.2016. URL: http://www.mid.ru/foreign\_policy/news/-/asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2541648 (дата обращения: 01.05.2021). [↑](#footnote-ref-17)
18. Текст выступления В.В. Путина на восьмом совещании послов и постоянных представителей Российской Федерации // Сайт Президента России. 30.06.2016. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/52298 (дата обращения: 01.05.2021). [↑](#footnote-ref-18)
19. Резолюция СБ ООН 1397 (2002) // ООН. URL: https://undocs.org/ru/S/RES/1397(2002) (дата обращения: 09.03.2021). [↑](#footnote-ref-19)
20. Резолюция СБ ООН 1515 (2003) // ООН. URL: https://undocs.org/ru/S/RES/1515%20%282003%29 (дата обращения: 09.03.2021). [↑](#footnote-ref-20)
21. Резолюция СБ ООН 242 (1967) // ООН. URL: https://undocs.org/ru/S/RES/242(1967) (дата обращения: 09.03.2021). [↑](#footnote-ref-21)
22. Резолюция СБ ООН 338 (1973) // ООН. URL: https://undocs.org/ru/S/RES/338(1973) (дата обращения: 09.03.2021). [↑](#footnote-ref-22)
23. Резолюция Совета Безопасности ООН №2401 (на русском языке) // ООН. URL: https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N18/052/14/PDF/N1805214.pdf?OpenElement (дата обращения: 11.03.2021). [↑](#footnote-ref-23)
24. The Convention on Certain Conventional Weapons // The United Nations Office at Geneva (UNOG). 2001. URL: https://www.unog.ch/80256EE600585943/(httpPages)/4F0DEF093B4860B4C1257180004B1B30?OpenDocument (date of access 09.03.2021). [↑](#footnote-ref-24)
25. Совместный всеобъемлющий план действий по урегулированию ситуации вокруг иранской ядерной программы // МИД России. 31.07.2015. URL: https://www.mid.ru/foreign\_policy/international\_safety/regprla/-/asset\_publisher/YCxLFJnKuD1W/content/id/3103551 (дата обращения: 02.12.2021). [↑](#footnote-ref-25)
26. Меморандум о взаимопонимании между Российской Федерацией и Турецкой Республикой // Президент России. 22.10.2019. URL: http://www.kremlin.ru/supplement/5452 (дата обращения: 11.03.2021). [↑](#footnote-ref-26)
27. Доклад миссии ОЗХО по установлению фактов в Сирийской Арабской Республике относительно инцидентов, произошедших 30 октября 2016 года в Аль-Хамадании и 13 ноября 2016 года в Карм-ат-Таррабе // Совет Безопасности ООН. 2018. URL: https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N18/238/47/PDF/N1823847.pdf?OpenElement (дата обращения: 20.03.2022). [↑](#footnote-ref-27)
28. Совместное заявление Ирана, России и Турции по итогам Международной встречи по Сирии в Астане, 14-15 сентября 2017 // МИД России. 18.09.2017. URL: http://www.mid.ru/foreign\_policy/news/-/asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2864541 (дата обращения: 20.03.2021). [↑](#footnote-ref-28)
29. Анненков В.И., Моисеев А.В., Шангараев Р.Н. Гибридная война как превентивная оборона США в современных условиях // Социально-политические науки. – 2022. –
Т. 12, № 1. – С. 13-20. – DOI: 10.33693/2223-0092-2022-12-1-13-20. [↑](#footnote-ref-29)
30. Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Диалог и столкновение цивилизаций. – Москва: Весь мир, 2013. – 272 с. [↑](#footnote-ref-30)
31. Бельков О.А. Эволюция войн и представлений о них (конец ХХ – начало XXI века) // Безопасность Евразии. – 2009. – № 4. – С. 181–189. [↑](#footnote-ref-31)
32. Курочко М.М. Неклассические войны современной эпохи: к постановке проблемы // Проблемы безопасности: бюллетень науч.-исслед. центра «Наука – XXI». – М., 2008. – № 3. – С. 9–15. [↑](#footnote-ref-32)
33. Неклесса А. Гибридная война. Облик и палитра вооружённых конфликтов в XXI веке // Экономические стратегии. – 2016. – № 8. – С. 78–85. [↑](#footnote-ref-33)
34. Панин В.Н., Константинова А.С. Политические конфликты: анализ общих принципов урегулирования в ракурсе национальной и международной безопасности // Современная наука и инновации. – 2019. – № 4 (28). – С. 240-247. [↑](#footnote-ref-34)
35. Феофанов К.А. Цивилизационная теория модернизации. – Москва: 2019. – 218 с. [↑](#footnote-ref-35)
36. Чекинов С.Г. Эволюция сущности и содержания понятия «война» в XXI столетии / С.Г. Чекинов, С.А. Богданов // Военная мысль. – 2016. – № 1. – С. 30–43. [↑](#footnote-ref-36)
37. Шеллинг Т. Стратегия конфликта / Т. Шеллинг; пер. с англ. под ред. Ю. Кузнецова;
2-е изд., испр. (Серия «Международные отношения»). – Москва: ИРИСЭН, Социум. – 2014. – 367 с. [↑](#footnote-ref-37)
38. Громыко Ан.А. «Мягкая сила» и сила права: к постановке проблемы // Вестник Московского университета. Сер. 25. Международные отношения и мировая политика. – 2014. – № 3. – С. 3-19. [↑](#footnote-ref-38)
39. Гуменский А.В. Новые и старые медиа в международных отношениях // Актуальные проблемы международных отношений и внешней политики в ХХI веке: Монография / Под ред. Т.В. Кашириной и В.А. Аваткова. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2017. – 411 с., С.183-197. [↑](#footnote-ref-39)
40. Кукарцева М.А. «Мягкая сила» в информационной политике России за рубежом // Стратегия «мягкой силы» в контексте информационных войн. / Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Московский государственный лингвистический университет. – 2017. – С. 148-158. [↑](#footnote-ref-40)
41. Лебедева О.В. Современные инструменты «цифровой дипломатии» как важнейший элемент «мягкой силы» // Международная жизнь. – Май 2019. – С. 102-111. [↑](#footnote-ref-41)
42. Леонова О.Г. «Мягкая сила»: инструменты и коэффициенты влияния // Обозреватель (Observer). – 2014. – № 3. – С. 18–28. [↑](#footnote-ref-42)
43. Неймарк М.А. «Мягкая сила» в мировой политике. К уточнению проблемного поля. Часть 1 // Обозреватель (Observer). – 2016. – № 1 (312) – C. 31-42. [↑](#footnote-ref-43)
44. Панин В.Н. "Жесткая сила" и "экономическая сила" во внешней политике современных государств // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2015. – № 4. – 308-311. [↑](#footnote-ref-44)
45. Панова Е.П. Сила привлекательности: использование «мягкой власти» в мировой политике // Вестник МГИМО-Университета. – 2010. – № 4. – С. 91–97. [↑](#footnote-ref-45)
46. Сидорова Г.М. «Мягкая сила» как инструмент формирования новой ментальности // Стратегия «мягкой силы» в контексте информационных войн. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – М.: МГЛУ, 2017. – С. 262-266. [↑](#footnote-ref-46)
47. Филимонов Г.Ю. Технологии «мягкой» силы на вооружении США: ответ России: монография / Г.Ю. Филимонов, О.Г. Карпович, А.В. Манойло. – М.: РУДН, 2015. – 581 с. [↑](#footnote-ref-47)
48. Цветкова, Н.А. «Русский мир» в публичной дипломатии США: направления на
2015–2018 гг. // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2016. – № 8. – С. 59–72. [↑](#footnote-ref-48)
49. Nye J.S. Soft Power. The Means to Success in World Politics. – N. Y., 2004. [↑](#footnote-ref-49)
50. Батурин Ю.М. Рефлексивные стратегии в конфликтных взаимодействиях на основе ситуационного анализа с виртуальной поддержкой // Информационные войны. – 2009. – № 1 (9). – С. 2–9. [↑](#footnote-ref-50)
51. Бухарин С.Н. Методы и технологии информационных войн / С.Н. Бухарин, В.В. Цыганов. – М.: Академический проект, 2007. – 384 с. [↑](#footnote-ref-51)
52. Современные информационные войны: типология и технологии: монография / О.Е. Воронова; Ряз. гос. ун-т. имени С.А. Есенина. – Рязань, 2018. – 188 с. [↑](#footnote-ref-52)
53. Гриняев С.Н. Поле битвы – киберпространство: Теория, приемы, средства, методы и системы ведения информационной войны. – Минск, 2004. – 426 с. URL: http://petukhovsky.com/file/books/griniaev-pole-bitvy-kiberprostranstvo.pdf (дата обращения: 10.10.2020). [↑](#footnote-ref-53)
54. Денисов А.А. «Призрачные» субъекты в управлении современным военным и политическим конфликтом // Государственная служба. – 2010. – № 2 (64). – С. 67-70. [↑](#footnote-ref-54)
55. Евстафьев Д.Г. Кризис современного информационного общества как отражение кризиса глобального мира // Свободная мысль. – 2021. – № 1 (1685). – С. 163-176. [↑](#footnote-ref-55)
56. Евстафьев Д.Г., Манойло А.В. Информационное воздействие в гибридных войнах: новые возможности и кризис пропаганды // Дипломатическая служба. –2021. – № 4. – С. 318-331. – DOI: 10.33920/vne-01-2104-01. [↑](#footnote-ref-56)
57. Евстафьев Д.Г. Развитие информационного общества в 2018-2020 годах: новые тенденции // “Ars Administrandi” («Искусство управления»). – 2021. – Т. 13, № 2. –
С. 143-158. – DOI: 10.17072/2218-9173-2021-2-143-158. [↑](#footnote-ref-57)
58. Ионов М.Д. Психологические аспекты управления противником в антагонистических конфликтах (рефлексивное управление) // Прикладная эргономика. Специальный выпуск под ред. В.Е. Лепского. – 1994. – №1. – С. 44-45. [↑](#footnote-ref-58)
59. Карякин В.В. Стратегия непрямых действий, «мягкой силы» и «управляемого хаоса» как инструменты переформатирования политического пространства // Информационные войны. – 2014. – № 3 (31). – С. 29-40. [↑](#footnote-ref-59)
60. Комов С.А. О способах ведения информационной борьбы // Военная мысль. – 1997. – № 4 (7-8). – С. 18-22. [↑](#footnote-ref-60)
61. Лепский В.Е. Технологии управления в информационных войнах (от классики к постнеклассике). – М.: Издательство Когито-Центр, 2016. – 160 с. [↑](#footnote-ref-61)
62. Лефевр В.А. Просчеты миротворчества // Рефлексивные процессы и управление. – 2002. – Т. 2, № 2. – С. 48-51. [↑](#footnote-ref-62)
63. Лисичкин В.А. Третья мировая (информационно-психологическая) война / В.А. Лисичкин, Л.А. Шелепин / Ин-т соц.-полит. исследований АСН. – Москва, 2003. – 304 с. [↑](#footnote-ref-63)
64. Манойло А.В. Государственная информационная политика в особых условиях: Монография. – М.: МИФИ, 2003. – 388 с. [↑](#footnote-ref-64)
65. Махнин В.Л. О рефлексивных процессах в противоборстве боевых систем // Информационные войны. – 2012. – № 3(23). – С. 48-58. [↑](#footnote-ref-65)
66. Некляев С.Э. Информационно-психологическая война в условиях сетевой войны как новая форма угрозы национальной безопасности // Вестник Московского университета. Сер. 10. Журналистика. – 2008. – № 5. – С. 44–59. [↑](#footnote-ref-66)
67. Шангараев Р.Н., Ногмова А.Ш. Современные технологии информационного противоборства в интернет-пространстве. – Москва: «Издательство Ритм», 2020. – 188 с. [↑](#footnote-ref-67)
68. Панарин И.Н. Информационная война и геополитика. – М.: Поколение, 2006. – 560 с. [↑](#footnote-ref-68)
69. Панин В.Н. Информационные войны и атаки как часть международной политики // Статья в сборнике трудов конференции «Университетские чтения – 2022». – 2022. – С. 13-22. [↑](#footnote-ref-69)
70. Почепцов Г. Информационно-политические технологии. – М.: Центр, 2003. – 384 с. [↑](#footnote-ref-70)
71. Прокофьев В.Ф. Тайное оружие информационной войны. – М.: СИНТЕГ, 1998. – 152 с. [↑](#footnote-ref-71)
72. Расторгуев С.П. Информационная война. – М.: Радио и связь. – 1999. – 416 с. [↑](#footnote-ref-72)
73. Сергеев И.В. Информационно-психологическая война как форма эскалации межгосударственных конфликтов // Информационные войны. – 2015. – № 2 (34). –
С. 38–41. [↑](#footnote-ref-73)
74. Смирнов А. Информационно-психологическая война // Свободная мысль. – 2013. – № 6 (1642). – С. 81-96. URL: http://www.intelros.ru/pdf/svobodnay\_misl/2013\_06/8.pdf (дата обращения: 10.10.2022). [↑](#footnote-ref-74)
75. Турко Н.И., Модестов С.А. Рефлексивное управление развитием стратегических сил, как механизм современной геополитики // Отчет о конференции "Systems Analysis on the Threshold of the 21st Century: Theory and Practice" – Moscow, February 1996. –366 p. [↑](#footnote-ref-75)
76. Манойло А.В., Петренко А.И., Фролов Д.Б. Государственная информационная политика в условиях информационно-психологической войны. – М.: Горячая линия Телеком, 2012. – 542 с. URL: https://www.twirpx.com/file/2281641/ (дата обращения: 10.10.2022). [↑](#footnote-ref-76)
77. Libicki M.C. What is Information Warfare? // Strategic Forum. – 1995. – N 28-3. URL: www.questia.com/ library/journal/JGJ-129891565/what-is-information-warfare (дата обращения: 20.10.2022). [↑](#footnote-ref-77)
78. Nye J.S., Owen W. America’s Information Edge // Foreign Affairs. – 1996. – March/April. – No 2 (75). – p. 21; [↑](#footnote-ref-78)
79. Thomas T.L. Russia's Reflexive Control Theory and the Military. – The Journal of Slavic Military Studies. – 2004. – No 17 (2). – p. 237–256. URL: https://www.rit.edu/~w-cmmc/literature/Thomas\_2004.pdf (дата обращения: 15.06.2021). [↑](#footnote-ref-79)
80. Белозеров, В.К. Стратегия национальной безопасности США как новый манифест глобальной гегемонии // Власть. – 2015. – № 4. – С. 19–24. [↑](#footnote-ref-80)
81. Володин А.Г. Становление полицентрического мироустройства как продолжение геополитических процессов ХХ века // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2019. – Т. 12, № 4. – С. 6-31. – DOI: 10.23932/2542-0240-2019-12-4-6-31. [↑](#footnote-ref-81)
82. Гришаева Л.Е. ООН: 75 лет после Второй мировой войны // Дипломатическая служба. – 2020. – № 5. – С. 6-32. – DOI: 10.33920/vne-01-2005-01. [↑](#footnote-ref-82)
83. Громыко А.А. От невероятного к «новой норме»: заблуждения и реалии в мировой политике // Социально-политические науки. – 2022. – Т. 12, № 4. – С. 15-21. – DOI: 10.33693/2223-0092-2022-12-4-15-21. [↑](#footnote-ref-83)
84. Жильцов С.С. Роль России в становлении мультиполярного мира // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2022. – № 2 (32). – С. 178-188. [↑](#footnote-ref-84)
85. Карпович О.Г., Закаурцева Т.А. Россия и «Коллективный запад» в контуре формирующегося многополярного мира // Вестник российской нации. – 2017. – № 5(57). – С. 180-191. [↑](#footnote-ref-85)
86. Зверева Т.В. Миграционный кризис ЕС и его последствия // Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2016. – № 1-2 (144-145). – С. 39-43. [↑](#footnote-ref-86)
87. Иванов О.П. Американская стратегическая культура // Обозреватель (Observer). – 2007. – №1. – С. 87-97. [↑](#footnote-ref-87)
88. Казанцев А.А., Сергеев В.М. Кризис "американоцентричной" глобализации: причины, тенденции, сценарии развития // Вестник МГИМО Университета. – 2020. – № 13 (2). – С. 40-69. DOI. 10.24833/2071-8160-2020-2-71-40-69. [↑](#footnote-ref-88)
89. Карпович О.Г., Гришанов А.О. Российско-американские отношения при администрации Дж. Байдена: надежды и реальность // Международная жизнь. – 2022. – № 2. – С. 34-47. [↑](#footnote-ref-89)
90. Каширина Т.В. Российско-американские отношения на современном этапе // Современная наука и инновации. – 2016. – №3. – С. 270-274. [↑](#footnote-ref-90)
91. Курылев К.П., Дегтерев Д.А., Грачиков Е.Н., Шпаковская М.А. Назад в будущее: советская внешняя политика 2.0 // Постсоветские исследования. – 2022. – Т. 5, № 7. – С. 754-763. [↑](#footnote-ref-91)
92. Лузянин С.Г. Китайско-американские отношения после Д. Трампа: оценки, подходы, перспективы // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2021. – Т. 51, № 8. –
С. 75-80. – DOI: 10.31857/S268667300016028-0. [↑](#footnote-ref-92)
93. Любимов А.П., Капков А.Ю., Черный В.В. Международная конкуренция без правил в многополюсном мире // Вестник Дипломатической академии МИД России. Международное право. – 2022. – № 1(16). – С. 85-95. – DOI: 10.54449/76585\_2022\_1\_16\_85. [↑](#footnote-ref-93)
94. Мчедлова М.М., Казаринова Д.Б. Политика идентичности: конкуренция новых теоретических смыслов и политических стратегий // Политическая наука. – 2020. –№ 4. – С. 13-35. – DOI: 10.31249/poln/2020.04.01. [↑](#footnote-ref-94)
95. Рудов Г.А., Задохин А.Г. Глобальные проблемы в контексте современных тенденций мировой политики // Обозреватель (Obsrever). – 2007. – № 11(214). – С. 109-116. [↑](#footnote-ref-95)
96. Троянский М.Г., Карпович О.Г. Многополярность формируется в реальном мире // Ежегодник Института Актуальных международных проблем. – 2021. – С. 176-189. [↑](#footnote-ref-96)
97. Штоль В.В. Россия и Запад: несостоявшийся альянс, или Противостояние как неизбежность. – СПб.: Алетейя, 2019. – 434 с. [↑](#footnote-ref-97)
98. Шутов А.Д. Теория и практика современной мировой политики // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2018. – № 1 (15). – С. 153-159. [↑](#footnote-ref-98)
99. Яковенко А.В. Почему мир становится для нас все менее предсказуемым // Дипломатическая служба. – 2019. – №3. – С. 16-19. [↑](#footnote-ref-99)
100. Киссинджер Г. Дипломатия. 1997 // Библиотека учебной и научной литературы. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/kissindjer\_diplomatija/10.aspx?search=%c1%eb%e8%e6%ed%e8%e9%7c%c2%ee%f1%f2%ee%ea#st (дата обращения: 24.12.2021). [↑](#footnote-ref-100)
101. Моргентау Г. Политические отношения между нациями: борьба за власть и мир // Теория международных отношений: Хрестоматия/Сост., науч. ред. и коммент. П.А. Цыганкова. – М.: Гардарики. – 2002. – С. 72–88. [↑](#footnote-ref-101)
102. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М. АСТ, 2018. 384 с. [↑](#footnote-ref-102)
103. Аватков В.А., Кочкин М.В. Особенности отношений России со странами Ближнего и Среднего Востока на современном этапе // Международные отношения. – 2016. – №4. – С. 327-336. [↑](#footnote-ref-103)
104. Аникин В.И. Россия в формате "ОПЕК+": перспективы, оценки, возможности // Инновации и инвестиции. – 2019. – № 5. – С. 24-31. [↑](#footnote-ref-104)
105. Белокреницкий В.Я., Каменев С.Н., Мамедова Н.М., Ульченко Н.Ю. Государство, общество, безопасность на Ближнем и Среднем Востоке // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. – 2013. – №2. – С. 143-153. [↑](#footnote-ref-105)
106. Барановский В.Г., Наумкин В.В. Ближний Восток в меняющемся глобальном контексте: ключевые тренды столетнего развития // Мировая экономика и международные отношения. – 2018. – №3. – С. 5-19. [↑](#footnote-ref-106)
107. Вавилов А.И. США и Большой Ближний Восток. Время Б. Обамы. – Москва, 2012. – 321 с. [↑](#footnote-ref-107)
108. Васильев А.М. Россия на Ближнем Среднем Востоке: от мессианства к прагматизму. – М.: Наука, 1993. – 399 с. [↑](#footnote-ref-108)
109. Воробьев С.В., Каширина Т.В. Сирийский кризис в контексте российско-американских отношений // Обозреватель. – 2017. – № 4 (327). – С. 44-50. [↑](#footnote-ref-109)
110. Долгов Б.В. Россия и Турция в региональном и геополитическом пространстве // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2021. – Т. 14, № 3. – С. 147-160. DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-3-8. [↑](#footnote-ref-110)
111. Дружиловский С.Б. Внутренние факторы формирования внешней политики Ирана и Турции // Вестник МГИМО-Университета. – 2010. – №1(10). – С.123-133. [↑](#footnote-ref-111)
112. Задохин А.Г., Шангараев Р.Н. Курдский вопрос в геополитических процессах Ближнего Востока в контексте сирийского конфликта // Дипломатическая служба. – 2019. – № 6. – С. 42-52. [↑](#footnote-ref-112)
113. Ближний Восток и Центральная Азия. Глобальные тренды в региональном исполнении. – М.: «Аспект Пресс», 2018. – 224 с. [↑](#footnote-ref-113)
114. Иванов С.Е. О целях и принципах политики России на Ближнем Востоке и в Северной Африке // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2015. – № 1 (3). – 133 с., С.16-21. [↑](#footnote-ref-114)
115. Кузнецов А.А. Катар-КСА: разрастание конфликта // Институт Ближнего Востока. – 13.06.2017. URL: http://www.iimes.ru/?p=35577 (дата обращения: 05.05.2022). [↑](#footnote-ref-115)
116. Эргашев А.С., Мартынова М.Ю., Афонин М.В. Россия – Турция: поиск баланса сил // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2022. – Т. 12, № 5 (86). – С. 1722-1731. – DOI: 10.35775/PSI.2022.86.5.020. [↑](#footnote-ref-116)
117. Мозлоев А.Т. Обострение отношений между Россией и Турцией: перспектива сотрудничества // Вестник МГИМО – Университета. – 2016. – №2. – С.49-52. [↑](#footnote-ref-117)
118. + [↑](#footnote-ref-118)
119. Надеин-Раевский В.А. Поиск новой идентичности и внешняя политика Турции // РСМД. 03.09.2012. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/poisk-novoy-identichnosti-i-vneshnyaya-politika-turtsii/ (дата обращения: 05.02.2022). [↑](#footnote-ref-119)
120. Надеин-Раевский В.А. Политика Турции на Ближнем Востоке // Путь к миру и безопасности. – 2020. – № 1 (58). – С. 139–156. – DOI: 10.20542/2307-1494-2020-1-139-156. [↑](#footnote-ref-120)
121. Боташева А.К., Ибрагимов И.Д., Панин В.Н. Противостояние суннитов и шиитов как трансформационный фактор международного политического процесса // Вестник Пятигорского государственного университета. – 2020. – № 4. – С. 101–106. [↑](#footnote-ref-121)
122. Панин В.Н. Политический процесс на Ближнем Востоке: влияние Российской Федерации и США : автореф. дис. …. доктор полит. наук / В.Н. Панин. – Пятигорск, 2004. – 275 с. [↑](#footnote-ref-122)
123. Прозорова Г.К. «Периферийная стратегия» Израиля: современное видение // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2020. – № 1 (23). – С. 161-176. [↑](#footnote-ref-123)
124. Примаков Е.М. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами. – М.: ЗАО Издательство Центр-Полиграф, 2016. – 415 с. [↑](#footnote-ref-124)
125. Савичева Е.М. К вопросу о геополитической ситуации на Ближнем Востоке: взаимодействие региональных и глобальных тенденций // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. – 2014. – №3. – С. 14-21. [↑](#footnote-ref-125)
126. Сажин В. «Серая зона» – к вопросу об ирано-израильских отношениях // Международная жизнь. 28.04.2021. URL: https://interaffairs.ru/news/show/29955 (дата обращения: 01.04.2022). [↑](#footnote-ref-126)
127. Сапронова М.А. Проблемы и пределы регионализации в арабском мире и экономические интересы России на Ближнем Востоке // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. – Т.2, № 3. – С. 157-163. URL: http://www.vestnykeps.ru/0319%20Т.2/34.pdf (дата обращения: 01.04.2022). [↑](#footnote-ref-127)
128. Сатановский Е.Я. Между кризисом и катастрофой. Ближний Восток и будущее мира // Россия в глобальной политике. – 2015. – №6. – С. 38-49. [↑](#footnote-ref-128)
129. Свистунова И.А. В поисках новой модели: отношения Турции и США в сфере безопасности // Вестник МГИМО-Университета. – 2016. – Т. 47, № 2. – С. 53-61. [↑](#footnote-ref-129)
130. Щегловин Ю.Б. О процессе восстановления отношений Сирии с арабскими государствами // Институт Ближнего Востока. – 06.01.2019. URL: http://www.iimes.ru/?p=52090 (дата обращения: 01.04.2022). [↑](#footnote-ref-130)
131. Peterson E.R. The Gulf Cooperation Council: Search for Unity in a Dynamic Region. – Boulder, CO: Westview Press, 1988. – 346 p. [↑](#footnote-ref-131)
132. Ramazani R.K. The Gulf Cooperation Council Record and Analysis. – Charlottesville: University Press of Virginia, 1988. – 240 p. [↑](#footnote-ref-132)
133. Sadwick J.A., George McGovern G. (eds.) The Gulf Cooperation Council: Moderation and Stability in an Interdependent World. – Boulder, CO: Westview Press, 1987. – Imprint: Roultedge, – New York, 2019. – 289 p. https://doi.org/10.4324/9780429311482. [↑](#footnote-ref-133)
134. Хаас Ричард. Новый Ближний Восток // Россия в глобальной политике. – 2006. – № 6. – С. 8-19. [↑](#footnote-ref-134)