

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**Чернявского Станислава Ивановича**  
**на диссертацию Шюкюрова Мехмана Фахраддин оглы**  
**«Внешнеполитические приоритеты Азербайджана в практике**  
**взаимодействия с региональными государствами», представленную на**  
**соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности:**  
**5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные**  
**исследования**

Диссертационная работа М. Ф. Шюкюрова «Внешнеполитические приоритеты Азербайджана в практике взаимодействия с региональными государствами» посвящена актуальной в научном и практическом отношении теме. В работе дается комплексный геополитический срез позиций стран Южного Кавказа и Центральной Азии. С учетом нарастающей конкуренции региональных и внерегиональных акторов за использование энергоресурсов, путей их доставки и поддержания безопасности мониторинг развития ситуации в этом регионе представляет практический интерес.

**Объект исследования** – внешняя политика Азербайджана в Каспийско-Кавказском регионе на современном этапе. **Предмет исследования** – влияние внешней политики Азербайджана на формирование отношений с государствами Каспийско-Кавказского региона. **Цель исследования** – определение приоритетов внешней политики Азербайджана в Каспийско-Кавказском регионе и ее анализ на современном этапе.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в проведении мониторинга развития факторов влияния на формирование внешней политики Азербайджанской Республики, анализе ее ключевых векторов и перспективных направлений, характеристике конфликтных зон в отношениях с некоторыми соседями и предложения возможных, по мнению диссертанта, путей решения существующих противоречий.

**Теоретико-методологическую базу** исследования составляет сочетание трех теоретических подходов (иерархического, поведенческого и конструктивистского) к определению концепта «держава среднего уровня» Автор диссертационного исследования четко поставил и проработал задачи исследования, применяя методы историзма, объективности и целостности, позволившие автору сделать объективные

выводы. В работе использованы системный и сравнительный виды анализа, с помощью которых были выявлены схожие черты и отличия в подходах региональных и глобальных внешних игроков.

Работа выполнена на серьезной **источниковедческой основе** на русском, английском и азербайджанском языках. Библиография насчитывает 332 издания. Научная литература представлена монографиями и статьями азербайджанских, российских, турецких, европейских и американских историков, политологов, международных экспертов.

Основные положения работы **апробированы** на ряде конференций и изложены в 7 опубликованных статьях, в том числе 4 в изданиях, рекомендованных ВАК.

Рецензируемая работа четко структурирована. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

**Дискуссионные вопросы по научным результатам диссертационного исследования.**

Отмечая научную и практическую значимость работы, достоверность и обоснованность ее положений и выводов, следует указать на некоторые недостатки, имеющиеся в диссертационной работе, и высказать соответствующие пожелания.

1. **Во Введении**, наряду с изложением целей и задач исследования, было бы целесообразно сформулировать исследовательский вопрос и рабочую гипотезу, что в дальнейшем облегчило бы как формулировку положений, выносимых на защиту, так и выводов исследования. Методологическую часть следовало бы расширить. Что касается **положений, выносимых на защиту**, то главным пунктом здесь, очевидно, является возможность Азербайджана сохранить статус государства – лидера региона Каспий – Кавказ. Особенно с учетом соперничества между проводимой Турцией политикой «туранизма» и интеграционными проектами России.

В работе нет четкого определения круга «региональных государств». Диссертант, ссылаясь на Концепцию национальной безопасности Азербайджанской Республики (п. 4.1.5.1), относит к этому кругу Армению, Грузию, Россию, Турцию, Иран, Казахстан и Туркменистан. Однако в работе Армения и Грузия не рассматриваются, а Казахстан и Туркменистан упомянуты лишь фрагментарно.

2. В главе 1 («Формирование основ региональной политики Азербайджанской Республики») п.1.1. историческую часть можно было бы сократить, а за счет этого дать политологический анализ событий «перестроечного» периода в Азербайджане и влияния националистического правительства А.Эльчибея на разработку внешнеполитического курса. В п.1.2. («Азербайджан в системе геополитических координат района Каспий – Кавказ») было бы предпочтительнее остановиться на краткой характеристике конкретных региональных государств - не только России, Турции и Ирана, но и Армении, Грузии, Туркменистана и Казахстана. П.1.3. («Особенности региональной политики Азербайджана») должен быть сконцентрирован на сформулированной под руководством Г.Алиева «концепции азербайджанства», в которой подробно раскрывается видение бакинским руководством сотрудничества с зарубежными государствами, в том числе региональными.

3. В главе 2 («Основные направления внешней политики Азербайджана на современном этапе») п.2.1. («Азербайджано-российские отношения как фактор региональной стабильности») отсутствует рассмотрение сложного периода установления двусторонних отношений (вплоть до 2001 г.) и анализ причин этих сложностей. К концу 1999 г. двусторонние отношения Баку с Москвой оказались на пороге введения визового режима из-за прочеченской позиции Азербайджана и поставок российского оружия Армении. В п.2.2. («Отношения Азербайджана с Турцией: тюркский вектор внешней политики») было бы желательно подчеркнуть, что последние изменения ситуации на Кавказе открыли перед Азербайджаном новые перспективы - наметилась возможность общей турецко-российской кавказской стратегии, где Азербайджану может быть отведена центральная роль. В п.2.3. («Азербайджано-иранские отношения – важное звено региональной политики») следует исходить из того, что изменившийся расклад сил на Южном Кавказе после Второй карабахской войны обострил системные противоречия между Баку и Тегераном, усилив непрекращающееся региональное соперничество. Опасность прямой конфронтации хорошо понимают в обеих столицах и поэтому будут пытаться не доводить ее до вооруженного конфликта.

4. В главе 3 («Роль и место Азербайджана в формировании международной обстановки в районе Каспий-Кавказ: прогноз на ближайшую и краткосрочную перспективу») какие-либо прогнозы отсутствуют. Однако впервые фрагментарно появляются два региональных государства - Туркменистан и Казахстан.

Что касается перспектив региона, то на данном этапе здесь продолжается развитие кризиса безопасности. Реализация теоретически проектируемых «кавказских осей» Москва-Баку-Анкара и Москва-Ереван-Тегеран в краткосрочной перспективе невозможна. Обе проецируемые геополитические стратегии – евразийская и атлантистская – применительно к Кавказу являются взаимоисключающими. Разумеется, у Азербайджана есть определенная свобода выбора. Однако, не обладая достаточным геополитическим потенциалом, чтобы в новых условиях претендовать на собственную игру, правила которой заведомо определены, он может выбрать лишь соучастие в той или иной стратегии. Скорее всего, Баку выберет атлантистский проект, который в отличие от евразийского не просто концептуально сформулирован, но и ресурсно обеспечен.

Отмеченные замечания имеют рекомендательный характер и определяют перспективы дальнейшей научной работы соискателя, не влияя на общую положительную оценку проведенного исследования.

**Общее заключение по диссертации Шюкюрова Мехмана Фахрадин оглы.** Диссертационная работа выполнена на актуальную тему, содержит результаты исследования важной современной проблемы - поддержание баланса сотрудничества и соперничества в регионе Каспий-Кавказ. Полученные выводы могут быть использованы для улучшения качества международной экспертизы и оказаться полезными для формирования развития отношений Азербайджана с Россией, Турцией и Ираном на Южном Кавказе и в Центральной Азии.

Диссертация М. Ф. Шюкюрова, на наш взгляд, представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершенное исследование, в котором решена актуальная задача, имеющая важное научно-познавательное и практическое значение.

Исследование обладает необходимым внутренним единством, содержит достаточное количество полностью обоснованных научных результатов, выносимых автором на защиту, свидетельствует о личном вкладе автора в развитие современных теоретических подходов к изучению международных отношений.

Проведенное диссертационное исследование отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 11 сентября 2021г.)), соответствует специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования), а соискатель Шюкюров Мехман Фахраддин оглы заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук (07.00.15 – История международных отношений и внешней политики),  
доцент, ведущий научный исследователь  
Института международных исследований  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский государственный институт международных  
отношений (Университет)  
Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Подпись Чернявского Станислава Ивановича  
«Заверяю»

Начальник отдела Управление кадров  
ФГАОУВО «Московский государственный институт  
международных отношений (Университет)  
Министерства иностранных дел Российской Федерации»,  
Адрес: 119454, Россия, Москва, проспект Вернадского, 76.  
Тел.: +7 (495) 229-40-49  
Эл. почта: chernyavskiy.stanislav@gmail.com

Чернявский Станислав Иванович  
« 5 » сентября 2023 г.

ПОДПИСЬ Чернявского Станислава Ивановича заверяю

Специалист по кадрам

I категории

« 05 » сентября 2023 г.

