

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Патрисио Альберто Чавеса Савалы «Институциональная эволюция политической системы Эквадора в контексте «левого поворота»», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Актуальность диссертационного исследования П.А. Чавеса Савалы не вызывает сомнения. В российской и зарубежной науке до сих пор ведутся дискуссии о смысле и содержании «левого поворота» в странах Латинской Америки в начале 21 века. Автору исследования удалось на примере эволюции политической жизни Эквадора в последние десятилетия выстроить логичную и конструктивную интерпретацию политических процессов в Эквадоре в контексте идеологических и институциональных трансформаций.

Научная новина этого уникального исследования состоит в авторском обобщении основных тенденций политического развития Эквадора с учетом ключевых институциональных изменений. В работе предложена авторская типология институциональной эволюции Эквадора, выявлены особенности и схожие черты различных этапов эволюции политической системы Эквадора, которые образуют внутренне преемственный, историко-генетически связанный прогрессистский цикл политического развития. В работе выявлены специфика развития и результаты проведенных социально-экономических и институциональных реформ, предложено теоретическое обоснование политической трансформации Эквадора в начале 21 века, отражающее изменения структуры институтов власти и партийной системы.

В первой главе исследования анализируются ключевые понятия, используемые при анализе политических процессов в Эквадоре. В частности,

автор детально разбирает концепцию популизма в латиноамериканской и эквадорской интерпретации, останавливается на понятии «государственной управляемости» и его связи с понятием «институциональность». Особое внимание автор уделяет рассмотрению эквадорской специфики партий и партийных систем.

Автор подчеркивает различия между классическим и новым левым популизмом. Если в классическом популизме действия лидера предполагают утилитарное использование настроений и потребностей масс для достижения узких, подчас сугубо индивидуальных целей избрания на пост президента, то в новом левом популизме «формируется устойчивое отношение между властью и народом с обратной связью, основанное на отношениях доверия. При этом стратегической задачей лидера становится формирование общенационального широкого консенсуса, то есть лидер имеет дело именно с народом как универсальной ценностью, в которой как бы сглаживаются и преодолеваются узкие экономические и даже классовые противоречия. Народ выступает не в качестве кратковременного субъекта «выдачи» и делегирования власти на выборах, но как долгосрочный источник и фундамент власти» (с.35-36).

При этом исследователь приходит к справедливому выводу о том, «что главные проблемы, с которыми пришлось столкнуться этому государству - это кризис государственной управляемости, дефицит общественной репрезентативности политических партий, мощные тенденции правого и неолиберального популизма в его самом негативном проявлении» (с.59).

Во второй главе «Основные тенденции политического развития в 20 – начале 21 века» автор раскрывает основные этапы политического развития, анализирует период институциональной демократизации, а также исследует волны политической нестабильности в последней четверти XX-XXI века.

Диссертант выделяет пять закономерностей эволюции политической системы в Эквадоре в начале XXI века. Это, во-первых, существование периодов стабильности и нестабильности. Во-вторых, отмечается

существенная роль армии и военных. В-третьих, - конфликт между исполнительной и законодательной ветвями власти. В-четвертых, аморфность политической системы и неразвитость политического самосознания гражданского общества. В-пятых, угасание импульса, полученного эквадорским обществом от демократического транзита начала 80-х годов в период власти правительства Рольдоса, спад и деградация демократического процесса.

Автор приходит к объективному и достоверному выводу о том, что «вновь вернуться к «истокам» и поставить на повестку дня императив прогрессивного развития удалось только в начале XXI века» (с. 86) .

Кроме того, достоверен и исчерпывающе точен вывод автора о роли и значении реформ Х. Рольдоса Агилеры. По мнению диссертанта, «Рольдосу удалось заложить новый вектор развития государства, стать инициатором ее новой демократической парадигмы, но реализовать ее в полной мере в сложившихся внутривнутриполитических и внешних условиях было невозможно. В связи с этим, правление Рольдоса можно квалифицировать как попытку выхода на новый уровень развития, но не сам выход. Рольдосу как политику, был присущ новый принципиальный и честный политический стиль. Фактически Рольдос заложил новый тип политической культуры» (с.134-135)

Подводя итоги политического процесса времени «волн нестабильности», исследователь приходит к адекватному выводу о том, что «всем ходом политического процесса были созданы внутривнутриполитические условия для выхода на арену принципиально новой политической силы, которой стала молодая партия «Альянс за достойную и суверенную Родину» во главе с Рафаэлем Корреа» (с.145-146) .

Диссертант анализирует формирование политико-правовых институтов «гражданской революции» 2006-2009 годов. Автор подробно останавливается на Конституции Монтекрести, а также теории и практике идеологии «Buen Vivir». В центре внимания работы оказываются также социально-экономические и политические реформы во время второго

президентского мандата Р.Корреа (2009-2013 год) и противоречия «гражданской революции».

Особый интерес представляет авторский анализ третьего президентского мандата Р.Корреа, протекавшего в условиях консолидации власти и активизации оппозиции.

На основе исчерпывающего анализа широкого круга источников, автор приходит к принципиальным и достоверным выводам, касающихся итогов деятельности Рафаэля Корреа на посту президента. Диссертант отмечает, что «за десятилетний период Эквадор пережил цикл глубоких структурных реформ, которые затронули практически все сферы государства. Эквадору удалось обновить весь корпус законодательных инструментов - от трудового до уголовного законодательств. Начальным пунктом этого процесса стало принятие новой Конституции, ставшей юридически-правовой базой для проведенных социально-экономических преобразований» (с.231).

Кроме того, Эквадору удалось органично вписаться в процесс «левого поворота» в Латинской Америке, став ярким элементом этого новейшего прогрессивного явления. Правительство выработало и применила на практике оригинальную модель «Социализма XXI века», идеологически и концептуально оформленную в концепции «Buen Vivir».

Характерно, что период «гражданской революции» стал самым стабильным в политической истории страны.

Следует согласиться с выводом автора о том, что «на подавляющем большинстве выборов и референдумов, Корреа и его сторонникам удалось одержать победу, сохранив преемственность власти и удержать широкую социальную базу. Электорат Корреа в целом не подвергся эрозии и в основном сохранил исходную консолидацию. Достаточно высокий уровень популярности экс-президента свидетельствует о том, что реформы были осуществлены в интересах большинства народа и эффективно отразились на жизни простых граждан» (с.231-232).

Отмечая взвешенность и достоверность всех выводов диссертации, хотелось бы высказать ряд замечаний и пожеланий.

1. Анализ современных форм популизма только бы выиграл от обращения к классической трактовке харизматического лидерства и популизма, данной М.Вебером, где особенно подчеркивается значение лидера в переломные моменты социальной жизни.

2. Политические процессы в Эквадоре можно было бы глубже исследовать при анализе региональных политических ситуаций. Отдельный анализ политической ситуации, к примеру, в Гуаякиле или в Сьерре, мог бы углубить или усовершенствовать некоторые выводы автора.

3. Обострение внутривнутриполитической ситуации в Эквадоре часто связано с обострением перуано-эквадорского пограничного конфликта. Автором только намечены важнейшие аспекты этой проблемы, которым следовало бы уделить больше внимания.

4. Следовало бы расширить и углубить намеченный автором анализ влияния теневого политического процесса на эквадорскую политику. Речь идет о проблемах, связанных с трагической гибелью Х. Рольдоса Агилеры и другими подобными событиями.

5. Следовало бы обратить внимания на роль Эквадора в условиях кризиса неолиберальной глобализации и конкуренции США и Китая за лидерство в Тихоокеанском регионе («дело Ассанжа и др»).

Отмеченные замечания не меняют в целом положительной оценки работы. Структура диссертации логично подчинена цели и задачам исследования. Автореферат отражает основные положения диссертации и соответствует ее структуре. Диссертационное исследование Патрисио Альберта Чавеса Савалы представляет собой самостоятельную законченную работу, имеющую научное и практическое значение.

Диссертация «Институциональная эволюция политической системы Эквадора в контексте «левого поворота»» соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного

Постановлением №842 от 24.09.2013г., предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор - присуждения степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02- Политические институты, процессы и технологии.

Заведующий кафедрой
международных отношений
и мировой политики
Воронежского госуниверситета,
доктор политических наук,
профессор



АА. Слинько

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»,
адрес: Российская Федерация, 394018, г. Воронеж, Университетская
площадь, 1.

Телефон: +7-(4732)-24-74-02

E-mail: aleksandr_slinko@mail.ru

«08» ноября 2019 г.

