

**Дипломатическая академия
Министерства иностранных дел Российской Федерации**

На правах рукописи

Манойлович Негош

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СЕРБИИ НА
СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ (ЕВРОПЕЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ)**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Научный руководитель:
доктор политических наук
Зверева Т.В.

Москва

2017 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
I. ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО ВЕКТОРА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СЕРБИИ	17
1.1. Основные характеристики глобальных геополитических изменений и внешняя политика Сербии.....	17
1.2. Влияние новой политико-экономической ситуации в Юго-Восточной Европе на внешнюю политику Сербии.....	26
1.3. Внутривнутриполитические факторы и европейская политика Сербии.....	31
II. СЕРБИЯ И ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ.....	63
2.1. Концептуальные основы сближения Сербии с ЕС.....	63
2.2. Основные этапы переговорного процесса по вопросу о вступлении Сербии в ЕС.....	73
2.3. Отношения Сербии и ЕС в контексте косовского урегулирования.....	77
III. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СЕРБИИ И СТРАН ЮГО- ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ.....	90
3.1. Специфика двусторонних отношений Сербии с пост-югославскими государствами.....	99
3.2. Особенности отношений Сербии с соседями бывшей Югославии на Балканах.....	113
IV. ДИНАМИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ СЕРБИИ И РОССИИ.....	124
4.1. Сербско-российский политический диалог в условиях полицентричного мира.....	124
4.2. Сотрудничество Сербии и России по вопросам косовского урегулирования.....	130
4.3. Стратегическое партнерство Сербии и России в энергетической и торгово-экономической сферах.....	136
4.4. Интеграционные процессы в Европе и их влияние на развитие двусторонних отношений.....	143
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	160
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	167

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Второе десятилетие XXI в. отмечено продолжением эволюции мирового порядка в сторону полицентричности. Как отмечается в Концепции внешней политики Российской Федерации, «современный мир переживает период глубоких перемен, сущность которых заключается в формировании полицентричной международной системы»¹. Структура международных отношений становится все более сложной. Как подчеркивают ведущие российские ученые Е.П.Бажанов и Н.Е.Бажанова, «человечество выглядит более диверсифицированным, полицивилизационным, чем когда бы то ни было в прошлом»². Запад больше не может доминировать в мировой экономике и политике, и прогнозы западных политологов о грядущем однополярном мире с единственным центром силы – США – оказались несостоятельными. Европейский союз (ЕС) переживает непростые времена, связанные с финансово-экономическим кризисом, терроризмом, наплывом мигрантов, «Брекситом». Важнейшей характеристикой формирующейся полицентричной системы является усиление влияния в мире новых «центров силы». Укрепляются международные позиции России.

Вместе с тем, в условиях формирования полицентричной международной системы происходит нарастание мировой нестабильности, что непосредственным образом отражается на ситуации на европейском континенте. В этой связи важной задачей становится поиск путей налаживания диалога между странами и народами. Перед средними и малыми государствами Европы открываются дополнительные возможности. Их роль меняется, а голоса этих стран слышны более отчетливо, нередко

¹ Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 30 ноября 2016 г.) Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248?p_p_id=101_INSTANCE_cKNonkJE02Bw&_101_INSTANCE_cKNonkJE02Bw_languageId=ru_RU (дата обращения 22.01.2017).

² Бажанов Е. П., Бажанова Н. Е. Мир и война. Peace and War / Е. П. Бажанов, Н. Е. Бажанова. - М.: Восток - Запад, 2011. С. 18.

способствуя развитию позитивных тенденций в международных отношениях. Эти государства вносят свой собственный вклад в общие усилия, направленные на развитие политического диалога на европейском континенте и укрепление региональной стабильности. Именно такую роль призвана играть сегодня Республика Сербия (РС), внешнеполитический курс которой подвержен непосредственному воздействию процессов, происходящих в мире и, в первую очередь, в Европе.

Исследование политики Сербии в Европе представляет собой интерес с точки зрения лучшего понимания международных процессов, развивающихся на европейском континенте в условиях перехода мира к полицентричному устройству. Изучение указанной темы позволяет понять, как проходит формирование европейского вектора внешней политики Сербии на современном этапе, а также, какие факторы учитываются сербским руководством при выстраивании внешнеполитического курса страны в этом направлении. Исследование указанной темы дает возможность выявить основные характеристики сербского курса в отношении Европейского союза, а также ключевые тенденции процесса сближения Сербии с ЕС. Учитывая, что Балканы остаются нестабильным регионом Европы, большой интерес представляет собой изучение отношений Сербии с соседними странами, что позволяет оценить ситуацию на Балканском полуострове, рассмотреть перспективы урегулирования основных конфликтных ситуаций в регионе и выявить существующие возможности для укрепления стабильности на Балканах. Наконец, анализ европейского вектора внешней политики Сербии дает возможность проанализировать проблемы и перспективы сербско-российских отношений, а также подключения Сербии (в той или иной форме) к интеграционным процессам, набирающим силу в Евразии. Указанные выше факторы предопределили актуальность темы диссертации.

Объект исследования – внешняя политика Республики Сербия в Европе на современном этапе.

Предмет исследования – европейский вектор внешней политики Сербии на современном этапе в условиях трансформации международной системы, концептуальные основы сербской внешней политики, курс Сербии по отношению к ЕС, специфика взаимоотношений Сербии с соседними странами, состояние и перспективы сербско-российского сотрудничества.

Цель и задачи исследования. Работа ставит целью изучение эволюции внешней политики Сербии в Европе на современном этапе.

Для реализации поставленной цели сформулированы следующие **задачи**:

1. Охарактеризовать особенности процесса формирования внешней политики Сербии в Европе в условиях эволюции мировой системы в сторону полицентричности, исследовать влияние на европейскую политику Сербии политической ситуации на Балканском полуострове, выявить проблемные места косовского урегулирования во внешней политике современной Сербии.

2. Изучить основные проблемы и перспективы интеграции Сербии в Европейский союз, в том числе, ключевые факторы, влияющие на этот процесс.

3. Провести анализ политики Республики Сербия в отношении стран, образовавшихся на пост-югославском пространстве (так называемых «новых соседей»); изучить связи Сербии с другими соседними государствами Юго-Восточной Европы, не входившими в состав СФРЮ (так называемыми «старыми соседями»); выявить основные особенности этих связей, а также факторы, на них влияющие.

4. Исследовать российско-сербские политические и торгово-экономические отношения, а также перспективы сближения Сербии с интеграционными проектами, реализуемыми на пространстве Евразии.

Принимая во внимание цели и задачи этой научной работы, автор формулирует следующую **научную гипотезу** исследования:

Хотя вступление в Европейский союз продолжает оставаться главным приоритетом европейской политики Сербии, темпы и динамика этого процесса во многом зависят от решения косовского вопроса. В условиях эволюции международной системы в сторону полицентричности и укрепления мирового влияния России перед Сербией открываются новые возможности, позволяющие ей более эффективно отстаивать свои интересы на международной арене, в том числе в вопросах косовского урегулирования. В поиске новых форм международного сотрудничества Белград стремится сохранить наиболее важные элементы своей государственности и право на самостоятельный политический путь, оберегая свои национальные ценности.

Методологическая основа исследования. При написании данной работы был использован комплекс теоретических и эмпирических методов и принципов. Системный подход позволил провести анализ процессов интеграции Республики Сербия в ЕС. Исторический метод способствовал исследованию процесса разработки и реализации внешней политики РС в Европе в контексте ее исторической эволюции. Анализ и синтез, контент-анализ публикаций позволяет проследить динамику формирования внешней политики РС.

Источники и литература

Привлеченные автором **источники** делятся на несколько групп:

1. К первой группе относятся основные официальные документы Республики Сербия, в которых определены направления внешней политики Сербии, в том числе Концепция оборонной политики, принятая в октябре 2009 г., а также статьи, выступления и заявления сербских официальных лиц по внешней политике³.

³ „Експозе савезног министра за иностране послове Горана Свиловића у Савезној скупштини СР Југославије“, Београд, 24. октобар 2001.; „Експозе министра спољних послова Вука Драшковића у Скупштини државне заједнице Србија и Црна Гора“, Београд, 21. децембар 2004.; „Излагање Вука Јеремића,

2. Ко второй группе относятся договоры и соглашения Сербии с ее международными партнерами, в том числе регламентирующие ее отношения с ЕС, со странами Балканского полуострова, с Российской Федерацией. Особый интерес представляет собой сборник документов «Внешняя политика Сербии – стратегия и документы», который дает представление не только о процессе принятия и реализации внешнеполитических решений, но и о европейской политике страны в общем международном контексте⁴.

3. Третья группа представлена документами России по внешней политике, в том числе Концепцией внешней политики Российской Федерации 2016 г., а также докладами, заявлениями и выступлениями официальных лиц России⁵.

4. В четвертую группу входят официальные документы Европейского союза, в том числе Лиссабонский договор и другие официальные документы,

министра спольних послова Републике Србије на Првој конференцији амбасадора Републике Србије", Београд, 16. децембар 2007.; „Одлука о поништавању противправних аката привремених органа самоуправе на Косову и Метохији о проглашењу једностране независности", Београд, 2008.; „Стратегија националне безбедности Републике Србије“, Београд, 2009.; „Стратегија одбране Републике Србије“, Београд, 2009.; „Устав Републике Србије“, Службени гласник Републике Србије, број 98/06., Београд, 2006.; „Нацртаније, Program spoljašnje i nacionalne politike Srbije na koncu 1844.“, 1844.; „Prvi sporazum o principima koji uređuju normalizaciju odnosa“, Brisel, 2013.; „Rezolucija Narodne skupštine Republike Srbije o zaštiti suvereniteta, teritorijalnog integriteta i ustavnog poretka Republike Srbije“, Београд, 2007.; „Rezolucija Narodne skupštine Republike Srbije o mandatu za političke razgovore o budućem statusu Kosova i Metohije“, Београд, 2005.; „Rezolucija o Kosovu i Metohiji“, Београд, 2004.; „Rezolucija o neophodnosti pravednog rešavanja pitanja Autonomne pokrajine Kosovo i Metohija zasnovanog na međunarodnom pravu“, Београд, 2007.

⁴ Дайдџест материјалов сербског МИД-а о регионалних међународних организацијах. Режим приступа: <http://www.mfa.gov.rs/sr/index.php/spoljna-politika/eu/regionalna-saradnja?lang=syr> (дата обрашћења 22.01.2017); Декларација о стратeгическом партнёрстве между Российской Федерацией и Республикой Сербия. Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/1461> (дата обрашћења 29.12.2016); „Закон о потврђивању Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране, и Републике Србије, са друге стране“, Службени гласник Републике Србије, Београд, број 83/08; „Национална стратегија Србије за притупање Србије и Црне Горе Европској унији“, Београд, 2005.; Govor Borisa Tadića bakon preuzimanja dužnosti predsednika, 11. Jul 2004., Београд, у Драгојловић Н., Sretenović S. i Đukanović D., ur, Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji, Београд, 2010.; „Rezolucija o pridruživanju Evropskoj uniji“, Београд, 2004.; „Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju Republike Srbije Evropskoj uniji“, Brisel, 2008.

⁵ Военная доктрина Российской Федерации от 25 декабря 2014 г.; Иванов И.С., Закат Большой Европы. Выступление на XX ежегодной конференции Балтийского форума «США, ЕС и Россия — новая реальность», 12 сентября 2015 г., Юрмала, Латвия.; Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 30 ноября 2016 г.). Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248?p_p_id=101_INSTANCE_cKNonkJE02Bw&_101_INSTANCE_cKNonkJE02Bw_languageId=ru_RU (дата обрашћења 22.01.2017); Концепция внешней политики Российской Федерации от 12 февраля 2013 г.; Лавров С.В. ПРО и Косово - «красные линии» для Москвы. Режим доступа: <http://www.kp.ru/online/news/32214/> (дата обрашћења 15.11.2016); Лавров С.В. Россия и Сербия всегда были союзниками, остаются ими и сейчас. ТАСС, 4 декабря 2015 г. Режим доступа: <http://tass.ru/politika/2499817> (дата обрашћења 15.11.2016); Путин В.В. Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности, Мюнхен, 10 февраля 2007 г.; Совместная пресс-конференция по итогам российско-сербских переговоров В.В. Путина и Б. Тадича, 23 марта, 2011, Белград. Режим доступа: <http://archive.premier.gov.ru/events/pressconferences/14609/> (дата обрашћења 15.11.2016).

регламентирующие деятельность ЕС, а также заявления, выступления, статьи официальных лиц ЕС по вопросам отношений с Сербией⁶.

5. Пятая группа – официальные документы Евразийского экономического союза (ЕАЭС), а также информационные материалы, издаваемые структурами ЕАЭС⁷.

6. Шестую группу источников образуют официальные документы балканских государств и двусторонние соглашения этих стран с Сербией⁸.

7. Автор использовал информационные материалы сербских СМИ и статистические данные государственных и мониторинговых агентств стран Балканского региона и иных аналитических структур⁹.

Степень изученности темы. В своей работе автор опирался на труды ученых России, Сербии, балканских государств, стран-членов Евросоюза и США.

Среди работ общего характера, позволяющих оценить основные тенденции развития современного мира, выделим труды ученых Дипломатической академии МИД России, в том числе Е.П. Бажанова, Н.Е. Бажановой, С.С. Жильцова, А.Г. Задохина, Т.А. Закаурцевой, Т.В. Зверевой, О.П. Иванова, М.А. Кукарцевой, Т.Н. Мозель, А.Т. Мозлоева, М.А. Неймарка, О.Г. Пересыпкина, Г.К. Прозоровой, Г.А. Рудова, В.М. Татаринцева, В.В. Штоля, А.Д. Шутова¹⁰. Большой интерес для автора

⁶ Лиссабонский договор, изменяющий Договор о Европейском Союзе и Договор об учреждении Европейского Сообщества (Лиссабон, 13 декабря 2007 г.) (2007/С 306/01)*(1); Дайджест материалов сербского МИД-а о отношениях Сербии и ЕС. Режим доступа: (дата обращения 22.01.2017).

⁷ Договор о Евразийском экономическом союзе, 29.05.2014. Режим доступа: <https://docs.eaeunion.org/Pages/DisplayDocument.aspx?s=bef9c798-3978-42f3-9ef2-d0fb3d53b75f&w=632c7868-4ee2-4b21-bc64-1995328ebef3&l=540294ae-c3c9-4511-9bf8-aaf5d6e0d169&EntityID=3610> (дата обращения 22.01.2017); Решение ВЕЭС №6 О начале переговоров с Республикой Сербией об унификации Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами торгового режима с Республикой Сербией. Режим доступа: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01410322/scd_01062016_6 (дата обращения 22.01.2017).

⁸ „Odrednice vanjske politike“, Ministarstvo vanjskih poslova Republike Hrvatske, Zagreb, 2010.; „Opći pravci i prioriteti za provođenje vanjske politike Bosne i Hercegovine“, Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, broj 01-645-30/03, Sarajevo, 2003.; Sporazum o normalizaciji odnosa između Savezne Republike Jugoslavije i Republike Hrvatske, Sl.L.SRJ-MU br.5/96.; Protokol o uspostavljanju diplomatskih odnosa između Republike Srbije i Republike Crne Gore, 22.6.2006, arh. broj 9044/06 D-44/06.

⁹ Statistical Pocketbook of Serbia – 2016, Statistical Office of the Republic of Serbia, Belgrade, 2016, p. 69. Режим доступа: http://webrzs.stat.gov.rs/WebSite/repository/documents/00/02/07/26/Statisticki_kalendar_2016.pdf (дата обращения 29.12.2016).

¹⁰ Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Диалог и столкновение цивилизаций. - М.: Весь мир, 2013; Бажанов Е.П. Бажанова Н.Е. Международные отношения в XXI веке. – М.: Восток-Запад, 2011; Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Мир и война. М.: Восток-Запад, 2011; Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Многополюсный мир. – М.: Восток-

представляли материалы, содержащиеся в коллективных монографиях ученых Дипломатической академии МИД России «XXI век: перекрестки мировой политики» и «Современный мир и геополитика»¹¹.

Широкому кругу вопросов безопасности, межнациональным отношениям, суверенитету, территориальным спорам, демократизации в балканских странах посвящены работы Я.В. Вишнякова, В.К. Волкова, Е.Ю. Гуськовой, О.А. Жирнова, Т.В. Ивлевой, П.Е. Канделя, З.В. Клименко, А.Ю. Низовского, К.В. Никифорова, Е.Г. Пономаревой, И.С. Яжборовской и др.¹²

Запад, 2010; Бажанов Е. П., Бажанова Н.Е. Куда идет человечество? О тенденциях международных отношений в XXI веке. – М.: Восток-Запад, 2009; Бажанов Е. П., Бажанова Н. Е. Актуальные проблемы международных отношений. Избранные труды в трех томах. Тт. 1-3. – М.: Научная книга, 2001-2002; Воробьев В.П., Жильцов С.С., Шутов А.Д. Эволюция политики России на постсоветском пространстве. – М., 2010; Гриневецкий С.Р., Жильцов С.С., Зонн И.С. Черноморский узел. – М.: Международные отношения, 2007; Жильцов С.С., Зонн И.С. Черноморский регион: новые очертания. – М.: Изд-во МГОУ, 2010; Задохин А.Г. Глобализация и глобальные проблемы человечества: (Методол.аспект): Учеб.пособие / А.Г.Задохин, А.В.Митрофанова; ДА МИД России. Каф. вне. политики и междунар. отношений. – М.: Моск. филос. фонд, 2003.; Закаурцева Т.А. (гл. ред.). Вопросы теории и истории международных отношений. – М.: Дипломатическая академия МИД России, 2010; Закаурцева Т.А. (гл. ред.) Актуальные проблемы международных отношений вначале XXI века: Материалы 101-й научно-практической конференции молодых ученых. – М.: Восток - Запад, 2009; Зверева, Т.В. Внешняя политика современной Франции – М: Канон+, 2014; Иванов О.П. Военная сила в глобальной стратегии США, Москва: Восток-Запад, 2008; Кукарцева М.А. Рябов Е.А. «Восточное партнерство» и перспективы расширения Евросоюза // Обозреватель – Observer № 3(290). – М.: Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), 2014. С. 29 – 39; Мозель Т.Н. Балтия, Россия и Запад в поисках модели безопасности в Европе. Москва: Научная книга, 2001; Мозель Т.Н. Теоретические основы международных отношений. – М., Научная книга, 2000; XXI век: перекрестки мировой политики / Под ред. М. Неймарка. – М: Канон+, 2014; Современный мир и геополитика / Под ред. М. Неймарка. – М: Канон+, 2015; Пересыпкин О.Г. Из дальних странствий возвратись М.: Восток-Запад, 2010; Рудов Г.А. Пономарева Е.Г. Края дуги нестабильности: Балканы – Центральная Азия. – М.: Восток-Запад, 2010; Рудов Г.А. Перегрузка по-американски или попытка возврата к «новому мышлению» погорбачёвски. Мир и политика. – М: «Известия». 2010; Татаринцев В.М. Проблемы безопасности в Средиземноморье: роль НАТО и ЕС. – М.: Восток – Запад, 2009; Штоль В.В. Армия Нового мирового порядка. М.: ОГИ, 2010; Штоль В. В. Роль и место НАТО в системе европейской и международной безопасности в условиях глобализации – М.: Научная книга, 2006; Шутов А.Д. (гл. ред.) Азия и Европа. Политические исследования. – М.: ДА МИД России, 2010.

¹¹ XXI век: перекрестки мировой политики /Отв. ред. Неймарк М.А. – М: Канон+, 2014; Современный мир и геополитика /Отв. ред. Неймарк М.А. – М: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015.

¹² Вишняков Я.В. Балканы как цивилизационно-контактная зона (к постановке проблемы) // Мир и Россия на пороге XXI века: Вторые Горчаковские чтения. МГИМО МИД России (23- 24 мая 2000 г.) - М., 2001; Волков В.К. Узловые проблемы новейшей истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы / Ин-т славяноведения РАН. - М., 2000; Гуськова Е. Ю. История югославского кризиса (1990-2000). – М., 2001; Жирнов О.А., Ивлева Т.В. Косовский кризис и его последствия для мирового сообщества: научно-аналитический обзор. – М., 2002; Задохин А.Г., Низовский А.Ю. Пороховой погреб Европы. Балканские войны XX века. – М., 2000; Задохин А.Г. Конфликт в Косово. Албанский вопрос в системе международных отношений Балкан. Учебное пособие. – М: «Научная книга», 1998.; Задохин А.Г. Международные отношения на Балканах (II половина XX в.) : национализмы и конфликты. - М.: ДА МИД России, 2002.; Кандель П.Е. «Этнические партии» в странах Юго-Восточной Европы // Между сепаратизмом и автономией. Региональные и этнические партии в европейской политике. - М., 2006; Клименко З.В. Югославский кризис 1990-х гг.: этноконфессиональное измерение // Общество, политика, наука: новые перспективы. - М., 2000; Никифоров К.В. Сербская государственность в начале XXI в. // Двести лет новой сербской государственности. – СПб., 2005; Пономарева Е.Г. Политическое развитие постюгославского пространства: (внутренние и внешние факторы). - М., 2007; Пономарева Е.Г. Новые государства на Балканах. - М., МГИМО, 2010; Яжборовская И.С. Глобализация и опыт трансформации в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. – М.: Academia, 2008.

Среди трудов общего характера, принадлежащих перу сербских политологов и экспертов по международным отношениям, выделим научное издание «Элементы стратегии внешней политики Сербии: политические и экономические аспекты»¹³. В этом сборнике опубликованы материалы, которые сыграли важную роль при написании автором данной диссертации. Среди авторов - И. Вискович, Б. Милинкович, М. Делевич, И. Ладжевац, Н.А. Васич, Д. Джуканович, С. Елисавац, М. Зироевич-Фатич, В. Станчетич и И. Янев¹⁴.

В политологических исследованиях ученых Д. Джукановича и И. Ладжевац прослеживается эволюция внешней политики Республики Сербия в начале XXI века, факторы, повлиявшие на ее формирование, и факторы, определяющие сегодня приоритеты внешней политики Республики Сербия¹⁵.

При изучении взаимоотношений ЕС и стран Балканского полуострова автором были проанализированы работы специалистов из России: С.П. Глинкиной, А.Г. Задохина, Е.Г. Пономаревой, Г.А. Рудова, А.А. Язьковой и др.¹⁶ Среди европейских исследователей данной

¹³ Стојић Карановић Е., Јанковић С., ур, Елементи стратегије спољне политике Србије: Политички и економски аспект, Институт за међународну политику и привреду, Београд 2008.

¹⁴ Висковић И, Детерминанте спољне Политике Србије, Милинковић Б., Однос Србије према евроатлантским интеграцијама, Делевић М., Србија и Европска унија, Лађевац И., Основне карактеристике сарадње Србије и ЕУ 2000–2008. године, Васић Н. А., Србија између ЕУ и Неутралности, Ђукановић, Д., Спољнополитички приоритети Републике Србије у билатералним и мултилатералним односима са суседима, Јелисавац С и Зиројевић-Фатић М., Регионалне интеграције на Простору Западног Балкана са Посебним освртом На ЦЕФТА, Станчетић В, Србија и Регионална сарадња, Јанев И., Косово после проглашења независности.

¹⁵ Ђукановић Д., Лађевац И., Prioriteti spoljnopolitičke strategije Republike Srbije, в: Међународни проблеми, 2009., vol. 61, br. 3, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2009., str. 343-364.; Ђукановић, Dragan, Lađevac, Ivona, „Definisanje spoljnopolitičkih prioriteta: slučaj Crne Gore“, u: Edita Stojić-Karanović i Slobodan Janković (urs), Elementi strategije spoljne politike Srbije, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2008, str. 32-47.; Ђукановић, Dragan, „Evropska unija i Zapadni Balkan: očekivanja i iščekivanja“, Kultura polisa, god. XI, posebno izdanje, 2014.; Ђукановић, Dragan, „Zapadni Balkan 2014. - napredak u evropskim integracijama ili stagnacija?“, u: Dragan Đukanović, Aleksandar Jazić i Miloš Jončić (urs), Srbija, region i Evropska unija, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2015.; Ђукановић, Dragan, „Zapadni Balkan: od sukoba do evrointegracija“, Godišnjak Fakulteta političkih nauka 2009, Fakultet političkih nauka Univerziteta u Beogradu, godina III, broj 3, Beograd, 2009.

¹⁶ Глинкина С.П. Центральная и Восточная Европа на пути в Евросоюз // Новая и новейшая история. – 2007. - № 3; Задохин А.Г. Интеграция Балкан в Европу: проблемы и перспективы // Обозреватель-Observer. – 2005. - №4; Язькова А.А. Балканские страны и процессы трансформации НАТО // Европейская Безопасность: События, Оценки, Прогнозы. – Выпуск 11. - Март 2004; Пономарева Е.Г. Балканы как точка бифуркации международных отношений / Вестник МГИМО Университета, №1. – М.: МГИМО (У) МИД России, 2008. С. 14-24; Пономарева Е.Г. «Балканский передел» как зеркало глобализации / Обозреватель – Observer, №5. – М.: Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), 2008. С. 64-77.; Рудов Г.А. Пономарева Е.Г. Края дуги нестабильности: Балканы – Центральная Азия. – М.: Восток-Запад, 2010; Shmelev V. The Balkans:

проблематики следует отметить Дж. Батта, М. Брусиса, Р. Гропаса, Д. Дайану, Т. Джуда, К. Керими и др.¹⁷

Анализируя стратегические аспекты внешней политики Сербии, автор использовал материалы, представленные в монографии Д. Пророковича «Геополитика Сербии. Положение и перспективы в начале 21 века»¹⁸ и в аналитической разработке «Европейский компонент геополитического положения Сербии» Д. Секуловича и Л. Гиговича¹⁹.

Также отметим исследования, проведенные сербскими учеными, членами Форума по международным отношениям организации «Европейское движение в Сербии». В сборнике работ «Сербия и мир» описаны некоторые направления внешней политики страны в первые годы независимости: вопросы взаимоотношений Сербии с ЕС проанализированы Т. Мишчевич, развитие связей с Юго-Восточной Европой - Д. Джукановичем и Б. Луковац, с Российской Федерацией - Ж. Петровичем.

Комплексной работой, посвященной проблемам Балкан, является монография «Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен», подготовленная коллективом авторов Института Европы РАН: А.А. Язьковой, П.Е. Канделем, С.А. Романенко и др.²⁰

Для исследования взаимоотношений Сербии и балканских государств в контексте сближения Сербии и стран ЮВЕ с ЕС большое значение имеют также работы Т. Мишчевич и Д. Лопандича²¹.

Powder keg of Europe or Zone of Peace and Stability? A Russian Perspective // A European Balkans? – Working Paper №18 of the European Security Forum. – January 2005.

¹⁷ Batt J. Endgame in the Balkans - from fragmentation to integration // EUISS Newsletter, № 17 - January 2006; Brusis M., Thiery P. Comparing Political Governance: Southeastern Europe in a Global Perspective. – CAP Policy Research. №1. – January 2006; Daianu D. South-Eastern Europe revisited? Can economic decline be stopped? // Occasional Paper № 21. - WEU Institute for Security Studies, Paris. – October 2000; Gropas R. Integrating the Balkans in the European Union: Addressing social capital, the informal economy and regional co-operation challenges in Southeast Europe. - Athens: Hellenic Foundation for European and Foreign Policy. – 2006; Judah T. The EU must keep its promise to the Western Balkans. – Centre for European Reform, London. – July 2006.

¹⁸ Proroković D., Geopolitika, Službeni glasnik, Beograd, 2012.

¹⁹ Секуловић Д., Гиговић Љ. Европска компонента геополитичког положаја Србије, Vojno delo, Beograd, 2011.

²⁰ Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен / под ред. А.А. Язьковой. - М., 2007.

²¹ Мишчевић Т., Придруживање Европској унији, ЕСПИ, Beograd, 2005; Лопандић, Д., Кроња Ј., Регионалне иницијативе и мултилатерална сарадња на Балкану, Европи. Европски покрет, Beograd, 2010.

При изучении отношений между бывшими республиками СФРЮ автор опирался на труды таких известных российских специалистов, как В.Н. Виноградов, В.К. Волков, З.В. Клименко, Н.В. Куликова, И.И. Лещиловская, Ю.А. Писарев, Л.В. Тягуненко, Б.А. Шмелев, А.А. Язькова²². В своих исследованиях они рассматривают проблемы, которые в итоге привели к неуправляемому конфликту в СФРЮ.

Среди европейских исследователей данной проблематики следует отметить Дж. Аллкока, Н. Белофф, М.А. Оренстэйна, Л. Силбера, Т. Фридмана, Р.М. Хайдена и др.²³

Изучением сербского внешнеполитического курса и его различных аспектов в контексте евразийских интеграционных процессов занимались М. Кнежевич, Б. Крга, Ж. Будимир, Н. Вукович, М. Булатович, Ю. Хонгджун, Д. Митрович, Д. Траилович, И. Зарич, З. Петрович Пирочанац, М. Пейкович, М. Степич, Е.Г. Пономарева, Б. Кулянин, Д. Пророкович, Б. Бабич, А. Гайич. Их работы опубликованы в сборнике «Сербия и евразийское геополитическое пространство»²⁴.

²² Волков В.К. Трагедия Югославии // Новая и новейшая история. – 1994. - № 4. Он же: Этнократия – непредвиденный феномен посттоталитарного мира// Полис. - 1993. - №2; Виноградов В.Н. Об исторических корнях «горячих точек» на Балканах// Новая и новейшая история. – 1993. - № 4; Лещиловская И.И. Исторические корни югославского конфликта// Вопросы истории. -1994. - № 5; Волобуев П., Тягуненко Л. Уроки Дейтонских соглашений// Свободная мысль. - 1997. Февр. - С. 84-91; Шмелев Б.А. Причины распада СФРЮ //Балканы между прошлым и будущим. – М., 1995. Язькова А.А. Узлы потенциальных конфликтов на Балканах и в Центрально-Восточной Европе// Этнополитические конфликты в посткоммунистическом мире. Ч.1. - М., 1996. - С.4-18.

²³ Allcock J.V. Explaining Yugoslavia. – L.: Oxford Univ. Press, 2000; Beloff N. Yugoslavia: an Avoidable War. – L., 1997; Friedman T.L. Redo Dayton on Bosnia, and Do a Deal on Kosovo // Intern. Herald Tribune. – 8 Feb. 1999; Hayden R.M. Bosnia: The Contradictions of «Democracy» without Consent // East European Constitutional Rev. – 1998. – Vol. 7, № 2; Orenstein M.A. Postcommunist Welfare States // Journal of Democracy. – 2008. – Vol. 19, № 4; Silber L. Yugoslavia: Death of a Nation. – N.Y., 1997;

²⁴ Кнежевич, М., Европа к Азии – Евразия. К возможному пониманию Евразий и Евразийства; Крга, Б., Возможные основы создания евразийского геополитического пространства; Будимир, Ж., Геополитический порядок Маккиндера и евразийская интеграция; Булатович, М., Реальные проблемы Евросоюза и потеря его привлекательной мощности; Хонгджун, Ю., Продвижение отношений между Китаем и средней и восточной Европы и отношений между Китаем и Сербией с целью достижения лучшего развития; Зарич, И., Евразийская геополитическая и геостратегическая перспектива Китайской Народной Республики; Петрович Пирочанац, З., Аргументы почему Евразийский Союз вместо Европейского Союза – пример Китая; Пейкович, М., Геополитика Индии в контексте Евразии; Степич, М., Географические этно-цивилизационные Основы евразийской геополитической интеграции Сербии; Пономарева, Е.Г., Энергетическая дипломатия России как фактор евразийской интеграции (на примере Сербии); Кулянин, Б., Сербия и четыре направления русского Евразийства; Пророкович, Д., Евразийство, атлантизм и теория „столкновения цивилизаций“ на балканах; Бабич, Б., Сербия и Евразия: геоэкономический Аспект; Гайич, А., В геополитической трещине: Сербия между Европейским и Евразийским союзами; в сборнике: Степић, М., Ђурић, Ж., ур, Србија и евроазијски геополитички простор, Институт за политичке студије, Београд, 2013.

Научная новизна определяется тем, что работа представляет собой комплексное исследование, содержащее анализ европейского направления внешней политики Сербии с учетом перехода международной системы к полицентричному устройству.

Приоритетные направления внешней политики Сербии рассматриваются в развитии – показан процесс эволюции официальных подходов к главным внешнеполитическим проблемам последнего десятилетия. Приведена и обоснована периодизация внешней политики Сербии после распада биполярной системы международных отношений. Подробно изучены и систематизированы теоретические труды современных сербских ученых, посвященные анализу международных отношений и внешней политики Республики Сербия. В отличие от других исследований, посвященных этой теме, в диссертации сделан особый акцент на изучении широкой палитры мнений сербских политиков и экспертов по международной проблематике. Проведена их соответствующая систематизация, выделены доминирующие точки зрения, проанализированы различия между различными течениями сербской политической мысли. Исследуя тему, автор рассматривает основные направления европейской политики Сербии с учетом развития внутривнутриполитической ситуации в Сербии, в контексте основных задач, стоящих перед сербским руководством. Принимая во внимание то, что важное место среди них занимает проблема косовского урегулирования, автор сделал особый акцент на анализе внутривнутриполитических и внешнеполитических аспектов косовского узла противоречий.

В работе определены доминирующие тенденции в развитии сербского внешнеполитического курса в отношении Европейского союза, изучены основные проблемные узлы процесса евроинтеграции Сербии на современном этапе, а также предыстория этих отношений, исследованы этапы сближения Сербии с ЕС, а также работы сербских политологов,

посвященные взаимоотношениям Сербии с Европейским союзом. Выявлена взаимосвязь между косовским узлом противоречий и особенностями процесса сближения Сербии с Евросоюзом.

Новизна исследования заключается и в том, что подробно и детально изучены современные взаимоотношения Сербии с соседними странами. Проанализированы двусторонние отношения Белграда с так называемыми «новыми» (бывшими членами СФРЮ) и «старыми» соседями. Показаны многочисленные проблемы, разделяющие эти страны между собой, как и факторы, способствующие преодолению взаимных претензий и противоречий. Все это позволяет лучше понять особенности нестабильной международной ситуации на Балканах, а также составить представление о путях ее урегулирования.

В работе обобщен богатый фактический материал об отношениях Сербии с Россией. Проанализированы основные этапы и направления сотрудничества Сербии и России в политической, военно-политической, торгово-экономической сферах. Особое внимание уделено истории и духовно-нравственным основам взаимоотношений двух стран. Современные отношения Сербии и России показаны во всем их богатстве и многообразии. Изучены возможности и перспективы налаживания связей Сербии с интеграционными процессами, активно развивающимися на пространстве Евразии.

В представленной диссертации на защиту выносятся следующие положения:

1 В условиях формирования полицентричной мировой системы возможности Сербии отстаивать свои интересы на международной арене, прежде всего, в Европе, расширяются, чем обусловлена ее общая «политика балансирования».

2 Приоритетом внешней политики Сербии является ее стремление вступить в ЕС при продолжении дипломатической борьбы против признания

независимости автономного края Косово. Косовский вопрос во многом определяет динамику и особенности процесса вступления Сербии в ЕС.

3 Важным направлением внешней политики Сербии является развитие отношений с «новыми» и «старыми» соседями, обусловленное ее заинтересованностью в стабилизации ситуации в Балканском регионе и интересами социально-экономического развития страны.

4 В полицентричном мире Сербия уделяет особое внимание развитию политического сотрудничества и взаимовыгодных торгово-экономических связей с Россией, чему способствует сохранение нейтрального статуса Сербии и отказ присоединяться к антироссийским санкциям. Большое значение для Сербии имеет поддержка, оказанная Москвой по вопросу о непризнании одностороннего провозглашения независимости края Косово.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что в ней дается систематизированное изложение и анализ развития европейского направления внешней политики Сербии с учетом международной обстановки, меняющейся в сторону полицентричности.

Практическая значимость. С практической точки зрения диссертация может быть использована в работе МИД России и других российских структур, участвующих в реализации внешней политики России на Балканах, а также в учебном процессе и в научных исследованиях, осуществляемых в Дипломатической академии МИД России, Московском государственном институте международных отношений (МГИМО-Университет) МИД России, Российском университете дружбы народов, Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова, других вузах Российской Федерации соответствующего профиля.

Оценивая практическую значимость исследования, необходимо помнить, что у Сербии отсутствует официальная внешнеполитическая доктрина. Эта концепция все еще находится на стадии формирования, а ее научная база еще только разрабатывается и формируется. Диссертация

призвана внести вклад в дело теоретического осмысления основ внешней политики Белграда в увязке со стремительно меняющейся картиной международных отношений на европейском континенте. Выводы, сделанные автором по итогам исследования, могут в той или иной мере быть полезны при разработке сербской внешнеполитической доктрины.

Апробация диссертации. Основные теоретические положения и выводы исследования представлены на конференциях Дипломатической академии МИД России и в ряде научных статей. Три статьи автора опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура работы. Цели и задачи исследования определили структуру диссертации. Работа состоит из введения, основной части, включающей четыре главы, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложения.

ГЛАВА I. ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО ВЕКТОРА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СЕРБИИ

Основные направления внешней политики государства формируются под влиянием двух групп факторов – внешних и внутренних.

Внешние факторы представлены политическими, экономическими и военными отношениями между основными субъектами мировой политики на международной арене. Свобода действий Сербии, как и других государств мира, ограничена рамками системы международных отношений. Внешнюю политику Сербии следует рассматривать не изолированно, а в контексте определённой системы МО. Вторая группа - комплекс внутренних факторов, так как «действия национальных правительств не являются исключительно реакцией на происходящее вовне»²⁵. При этом важно учитывать, что внутренние и внешние факторы находятся в постоянной взаимосвязи.

Выделим детерминанты внешней политики Республики Сербия или, по словам опытного дипломата, бывшего посла СФРЮ в Вашингтоне, Ж. Ковачевича - «факторы, которые определяют основные цели и направления внешней политики»²⁶. Для Сербии такими факторами являются: глобальные геополитические изменения в мире и формирование новых основ международных отношений, новая международная обстановка в Юго-Восточной Европе, а также коренные изменения на политической карте региона и внутренняя ситуация в Сербии.

1.1. Основные характеристики глобальных геополитических изменений и внешняя политика Сербии

Современная полицентричная структура международных отношений характеризуется сложностью, динамикой и неопределенностью, что во

²⁵ Шмелёв Б.А., Симон М.Е. Влияние внутривнутриполитических процессов на внешнюю политику постсоветских государств (научный доклад). – М.: Институт экономики РАН, 2013. С. 6-7.

²⁶ Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., ur, Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010., str. 25.

многим определяет внешнеполитические приоритеты Республики Сербия.

В последнее десятилетие XX в. в системе международных отношений произошли изменения, которые полностью изменили ситуацию на европейском континенте. По словам профессора Дипломатической академии МИД РФ М.А. Неймарка, «динамика внешнеполитических процессов столь стремительна, что многие из них оценочно уже не вписываются в прежние концептуальные схемы... Появляются новые геополитические смыслы, выскальзывающие из матрицы привычных представлений»²⁷.

Падение Берлинской стены в 1989 г. положило начало трансформации экономической, правовой и политической систем в странах Центральной и Восточной Европы и привело к разрушению Югославии. Являясь ее государством-преемником, Сербия еще не полностью «выздоровела» от последствий радикальных изменений, которые произошли на Балканах. Эти изменения привели к укреплению политических, экономических и военных позиций США, НАТО и ЕС. В этих условиях Соединенные Штаты начали претендовать на роль единственной сверхдержавы. Заведующий Центром глобальных проблем и международных организаций ИАМП Дипломатической академии МИД РФ В.А. Орлов отмечает, что «Соединенные Штаты не смогли воспользоваться этим историческим отрезком, чтобы, проявив мудрость и дальновидность, конвертировать свое беспрецедентное влияние на ход мировых процессов в строительство новой мировой системы международных отношений, уважающей интересы многих игроков»²⁸.

Как подчеркивают ведущие российские политологи-международники Е.П. Бажанов и Н.Е. Бажанова, «после развала коммунистического блока настала очередь американцев поверить во всепобеждающую мощь своей

²⁷ Современный мир и геополитика /Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.7-8.

²⁸ Орлов, В.А. Международный режим нераспространения в начале XXI века / Современный мир и геополитика /Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.51-52.

идеологии. Вашингтон принялся за создание Pax Americana»²⁹. В 1990-е гг., несмотря на прогноз известного американского ученого Фрэнсиса Фукуямы, «конец истории» не состоялся. Победа либерально-демократического образца не привела к победе демократического мира, созданию справедливой системы свободной торговли, строительству крепких международных институтов. Наоборот, «ведущие идеи либеральной доктрины используются не в интересах мирового сообщества, а для удовлетворения интересов стран демократической зоны мира»³⁰. В своей внешней политике Запад нередко руководствуется «двойными стандартами», разделяя мир на две неравноправные части: с одной стороны, выделяют «зону демократии», с другой - «государства зла». Причем против последних допускается применение силы при игнорировании принципов коллективной безопасности и неприкосновенности границ, заложенных в Уставе Организации Объединенных Наций³¹. Е.П. и Н.Е. Бажановы отмечают, что «Америка, полагая себя бесспорным и признанным лидером «свободного мира», взяла на себя функции блюстителя порядка, приводящего в чувства «злостных нарушителей закона» - Ирак, Иран, Югославию»³². По-видимому, Югославии была предназначена роль «государства зла». Сербия, как часть бывшей Югославии, столкнулась с разрушительными последствиями изменения системы международных отношений.

США по-прежнему лидируют, но все-таки не являются «незаменимыми». Выделились и другие «центры силы», без согласия и участия которых не удастся решать важнейшие международные проблемы. Мир в середине второго десятилетия XXI-го в. находится в процессе дальнейшей эволюции в сторону полицентризма.

Вместе с тем многие проблемы, доставшиеся в наследство от прежней

²⁹ Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Диалог и столкновение цивилизаций. - М.: Весь мир, 2013. С. 24.

³⁰ Proroković, Dušan, Neoliberalni fundamentalizam i evrointegracije: primer Balkana, u: Medjunarodni problemi 2015, god. LXVI, br. 1158-1159, str. 5-17.

³¹ Там же.

³² Бажанов, Е.П. Россия между Западом и Востоком / Современный мир и геополитика /Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.18.

системы международных отношений, по-прежнему не решены. Характеризуя переходную ситуацию в мировой политике, российский ученый Э.Г. Соловьев отмечает, что стремление стран Запада к однополярности сыграло крайне дестабилизирующую роль в становящемся полицентричном мире, выражаясь в концепциях «ограниченного суверенитета», «избирательной легитимности», практики интервенционизма и т.д. Причем «имплицитно подразумевалось, что ограничения, касающиеся и суверенитета, в любом случае не будут распространяться на лидеров униполярной системы»³³.

Причину неудачи в осуществлении *Rex Americana* Е.П. и Н.Е. Бажановы видят в провалах «крестовых походов» Запада в Афганистан и Ирак и в финансово-экономическом кризисе, которые «остудили великодержавную лихорадку за океаном»³⁴. Поэтому «Соединенные Штаты, еще недавно казавшиеся непререкаемым гегемоном современного мира, надорвались и попали в тиски жесточайшего кризиса как во внутренних, так и во внешних делах. И перспективы преодоления этого кризиса весьма туманны»³⁵.

Российский ученый Э.Г. Соловьев утверждает, что «в ходе посткризисной перегруппировки сил на международной арене, целый ряд стран, среди которых Китай, Индия, Иран, Россия, оспаривают правила игры однополярного мира»³⁶ и добавляет, что «каждая из них делает это по-своему и преследует собственные цели, что осложняет процесс и переводит его в трудно управляемое русло, создает ситуацию глобальной неопределенности, когда конечный результат отнюдь не предопределен»³⁷.

В новом формирующемся полицентричном мире идет развитие региональных интеграционных процессов. Выделяются различные центры силы, вполне способные уравнивать друг друга. Заметно растет

³³ Соловьев, Э.Г. Российско-американские отношения и окончание эпохи однополярности / Современный мир и геополитика /Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С. 306.

³⁴ Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Диалог и столкновение цивилизаций. - М.: Весь мир, 2013. С. 24.

³⁵ Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Многополюсный мир. – М.: Восток-Запад, 2010. С. 18.

³⁶ Соловьев, Э.Г. Российско-американские отношения и окончание эпохи однополярности / Современный мир и геополитика /Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.308.

³⁷ Там же.

экономическая мощь государств-членов БРИКС, а именно: Бразилии, России, Индии, Китая и Южной Африки. Тем самым фиксируется новое состояние международной системы, свидетельствующее об окончании эпохи мирового господства США и их глобальной гегемонии.

Эти процессы получают определенное отражение в трудах сербских политиков и ученых. В ходе почти 25-летней дискуссии, проходящей в Сербии по вопросам внешней политики, преобладающим является мнение, по которому ее дальнейшее развитие связано с ее членством в более крупном международном интеграционном объединении. Большой интерес представляют собой выводы сербского ученого Ж. Ковачевича. Он отмечает, что Сербия вынуждена учитывать «сильное политическое, экономическое и военное положение Соединенных Штатов, НАТО и ЕС, а также все более и более очевидное стирание границ между внутренней и внешней политикой и релятивизацию принципа невмешательства во внутренние дела»³⁸. В девяностые годы прошлого века и в первые годы XXI-го, с одной стороны, Сербия вышла на международную арену в качестве «самостоятельного игрока». Но, с другой стороны, характеризуя политику Сербии, Ж. Ковачевич подчеркивает, что в современных условиях положение даже великих держав определяется в первую очередь ее способностью адаптироваться к требованиям международной системы и интегрироваться в нее³⁹.

В том же ключе Ж. Ковачевич отмечает, что новая внешняя политика Сербии должна быть «основана на рациональной и объективной оценке ситуации, в которой страна находится, и среды, к которой она принадлежит»⁴⁰. Несмотря на то, что «суверенитет как принцип, организующий международную систему, не утратил своей значимости»⁴¹,

³⁸ Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., ur, Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010, str. 26.

³⁹ Там же. С. 26.

⁴⁰ Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., ur, Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010, str. 25.

⁴¹ Конышев, В.Н. Постпозитивизм о личности безопасности: критический анализ / Современный мир и геополитика / Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.142.

членство в международном интеграционном объединении поможет Сербии лучше справиться с современными вызовами национальной безопасности, с которыми страна в одиночку не смогла бы справиться - транснациональной преступностью, незаконной миграцией населения, международным терроризмом и информационными диверсиями.

Наиболее часто в Сербии встречаются две основные точки зрения на эту проблему – политический выбор стратегического интеграционного направления страны. Одни авторы предпочитают европейскую и евро-атлантическую интеграцию, полагая, что вступление в западные структуры поможет решить переходные проблемы Сербии. Свою позицию они обуславливают «геополитическим детерминизмом». Сторонники этой точки зрения полагают, что Сербия находится в сфере интересов Европейского союза и НАТО и будет окружена ими со всех сторон в обозримом будущем⁴². Отмечается также, что соседи Сербии, в том числе страны Западных Балкан, занимают недвусмысленную позицию в этом вопросе - ни одна из них не смогла найти адекватного альтернативного решения, которое позволило бы обеспечить ожидаемый уровень внутренних экономических и социальных реформ и консолидации⁴³.

Практически все официальные стратегии и программы, принятые в Сербии с 2000 г. правительством и парламентом страны⁴⁴, имеют ярко выраженный проевропейский и в несколько меньшей степени (из-за провозглашенного «военного нейтралитета»⁴⁵) евро-атлантический характер. Такой политический выбор основан, в первую очередь, на предположении политических элит Сербии о том, что, оказавшись за пределами европейской

⁴² Đukanović D., Spoljnopolitičke orijentacije država zapadnog balkana – uporedna analiza. U: Godišnjak br. 4, Fakultet političkih nauka, 2010., str. 295-313; Međunarodni problemi, 2009, vol. 61, br. 3, str. 343-364.

⁴³ Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., ur, Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010, str.:25.

⁴⁴ „Закон о потврђивању Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране, и Републике Србије, са друге стране“, Службени гласник Републике Србије, Београд, број 83/08; „Национална стратегија Србије за притупање Србије и Црне Горе Европској унији“, Београд, 2005.

⁴⁵ Хотя Сербия провозгласила «военный нейтралитет», не стоит забывать, что все государства в регионе члены НАТО - Словения, Хорватия, Румыния и Болгария. вступили и в ЕС только после того, как стали членам НАТО.

и евро-атлантической интеграции, Сербия неизбежно окажется в самоизоляции и это приведет к распаду государства.

Представители другого политического течения - евроскептики и пророссийски настроенные сербские политики - отмечают, что Сербия не может принять евро-атлантическое будущее как нечто, не имеющее альтернативы. Они подчеркивают, что «не должны допустить ошибку и бежать за евроатлантическим поездом, который потеряли 20 лет назад, потому что он ушел, и теперь маятник качнулся в другую сторону»⁴⁶.

На современном этапе формирование внешнеполитического курса без глубокого понимания международного контекста может привести к полной геополитической изоляции Сербии. Поэтому Сербия стремится содействовать достижению «стратегического баланса» между различными центрами силы. Наряду с этим была провозглашена политика «военного нейтралитета».

В 2007 г. Сербия отказалась от атлантической интеграции и заявила о своем военном нейтралитете. Отношение Белграда к членству Сербии в НАТО было сформировано под влиянием таких фактов, как противоправные бомбардировки Сербии без решения СБ ООН 1999 г., а также под воздействием разработанного в недрах евроатлантических структур так называемого плана Ахтисаари⁴⁷. Его реализация, в частности, предусматривала предоставление Косово «контролируемой независимости»⁴⁸ под наблюдением НАТО - вопреки Уставу ООН, резолюции Совета Безопасности ООН №1244, а также Хельсинкскому Заключительному акту. Согласно приложению 11 плана Ахтисаари, НАТО должно было стать «конечным органом» власти в «независимом Косове»⁴⁹. Отклонив этот

⁴⁶ Dragojlović, N., Sretenović S. i Đukanović D., ur, Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010, str.:25.

⁴⁷ „Sveobuhvatni predlog za rešenje statusa Kosova“, UNOSEK, Већ, 2007, Режим доступа: http://www.fer.org.rs/uploads/sr/tekstovi/kosovo/tekstovi-o-kosovu/Ahtisaarijev_sveobuhvatan_predlog_serbian_final.pdf (дата обращения 29.12.2016).

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Там же.

проект, Народная скупщина приняла решение о «провозглашении военного нейтралитета Республики Сербии в отношении существующих военных союзов до возможного проведения референдума, на котором по этому вопросу было бы вынесено окончательное решение»⁵⁰.

Рассматривая вопрос о военном нейтралитете Сербии, необходимо принимать во внимание и то, что возможное вступление в НАТО полностью подорвало бы ее отношения с Россией. Очевидно, что, если Сербия станет членом альянса, она не сможет сохранить тесные связи с РФ, которые в последние годы быстро развиваются. Сербия своими внешнеполитическими действиями старается подтвердить свой нейтральный статус. Тем не менее, провозгласив военный нейтралитет, Белград вынужден учитывать, что все государства Балканского региона уже вступили в Североатлантический союз или же к этому готовятся, а также то, что принятие этих государств в ЕС было обусловлено их общей евроатлантической ориентацией. Отметим, однако, что практика так называемой «обусловленности» полностью противоречит заявленному стремлению Белграда к сохранению нейтрального статуса. В этой связи нельзя полностью исключать такой вариант развития событий, при котором для Сербии может быть сделано исключение, что соответствовало бы воле большинства сербских граждан. Так, исследование Института европейской политики, проведенное сразу после британского референдума о выходе из ЕС в июне 2016 г., показало, что 82% сербских граждан высказываются против вступления страны в НАТО, причем наименьшее число сторонников альянса среди молодежи 18-29 лет (9,8%) и пенсионеров старше 60 лет (13,2%)⁵¹.

О том, что Сербия не будет вступать в НАТО, присоединяться к

⁵⁰ Резолюция Народной скупщины о защите суверенитета, территориальной целостности и конституционного порядка Республики Сербии (26 декабря 2007 г.). Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. Т.4. М., 2011. С.295-297.

⁵¹ Institut za evropske poslove: Evropske integracije podržava dve trećine starijih građana dok im se protivi 51% mladih, NSPM, 28. jul 2016. Режим доступа: <http://www.nspm.rs/hronika/institut-za-evropske-poslove-evropske-integracije-podrzav-dve-trecine-starijih-gradjana-dok-im-se-protivi-51-mladih.html?alphabet=1> (дата обращения 29.12.2016).

антироссийским санкциям, и что стремление к евроинтеграции не направлено против России, неоднократно заявлял министр иностранных дел Сербии Ивица Дачич: «Мы не будем присоединяться к санкциям или каким-то мерам в отношении России. Мы, как вы знаете, не намерены стать членом НАТО. Наш парламент, Скупщина, проголосовал за декларацию о военной нейтральности. То есть мы не нейтральная страна, но у нас есть политика военной нейтральности»⁵². Со своей стороны, и в России политики и эксперты заявляют о возможности конструктивного сотрудничества с балканскими странами, сохраняющими нейтралитет. Речь идет не только о Сербии, но и о Македонии, а также Боснии и Герцеговины. Об этом, в частности, свидетельствует заявление, сделанное в 2016 г. заместителем председателя Государственной Думы РФ Сергеем Железняком, в котором отмечает, что балканские страны могли бы совместно разработать «военную систему нейтралитета», которую бы поддерживала Российская Федерация⁵³. Депутат также отмечает, что Сербия «последовательно проводит политику военного нейтралитета» и что «твердая позиция Сербии в этом вопросе способствует развитию региональной инициативы формирования геополитического пространства военно-нейтральных суверенных государств с участием самой Сербии, Черногории, Македонии, Боснии и Герцеговины, именуемой на Балканах как Б4»⁵⁴.

Такого рода система нейтралитета Сербии позволит стране удачно развиваться в условиях полицентричной системы международных отношений. Как подчеркивает сербский эксперт С. Стоянович, «именно плюрализм, а не однонаправленность во внешней политике и в сфере безопасности может дать «разумную силу» небольшой стране вроде

⁵² Глава МИД Сербии заявил, что страна не присоединится к санкциям против России. Russia Today, 12 декабря 2016. Режим доступа: <https://ru.rt.com/7b6p> (дата обращения 29.12.2016).

⁵³ Русская система военной нейтральности для стран на Балканах. Режим доступа: <http://serbialife.ru/serbskie-novosti/russkaya-sistema-voennoj-nejtralnosti-dlya-stran-na-balkanakh> (дата обращения 29.12.2016).

⁵⁴ Там же.

Сербии»⁵⁵.

Вопрос об окончательном выборе Сербии между «политикой уравнивания» или стратегической ориентацией на Запад или Восток остается открытым. Однако не вызывает сомнения тот факт, что путь в Евросоюз и, тем более, в НАТО для Сербии не является безальтернативным, и необходимо вырабатывать разнообразные формы интеграционного взаимодействия не только с ЕС, но и с ЕАЭС.

1.2. Влияние новой политико-экономической ситуации в Юго-Восточной Европе на внешнюю политику Сербии

Современная ситуация в Балканском регионе коренным образом отличается от существовавшей там до окончания холодной войны. В прошлом балканские страны были разделены на два блока: Болгария и Румыния являлись членами Варшавского договора, Греция и Турция - НАТО, тогда как Албания находилась в полной изоляции, а Югославия была влиятельным членом Движения неприсоединения. Республика Сербия продолжает настаивать на своем военном нейтралитете, тогда как все балканские страны определяют свое членство в НАТО как важную внешнеполитическую цель⁵⁶. Входившие в состав бывшей Югославии Словения и Хорватия являются членами Европейского союза, как и старые балканские соседи Сербии – Румыния и Болгария. Другие страны региона имеют статус кандидата, либо участвуют в процессе стабилизации и ассоциации с ЕС. Все вышеупомянутые государства, за исключением Сербии, - члены НАТО и только после того, как стали членами альянса вступили в ЕС.

За пару последних десятилетий правительства всех стран региона,

⁵⁵ Светозар Стоянович: Великобритания Сербии не следует вступать в НАТО Сербии нужно сохранять свой военный нейтралитет и наводить мосты между странами, а не стремиться в НАТО. The Guardian, 04.02.2010. Режим доступа: <http://inosmi.ru/europe/20100204/157990843.html> (дата обращения 29.12.2016).

⁵⁶ Đukanović D., Spoljnopolitičke orijentacije država zapadnog balkana – uporedna analiza. U: Godišnjak br. 4, Fakultet političkih nauka, 2010., str. 295-313; Međunarodni problemi, 2009, vol. 61, br. 3, str. 343-364

провозглашали одну и ту же цель – интеграцию в ЕС. Вместе с тем, Евросоюз в своем развитии сталкивается с определенными трудностями. Их первые признаки обозначились в начале нового века, когда ЕС начал подготовку к беспрецедентному расширению своих рядов⁵⁷. После того, как в Евросоюз вступили сразу 12 новых членов (2004-2007 гг.), в большинстве своем из числа бывших стран так называемого «восточного» блока, процесс выработки и принятия общих решений в ЕС был существенно осложнен. Изменения, введенные Лиссабонским договором (2009 г.), не помогли существенно упростить и решить эту основную для успешного функционирования ЕС проблему, что сказывается на общем состоянии европейского интеграционного объединения. В этих условиях вновь стало очевидно, что, как отмечают ведущие российские ученые Е.П.Бажанов и Н.Е.Бажанова, «...страны ЕС не горят желанием расставаться и с суверенитетом, и с национальной идентификацией. Такой настрой, а также незабытые исторические обиды и нынешнее различие в интересах по многим вопросам вряд ли позволят европейцам слиться в полноценное единое государство с четким набором геополитических устремлений»⁵⁸. Как подчеркивают Бажановы, «по целому ряду веских причин интеграция продолжится, но превратиться в стопроцентную «сверхдержаву», с единым суверенитетом, идеологией и геополитикой, в обозримой перспективе у Европы не получится»⁵⁹.

Новыми вызовами для позитивного поступательного развития евроинтеграции стали финансово-экономический кризис 2008 г.⁶⁰, а также беспрецедентный всплеск терроризма в Европе в 2015 г., обострение

⁵⁷ Зверева Т.В. Внешняя политика современной Франции. М., 2014. С.23-28.

⁵⁸ Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Куда идет человечество? О тенденциях международных отношений в XXI веке. М., 2009. С.20.

⁵⁹ Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Многополюсный мир. М., 2010. С.141.

⁶⁰ Зверева Т.В. Будущее еврозоны. Как будут выбираться из кризиса страны Европейского союза? Мир и политика. 2012. № 10.

миграционного кризиса⁶¹ и, наконец, результаты референдума по вопросу пребывания Великобритании в Евросоюзе, состоявшегося в июне 2016 г. Перспектива так называемого «Брексита» усиливает позиции евроскептиков во всех странах-членах ЕС, а также оказывает определенное влияние на общественное мнение соседних с Евросоюзом стран, где также нарастают антиевропейские настроения. Так, в Сербии евроскептики прямо заявили о том, что, приняв решение о Брексите, англичане «вонзили деревянный кол в сердце мертвеца, имя которому Европейский союз»⁶². Хотя выход Британии из ЕС, скорее всего, не сможет вызвать цепную реакцию, тем не менее, как считает программный директор Валдайского клуба Д.В. Сулов, «общим трендом станет усиление разноскоростной интеграции. Выделится костяк континентальных западноевропейских стран, где степень интеграции будет максимальной, и будет периферия, где она будет различной»⁶³.

Необходимо подчеркнуть, что официальные представители Сербии выразили свою приверженность идее евроинтеграции, несмотря на неопределенность, которая окружает ЕС после Брексита⁶⁴. Вместе с тем очевидно, что дезинтеграционные тенденции, наметившиеся в последнее время в развитии ЕС, могут оказать влияние и на процесс дальнейшего сближения Сербии с Евросоюзом, несмотря на декларируемую приверженность Белграда идее вступления в ЕС.

Важно также отметить, что в последние годы отношения ЕС с балканскими странами характеризуются так называемой «усталостью от расширения»⁶⁵. Как отмечает сербский политолог Ясминка Симич, «усталость» вызвана преждевременным присоединением Румынии и

⁶¹ Зверева Т.В. Миграционный кризис: «тихий развал» Евросоюза или новый этап в развитии интеграции? Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2015, №4(2).

⁶² Балканские правые популисты злорадствуют над Брекситом, 28 Июнь 2016. Режим доступа: <https://ru.globalvoices.org/2016/06/28/50737/> (дата обращения 29.12.2016).

⁶³ Геворг Мирзаян: Опять Европа разных скоростей. «Expert Online», 2016 Режим доступа: <http://expert.ru/2016/06/28/opyat-evropa-raznyih-skorostej/> (дата обращения 29.12.2016).

⁶⁴ REAKCIJE IZ SRBIJE O BREGZITU Šešelj: Glogov kolac u srce EU; Dačić: Mi nastavljamo evropski put. Tanjug, 24. 06. 2016. Режим доступа: <http://www.blic.rs/vesti/politika/reakcije-iz-srbije-o-bregzitu-seselj-glogov-kolac-u-srce-eu-dacic-mi-nastavljamo/d6fs8xb> (дата обращения 29.12.2016).

⁶⁵ Simić, Jasminka, Evropska unija i nove mogućnosti Zapadnog Balkana, u: Medjunarodni problemi 2015, God. LXVI, br. 1158-1159, str. 89-104.

Болгарии (2007), затем институциональным и политическим кризисом в ЕС во время принятия Лиссабонского договора (2009 г.) и результатами глобального экономического кризиса. Ситуация осложняется из-за нерешенных политических вопросов на Балканах, таких как одностороннее провозглашение независимости Косово (2008 г.), имплементация Брюссельского соглашения (2013 г.) и политическая напряженность в Республике Македонии (2015 г.)⁶⁶.

Эксперты, как и простые граждане балканских стран, по-разному оценивают результаты интеграции в ЕС государств региона. На одном полюсе находятся те, кто считают политику расширения Евросоюза успешной. Для них процесс вступления в ЕС оказался эффективным мобилизующим фактором, способствуя стабилизации и проведению реформ на Западных Балканах. Сторонники этой точки зрения указывают на то, что европейская перспектива поощряет политические и экономические реформы, трансформацию общества и открывает новые возможности для граждан и бизнеса новых государств-членов. Для этих политологов характерна высокая оценка финансовых инструментов ЕС, применяемых в ходе подготовки к вступлению, а также ожидания, что расширение Европейского союза принесет взаимную выгоду⁶⁷.

На другом полюсе находятся те, кто утверждает, что именно на Балканах впервые применен механизм принудительного крушения отдельных стран. Они считают, что «гуманитарная интервенция» НАТО на Балканах была проведена не с целью стабилизации региона, а главным образом для того, чтобы оправдать существование альянса в новых условиях постбиполярного мира, когда, казалось бы, военные блоки должны были бы навсегда исчезнуть с карты мира. При этом театр военных действий «удачно» оказался вне территории стран-членов НАТО. Сторонники этой точки зрения

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Там же.

также отмечают появление новых опасных акцентов во внешней политике Германии, которая впервые после окончания Второй мировой войны использовала свои вооруженные силы за пределами своей территории – в сербском крае Косово и Метохии. Развивая эту мысль, сербский эксперт А. Гайич отмечает, что нейтральная не входившая в военные блоки область бывшей Югославии стала полигоном для постмодернистского, неокOLONИАЛЬНОГО эксперимента, обернувшегося «крупным геополитическим выигрышем» для США и НАТО впервые после окончания холодной войны⁶⁸. Эксперты этой группы дают низкую оценку процессу евро-атлантической интеграции и не считают ее безальтернативной. По словам научного сотрудника белградского Института политических исследований З. Милошевича «вступить в ЕС на условиях Брюсселя - самоубийство для Сербии»⁶⁹.

Сербия находится в незавидном положении, прежде всего, из-за объективных трудностей, пытаясь сдерживать процесс фрагментации своей территории и в тоже время двигаясь в сторону полноправного членства в ЕС. По сути, Сербия политически связала себя обязательствами по отношению к ЕС, который в военном и политическом смысле и привел ее к этому незавидному положению.

Вместе с тем, хотя влияние России на Балканах и в Сербии не так сильно, как влияние США и ЕС, тем не менее, оно становится все сильнее. Это дает возможность Сербии проводить в жизнь более независимую и стратегически более сбалансированную внешнеполитическую линию. Так,

⁶⁸ Гайич, А., В Геополитической трещине: Сербия между европейским и евразийским союзами, в сборнике: Степић, М., Ђурић, Ж., ур, Србија и евроазијски геополитички простор, Институт за политичке студије, Београд, 2013, стр. 429.

⁶⁹ Милошевич утверждает, что «вступление Сербии в ЕС станет катастрофой для сербского народа». Такое заявление он обосновал на том, что, как он считает: «политика ЕС расколола сербскую нацию, и состояние раскола поддерживается. Сербь, составляющие основу Боснии и Герцеговины, не имеют права на самоопределение и воссоединение с Сербией. Албанцы в Косово и Метохии (я настаиваю на таком именовании края) - напротив, обладают таким правом. Черногорию - бывшую территорией Сербии, при поддержке агрессивной пропаганды в СМИ и денежных вливаний Запада, удалось отсоединить, и теперь это независимое государство. Перед этим сербы были изгнаны из Хорватии, где составляли 26% населения (сейчас - 2%) и никто в ЕС не вступился за этих людей». Милошевич, З., «Вступление Сербии в ЕС станет самоубийством для страны и катастрофой для сербского народа», интервью, ИА Регнум, 16.10.2013 г. Режим доступа: <http://regnum.ru/news/1720158.html> (дата обращения 29.12.2016).

президенты России и Сербии В.В. Путин и Томислав Николич подписали 24 мая 2013 г. в Сочи Декларацию о стратегическом партнерстве между двумя странами. Этот документ охватывает все сферы двусторонних взаимодействий, включая политику, экономику, культуру, науку, технику и образование. Стратегическое партнерство России и Сербии предусматривает развитие широкомасштабного сотрудничества по двусторонним, региональным и международным вопросам, что поможет Сербии укрепить свои позиции в Европе и в мире, а также усилить свою роль в Балканском регионе.

1.3. Внутривнутриполитические факторы и европейская политика Сербии

На внешнеполитическое положение Республики Сербия влияет ряд внутренних факторов: кризис материальных и нематериальных внешнеполитических ресурсов, проблемы, связанные с экономическими реформами, негативное наследие, возникшее с распадом Югославии, отсутствие консенсуса вокруг территориальной целостности страны и урегулирования вопроса Косово, отсутствие согласия по вопросу о выборе стратегической ориентации внешней политики, проблема институциональной неопределенности: не ясно, где и кем действительно формируется внешняя политика Сербии.

Экономический, политический, демографический, военный потенциал Сербии несопоставим с теми возможностями, которыми прежде обладала Югославия. Площадь Сербии составляет всего лишь 0,16% от площади Евразии, ее население - 0,18%, а ВВП 0,18% от ВВП Евразии⁷⁰.

В этом смысле можно говорить о полном кризисе сербских внешнеполитических ресурсов. Кризис касается как материальных, так и нематериальных внешнеполитических ресурсов. В сфере материальных

⁷⁰ Степић, М., Ђурић, Ж., ур, Србија и евроазијски геополитички простор, Институт за политичке студије, Београд, 2013, стр. 9-12.

ресурсов существуют следующие проблемы: уменьшение и фрагментация территории (географический ресурс), значительное уменьшение численности населения (демографический ресурс), ухудшение уровня жизни (экономический ресурс), низкий уровень обороноспособности (военный ресурс)⁷¹.

С нематериальными ресурсами ситуация не лучше: Сербия все еще не стала эффективным государством, не создано полноценной системы выработки внешнеполитических решений (политический ресурс), консенсус в обществе по внешнеполитическим вопросам Сербии не достигнут (социальный ресурс), а также существуют принципиальные проблемы, связанные с репутационным, идеологическим, культурным, информационным, научным, научно-техническим и образовательным ресурсами.

На экономике Сербии неблагоприятно сказались экономические санкции, введенные ООН в 1992—1995 гг., война начала 90-х годов прошлого века, разрушение инфраструктуры и промышленности в ходе воздушной атаки НАТО в 1999 г.

Главная проблема экономики — сохранение высокого уровня безработицы⁷². В Сербии в IV квартале 2015 г., зафиксировано 17,9% безработных, но это только те, кто зарегистрирован в Национальной службе трудоустройства (НСТ). Перед страной стоят следующие экономические

⁷¹ Для того, чтобы понять в каком состоянии находится и какие перспективы развития существуют у Армии Сербии, обратимся к высказываниям сербского военного аналитика М. Лазанского. Он, в частности, задается следующими вопросами: «Сможет ли Сербия, опираясь на свою военную мощь, противостоять политическому, экономическому и прочему давлению извне? Куда делись 800 танков Т-55, которыми Сербия располагала на момент завершения агрессии НАТО в 1999 г.? Кто все эти танки поставил гнить в полях 15 лет для того, чтобы сейчас они превратились в обычный металлолом? Кто в свое время приводил в министерство обороны Сербии иностранных генералов в качестве советников? Почему правительство отправило на пенсию практически всех генералов - блестящих боевых командиров войны 1999 г.? Почему расформированы армии, являвшиеся крупнейшими самостоятельными стратегическими формированиями? Почему сейчас вооруженные силы Сербии насчитывают всего 28150 бойцов, из них в сухопутных войсках - 13 250 человек, что, по сути, по западным меркам всего лишь одна дивизия?». Больше всего настораживает тот факт, что, со слов аналитика, «ситуацию в армии нельзя исправить за короткое время», так как «специфика строительства современной армии в том, что создатель качественно новых вооруженных сил может увидеть конкретные результаты своего труда только через 10-15 лет». Miroslav Lazanski: Doktrina ministra Gašića. Политика, 08.03.2015. Режим доступа: <http://www.politika.rs/sr/clanak/321101/Pogledi/Doktrina-ministra-Gasica> (дата обращения 29.12.2016).

⁷² Режим доступа: <http://webrzs.stat.gov.rs/WebSite/Public/PageView.aspx?pKey=2> (дата обращения 29.12.2016).

задачи: создание стимулирующего инвестиционного климата, развитие инфраструктуры, повышение конкурентоспособности экономики, развитие и расширение экспортного потенциала, развитие инновационных мощностей и модернизация промышленности, открытие новых рабочих мест и реформа общественного сектора⁷³.

Другие важные проблемы возникли в результате распада Югославии. Более двух миллионов сербов помимо своей воли оказались за пределами своего национального государства⁷⁴, тогда как сотни тысяч сербов, изгнанных из бывших югославских республик, наоборот, были перемещены в Сербию⁷⁵.

Выделим также отсутствие национального консенсуса по вопросу о важных национальных интересах, таких, как территориальная целостность страны, точнее вопрос урегулирования статуса сербского края Косово. Согласно конституции Сербии, край Косово и Метохия является неотъемлемой частью территории Республики Сербия и имеет статус действующей автономии в пределах суверенного государства Республики Сербия⁷⁶. Из этого статуса вытекают конституционные обязательства всех государственных органов Сербии по отношению к краю. Они должны поддерживать и защищать государственные интересы Сербии в крае Косово и Метохии. Тем не менее, многие высокопоставленные государственные деятели позволяют в своих заявлениях отказываться от суверенитета этой государственной территории. Так, например, в марте 2013 г. бывший премьер-министр Республики Сербия Ивица Дачич заявил следующее: «Я убежден, что наилучшее решение — поделить Косово. Вопрос в том, примут ли эту идею албанцы и международное сообщество»⁷⁷.

⁷³ Хозяйственная палата Сербии. Режим доступа: <http://www.pks.rs/Predstavnistva.aspx?id=7&t=15&jid=7> (дата обращения 29.12.2016).

⁷⁴ Đukanović, D., *Položaj Srba u postjugoslovenskim državama*, Nova srpska politička misao, godina XV, broj 3–4, Beograd, 2007, str. 367–378.

⁷⁵ Влада Републике Србије. Режим доступа: <http://www.srbija.gov.rs/pages/article.php?id=61> (дата обращения 29.12.2016).

⁷⁶ Ustav Republike Srbije, Službeni glasnik Republike Srbije, godina LXII, broj 98, Beograd, 2006, preambula.

⁷⁷ «Косово могут признать по частям. Сербия готова поделить мятежную провинцию». Режим доступа:

В крае Косово и Метохии сербско-албанский антагонизм обострился после прихода к власти в Сербии Слободана Милошевича в 1988 г. В 1989 г. в Сербии состоялся референдум, утвердивший новую конституцию, которая урезала автономию края. В ответ начались массовые акции протеста. В 1990 г. в Косове было введено чрезвычайное положение. Сепаратистские стремления среди албанцев возрастали и в 1991 г. была провозглашена так называемая «Республика Косово». Началось создание вооружённых формирований сепаратистов, которые в 1996 г. были объединены в так называемую «Армию освобождения Косова» (АОК) - албанскую террористическую и преступную организацию, борющуюся за независимость Косово, а также за превращение края в моноэтническую территориальную единицу. В крае развернулась партизанско-террористическая война, жертвами которой стали сотни мирных граждан и военных. Первоначально борьбу с сепаратистами вели лишь полицейские подразделения, но в 1998 г. в военные действия вступила югославская армия. Албанскими боевиками были разрушены многие памятники православной культуры, изгнано и уничтожено несколько десятков тысяч сербов. В 1998 г. НАТО была готова к нападению на СРЮ и на протяжении всего года усиливала давление на Сербию. Альянс продолжал поддерживать косовских сепаратистов, и в 1999 г. пригрозил Белграду авиационными ударами в случае, если Белград продолжит отказываться от переговоров с представителями края. В ходе подготовки НАТО к агрессии против СРЮ, в Рамбуйе в марте 1999 г., проходила мирная конференция по Косово. Как отмечают российские ученые А.Г. Задохин и А.Ю. Низовский, «не дожидаясь формального завершения переговоров, американцы приступили к непосредственной подготовке операции по бомбардировке Югославии, а 24

<http://www.kommersant.ru/doc-y/1986266#t98369141> (дата обращения 29.12.2016). Дачич также заявил: «Лгали, что Косово наше и это даже закреплено в Конституции. Сегодня эта самая Конституция нам ничуть не помогает. Президент Сербии не может приехать в Косово, председатель Правительства не может, ни министры, ни полиция, ни армия». Дачич И., Ђинђић је српска прича, авторски текст в журнале: НИИ, номер 3245, Београд, 07.03.2013.

марта 1999 г. началась агрессия НАТО против суверенной Союзной Республики Югославия»⁷⁸.

Таким образом, в 1999 г. в военные действия на территории Югославии вмешался Североатлантический альянс, чьим массированным бомбардировкам были подвергнуты не только военные объекты, но и мирные граждане. Профессор ДА МИД РФ А. Г. Задохин охарактеризовал военную операцию НАТО против Югославии как «войну нового поколения»⁷⁹, чьи «бомбовые и ракетные удары военных подразделений НАТО были направлены не только, как было заявлено, против югославских вооруженных сил, находившихся в Косово, но имели своей целью уничтожение инфраструктуры суверенного государства... Были разрушены железнодорожные мосты и мосты через Дунай, электростанции, нефтеперерабатывающие заводы и нефтехранилища, перерезаны нефтепроводы из других стран, а также уничтожены некоторые здания ключевых государственных учреждений Югославии, в том числе радио и телецентры»⁸⁰. В результате сербское правительство было вынуждено согласиться на ввод в Косово контингента НАТО – «KFOR»⁸¹ и на переход края под управление ООН, что и было осуществлено на основании резолюции СБ ООН № 1244 от 10 июня 1999 г.

Как отмечает Профессор ДА МИД РФ А. Г. Задохин, в Косово сложилась тупиковая ситуация после того, как НАТО, используя силу, фактически вывело Косово из-под юрисдикции Белграда и встало на сторону наиболее агрессивного и радикального крыла косовских албанцев, тем самым поддержав их устремление выйти из состава Югославии⁸². В итоге край Косово и Метохия с 1999 г. находится под протекторатом ООН и властями Сербии не управляется, находясь под контролем косовских албанцев. По

⁷⁸ Задохин А. Г., Низовский А. Ю. Пороховой погреб Европы. — М.: Вече, 2000. С.336.

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ Там же..

⁸¹ KFOR (англ. Kosovo Force). В официальных документах ООН на русском языке именуется «СДК» («Силы для Косово»)

⁸² Задохин А. Г., Низовский А. Ю. Пороховой погреб Европы. — М.: Вече, 2000. С.324.

словам М. Црнобрня, в Косово «нет ни одного признака сербского суверенитета. Там нет сербского суда, армии, полиции, таможни, или почтового отделения»⁸³. Верховным политическим авторитетом и центром силы в Косово де-факто является военная структура НАТО⁸⁴. Институты временного местного самоуправления, в которых албанцы составляют большинство, в одностороннем порядке провозгласили независимость края 17 февраля 2008 г., которую признали около 100 государств-членов ООН⁸⁵. Сербия отказалась признать суверенитет края. Эти факты позволили известному британскому журналисту, учёному и писателю Дж. Лафлэнду назвать суверенитет Косово фикцией. Исследователь, в частности, отмечает, что «реальной властью здесь обладают еэсовские чиновники, которые сидят на штыках натовских войск»⁸⁶.

Оценивая сложившуюся ситуацию, редактор издания «Новая сербская политическая мысль» Джордж Вукадинович отмечает, что краем Косово «управляет группа бывших организаторов и лидеров террористической АОК⁸⁷, тесно связанной с мафией. Именно АОК «сделала территорию провинции одним из мест преступной деятельности»⁸⁸. В результате Косово «вносит существенный вклад в дестабилизацию и криминализацию всего балканского региона, непосредственно угрожает жизни и безопасности

⁸³ Црнобрня М., Сербия и Европейский союз— Перспективы 2010 г., Квартальный выпуск журнала «Международные отношения» Выпуск 1, номер 2 (Лето 2010/2), стр.2.

⁸⁴ Такая роль НАТО в Косово, мягко говоря сомнительна. Как утверждает российский специалист в области международных организаций В.Н. Федоров «Североатлантический альянс не является региональной организацией по смыслу Главы VIII Устава ООН и находится вне системы органов ООН. В силу своей природы, как военно-политического блока, НАТО не способно выполнять широкий спектр миротворческих задач, связанных, например, с превентивной дипломатией, поощрением к миру, миростроительством и т.д. НАТО не в состоянии играть и какую-либо легитимизирующую роль при проведении своих военных акций. Практически отсутствует и международно-правовая основа претензий НАТО на осуществление миротворческих функций за пределами ответственности блока».

Федоров В.Н. Организация Объединенных Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке. - М.: Логос, 2005. С. 554.

⁸⁵ По данным сайта МИД так называемой «Республики Косово», таких государств 108. Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20160123055037/http://www.mfa-ks.net/?page=2,33>.

⁸⁶ Пономарева, Е.Г., Рудов, Г.А. "Принцип домино". Мировая политика на рубеже веков. Монография / Е.Г. Пономарева, Г.А. Рудов. - М.: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2016. С.193.

⁸⁷ Так называемая «Армия освобождения Косова».

⁸⁸ Политик и журналист Мойзес Наим называет Косово «мафиозным государством», в котором структуры власти обвинялись в причастности к торговле героином и человеческими органами. Naím, Moisés, «Mafia States. Organized Crime Takes Office», Foreign Affairs, May/June 2012., Режим доступа: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2012-04-20/mafia-states> (дата обращения 29.12.2016).

лояльных граждан в провинциальных районах Республики Сербия»⁸⁹. С ним согласна и Е.Г. Пономарева, которая отмечает, что «не с 2008 г., а сразу после устранения в Косово и Метохии власти Сербии в 1999 г., этот край превратился в настоящий рай для наркоперевозчиков и иных мафиозных структур»⁹⁰. Со своей стороны Дж. Вукадинович идентифицирует проблему Косово и Метохии как «величайший вызов безопасности Республики Сербия», а также как «прямую угрозу её конституционному и правовому порядку»⁹¹. Вукадинович критикует одностороннее изменение границ Сербии и преступную деятельность косовских террористических групп⁹².

Другим внутренним фактором, влияющим на внешнеполитическое положение Сербии, является то, что вопрос выбора стратегической ориентации страны до сих пор не решен. В начале XXI в. стратегическая внешнеполитическая направленность на членство в ЕС казалась безальтернативной. Однако 16 лет спустя стало понятно, что необходимо участвовать не только в западных интеграционных проектах, но и развивать восточный вектор сербской внешней политики.

Как правило, в основе основных внешнеполитических решений того или иного государства лежит одобренная обществом и потому легитимизованная внешнеполитическая стратегия. Такая стратегия, в частности, предполагает «выбор в пользу некоторых основных целей, строение иерархической системы целей, а также определение соответствующих инструментов для достижения этих целей»⁹³. Отметим, что такая стратегия внешней политики Сербии в качестве единой политической платформы фактически не существует. Как считает сербский исследователь И. Новакович, принятие внешнеполитической стратегии на данный момент

⁸⁹ Там же.

⁹⁰ Пономарева, Е.Г., Рудов, Г.А. "Принцип домино". Мировая политика на рубеже веков. Монография / Е.Г. Пономарева, Г.А. Рудов. - М.: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2016. С.193.

⁹¹ Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Urednici Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010, str.:58.

⁹² Там же.

⁹³ Висковић, Иво, „Елементи стратегије спољне политике Србије - Политички и економски аспекти“, конференција, 28-29. маја 2008. Према транскрипту аудио-снимка тока конференције.

может создать трудности для властей Сербии, так как вопросы внешней политики особенно важны. «О возможных трудностях свидетельствует судьба нескольких правительств», - отмечает политолог⁹⁴. Основной характеристикой внешней политики Сербии всего периода с 1992 по 2016 годы является полное отсутствие ясной стратегии⁹⁵.

К внутренним детерминантам надо добавить и проблему институционального характера – не ясно, кто определяет внешнюю политику Сербии. Как подчеркивает известный сербский дипломат, бывший министр иностранных дел СФРЮ Мирко Тепавац, кризис сербской внешнеполитической ориентации носит концептуальный характер, что усугубляется его «хронической институциональной неопределенностью». Ключевыми являются вопросы о том, «где сегодня действительно формируется внешняя политика Сербии и кто за нее отвечает: президент республики, правительство или партия, к которой «принадлежит» министр иностранных дел».⁹⁶ Как подчеркивает Д. Джуканович, «в отличие от большинства государств-членов Европейского союза и стран Западных Балкан⁹⁷, у Сербии нет ясной стратегии внешней политики, что оставляет возможность политикам, находящимся у власти, время от времени переосмысливать и пересматривать ее приоритеты и задачи⁹⁸. В этих условиях политические деятели, реализующие внешнюю политику страны на практике, «полагаются на ежедневную оценку международной обстановки и

⁹⁴ Novaković, Igor, *Od četiri stuba spoljne politike do evropskih integracija: postoji li volja za strateško usmerenje spoljne politike Srbije?*, ISAC Fond, Beograd 2013., str. 18.

⁹⁵ Несмотря на то, что стратегии внешней политики не существует, государственные учреждения приняли другие важные стратегические и программные документы с элементами внешнеполитической стратегии: Стратегия обороны Республики Сербия и Стратегия национальной безопасности Республики Сербии (2009 г.), Национальная стратегия Сербии и Черногории для вступления в ЕС, Декларация о защите национального суверенитета и территориальной целостности Республики Сербии (2007 г.), Резолюцию о присоединении ЕС Национального Собрания РС ЕС (2004 г.) Novaković, Igor, *Od četiri stuba spoljne politike do evropskih integracija: postoji li volja za strateško usmerenje spoljne politike Srbije?*, ISAC Fond, Beograd 2013., str. 19.

⁹⁶ Тепавац М., "Slika vremena" u: *Srbija i svet*, zbornik, ur., Erdeljan B., Beograd, EPuS 2010, str.: 9.

⁹⁷ Следует напомнить, что в своих собственных внешнеполитических документах и руководящих принципах, почти все страны Западных Балкан выбрали какой-то вид стратегического партнерства с Соединенными Штатами, а также в качестве приоритета подчеркнули членство в Европейском союзе и Организации Североатлантического договора (НАТО).

⁹⁸ Петровић, Драган, Букановић, Драган, *Стубови спољне политике Србије - ЕУ, Русија, САД, и Кина*, Институт за међународну политику и привреду, Београд, 2012., стр. 187.

анализ представляющихся возможностей и, в меньшей степени на стратегическое позиционирование государства в региональных, европейских и глобальных рамках»⁹⁹.

В целом отсутствие внешнеполитической стратегии и четко определенной институциональной основы формирования внешней политики страны - крайне неблагоприятные для дальнейшего развития Сербии факторы. В обществе не сложился консенсус по ключевым вопросам сербской внешней политики: о взаимоотношениях с новыми соседями Сербии, о темпах интеграции страны в ЕС, о сотрудничестве с НАТО по программе «Партнерство ради мира» и, наконец, о масштабах и характере взаимодействия Сербии с Российской Федерацией.

Сербия находится в процессе определения иерархии приоритетов своей внешней политики с учетом ее геополитического положения, численности населения, перспектив экономического развития, рисков для безопасности. Преобладает мнение, что в этой области до сих пор не достигнут политический консенсус.

Причины такой ситуации можно найти в трагической истории государства, которое в XX в. неоднократно оказывалось на грани распада. В последнее десятилетие XX в. во время военного конфликта на территории Югославии Сербия оказалась в международной изоляции: против неё были введены санкции¹⁰⁰. После окончания войны в бывшей Югославии режим

⁹⁹ Там же.

¹⁰⁰ Резолюции Совбеза ООН 757, 787 и 820 привели к прекращению торговых отношений с Югославией, к замораживанию югославских валютных фондов за границей, во многих странах закрылись югославские посольства и консульства, полностью был запрещен транзит нефти и нефтепродуктов, угля, оборудования для энергетики, железа, также запрещался транзит товаров по Дунаю и т.д.

Резолюция 757. Положение в бывшей Югославии Совет безопасности ООН. Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/012/64/IMG/NR001264.pdf?OpenElement> (дата обращения 29.12.2016).

Резолюция 787. Положение в Боснии и Герцеговине Совет безопасности ООН. Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N92/723/05/IMG/N9272305.pdf?OpenElement> (дата обращения 29.12.2016).

Резолюция 820. Ситуация в Республике Боснии и Герцеговине. Совбез ООН. Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/222/99/IMG/N9322299.pdf?OpenElement> (дата обращения 29.12.2016).

санкций был смягчен, однако в 1998—1999 гг. Сербия вновь оказалась в изоляции и стала мишенью для воздушных ударов стран НАТО.

США и страны Евросоюза возобновили сотрудничество с Сербией только после свержения президента Слободана Милошевича (2000 г.). С приходом к власти Воислава Коштуницы приоритетами внешней политики Сербии стало преодоление изоляции, которая длилась почти 10 лет, активное участие в реинтеграции в международное сообщество, а также развитие регионального сотрудничества. Был сделан упор на развитие западного вектора внешнеполитической ориентации страны и решительно взят курс на евроатлантическую интеграцию, основой которого является прозападные взгляды сербских политиков разного уровня власти»¹⁰¹. Соответственно, в начале третьего тысячелетия стране не удалось сбалансировать свой внешнеполитический курс и сформировать взаимовыгодные отношения со всеми без исключения мощными факторами мировой политики.

Выбор стратегического партнера - «своего рода хождение по «тонкой линии», где малейший неверный шаг может иметь серьезные и далеко идущие последствия»¹⁰². Несмотря на общую ориентацию Сербии на европейскую интеграцию, вопрос о ее условиях, темпах и особенностях оставался открытым. Попытки восстановления сбалансированного внешнеполитического курса стали предприниматься с 2007 г., когда была сформулирована концепция «четырех столпов» сербской внешней политики. Концепция основана на необходимости одновременного выстраивания сбалансированных отношений между Сербией, с одной стороны, и Соединенными Штатами, Европейским союзом, Российской Федерацией и Китаем - с другой. Играя ведущую роль в экономике и мировой политике, эти четыре «столпа» являются мощными центрами притяжения для других

¹⁰¹ Васић, Ненад, Србија између ЕУ и неутралности - елементи за спољну политику Србије, в, Стојић Карановић, Едита и Јанковић, Слободан, Елементи стратегије спољне политике, зборник, Институт за међународну политику и привреду, Београд, 2008., стр. 69-81.

¹⁰² Петровић, Драган, Ђукановић, Драган, Стубови спољне политике Србије - ЕУ, Русија, САД, и Кина, Институт за међународну политику и привреду, Београд, 2012. стр. 190.

стран, формируя вокруг себя интеграционные объединения. В соответствии с новой концепцией, сотрудничество с Европейским союзом является для Сербии основным направлением ее внешней политики, тогда как США представляют собой сверхдержаву, которая своим присутствием на Балканах оказывает значительное влияние на осуществление внешнеполитических целей Сербии. В свою очередь, Россия играет роль исторического союзника и важнейшего партнера в энергетической сфере, а также возможным помощником в деле косовского урегулирования. Растущую роль среди сербских внешнеполитических приоритетов играет Китай, который все более активно конвертирует свою экономическую мощь в политическое влияние.

Следует отметить, что, несмотря на свою привлекательность, концепция «четырех столпов» так никогда и не была полностью реализована. С 2008 г. Сербия стала участником Соглашения о стабилизации и ассоциации с ЕС¹⁰³ и начала активно гармонизировать свою внешнюю политику с Евросоюзом. Очевидно, что в перспективе, в случае полной интеграции Сербии в ЕС ее «пространство для маневра во внешней политике будет еще более сужено»¹⁰⁴.

В этих условиях речь уже не шла о симметрии отношений с Брюсселем, Вашингтоном, Москвой и Пекином. В целом возможность достижения Сербией такого баланса представляется весьма сомнительной, с учетом существующих между ЕС, США, Россией и Китаем различий во взглядах на переформатирование региона Западных Балкан. Поэтому нетрудно согласиться с сербским политологом Д. Джукановичем, который указывает, что концепция «четырех столпов» внешней политики «представляет собой лишь отсрочку окончательного решения о выборе стратегических

¹⁰³ „Споразум о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране, и Републике Србије, са друге стране“, 29. април 2008. Режим доступа: (дата обращения 29.12.2016).http://www.seio.gov.rs/uploaoVdocuments/sporazumi_sa_eu/ssp_prevod_sa_anexima.pdf

¹⁰⁴ Петровић, Драган, Ђукановић, Драган, Стубови спољне политике Србије - ЕУ, Русија, САД, и Кина, Институт за међународну политику и привреду, Београд, 2012. стр. 188.

партнеров»¹⁰⁵.

Принимая во внимание вышесказанное, выделим несколько этапов в развитии внешней политики Республики Сербия в период с 1992 по 2016 гг.

Первый этап - период изоляции (1992-2000 гг.)¹⁰⁶. Входя в состав Союзной Республики Югославии, Сербия вместе с Черногорией находилась в полной международной изоляции. В это время главной внешнеполитической целью Сербии было скорейшее урегулирование конфликтов на Балканах и стабилизация региона. Внятная стратегия внешней политики страны полностью отсутствовала. Принимая во внимание роль Запада в распаде СФРЮ, о направленности на интеграцию в европейские и евроатлантические структуры не могло быть и речи. Не обсуждалась и возможность более тесного сотрудничества с другими странами.

Второй этап - евроатлантический период (2000 – 2006 гг.). После 2000 г. и смены правительства в Белграде Сербия была безальтернативно и однозначно ориентирована на развитие отношений с США, ЕС и НАТО. В своей первой официальной речи¹⁰⁷ министр иностранных дел Югославии Горан Свиланович подчеркнул стремление Сербии к членству в Европейском союзе и НАТО, к улучшению отношений в балканском регионе и укреплению партнерства с Соединенными Штатами Америки, а также с Российской Федерацией¹⁰⁸. Заявлено и о необходимости возвращения страны в крупнейшие международные организации - Организацию Объединенных Наций, Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и в Совет Европы. 29 ноября 2006 г. Сербия была принята в программу НАТО «Партнерство во имя мира».

¹⁰⁵ Там же.

¹⁰⁶ Подробнее: Dragan Đukanović, „Spojnopolitičke orijentacije država Zapadnog Balkana: uporedna analiza“, Godišnjak Fakulteta političkih nauka, godina 4, broj, 4. Beograd, 2010, str. 295-313; Dragan Đukanović, Ivona Lađevac, „Prioriteti spoljnopolitičke strategije Republike Srbije“, Međunarodni problemi, godina LXI, broj 3, Beograd, 2009, str. 343-364; Dragan Petrović i Dragan Đukanović, Stubovi spoljne politike Srbije - EU, Rusija, SAD i Kina, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2012, str. 183-227.; Dragan Đukanović «Spoljnopolitičko pozicioniranje Srbije (SRJ/SCG) od 1992. do 2015. godine», Međunarodni problemi, godina LXVI, broj 1158-1159, Beograd, 2009, str. 115-127;

¹⁰⁷ „Ekspoze saveznog ministra za inostrane poslove Gorana Svilanovića u Saveznoj skupštini SR Jugoslavije“, Beograd, 24. oktobar 2001.

¹⁰⁸ Там же.

Третий этап – период «четырех столпов» (2007 – 2013 гг.). Формулируя основы внешнеполитической ориентации Сербии, руководство страны буквально разрывается между двумя целями: сохранение суверенитета над Косово или дальнейшая интеграция в европейские и евроатлантические институты¹⁰⁹. Страна отказывается от атлантической интеграции и заявляет о своем «военном нейтралитете»¹¹⁰. Большое влияние на политику Сербии этого периода оказал разработанный в недрах евроатлантических структур так называемый план Ахтисаари, направленный на предоставление Косово¹¹¹ «контролируемой независимости» под надзором НАТО вопреки Уставу ООН, резолюции Совета Безопасности ООН №1244, а также Хельсинкскому Заключительному акту. Наметился пересмотр сербских внешнеполитических ориентиров, когда, развивая сотрудничество с Брюсселем и Вашингтоном, Сербия, вместе с тем, все сильнее опирается и на взаимодействие с Москвой и Пекином, в основном - в рамках ООН. Происходит укрепление сотрудничества с Россией в энергетической сфере. Развивая связи с Москвой, Белград надеется также добиться решения вопроса о статусе Косово и Метохия.

Такая политика была подвергнута острой критике со стороны ряда сербских аналитиков, которые назвали ее бесполезной, нереальной и губительной. Так, например, исследователь Белградского института международной экономики и политики Д. Джуканович считает этот курс искусственным, отмечая, что его реализация не способствует укреплению позиций Сербии, а, наоборот, ведет к созданию ее излишней удаленности по

¹⁰⁹ Novaković, Igor, *Od četiri stuba spoljne politike do evropskih integracija: postoji li volja za strateško usmerenje spoljne politike Srbije?*, ISAC Fond, Beograd 2013., str. 12.

¹¹⁰ «В связи с совокупной ролью НАТО, начиная с противоправных бомбардировок Сербии без решения СБ и заканчивая приложением II отклоненного плана Ахтисаари, в котором устанавливается, что НАТО - «конечный орган» власти в «независимом Косове», Народная скупщина принимает решение о провозглашении военного нейтралитета Республики Сербии в отношении существующих военных союзов до возможного проведения референдума, на котором по этому вопросу было бы вынесено окончательное решение». Резолюция Народной скупщины о защите суверенитета, территориальной целостности и конституционного порядка Республики Сербии (26 декабря 2007 г.). Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. Т.4. М., 2011. С.295-297.

¹¹¹ „Sveobuhvatni predlog za rešenje statusa Kosova“, UNOSEK, Beč, 2007, Режим доступа: http://www.fer.org.rs/uploads/sr/tekstovi/kosovo/tekstovi-o-kosovu/Ahtisaarijev_sveobuhvatni_predlog_serbian_final.pdf (дата обращения 29.12.2016).

отношению к каждому из «четырех столпов»¹¹². Джуканович также считает, что предпринятая в это время попытка временно «заморозить» решение вопроса о статусе Косово или сохранить его статус-кво оказалась неудачной¹¹³. Вместе с тем, этот период ознаменовался дальнейшим углублением европейской интеграции: в 2008 г. подписано Соглашение о стабилизации и ассоциации, в 2012 г. Сербия получила статус кандидата на вступление в ЕС.

Четвертый этап - период «восстановления равновесия» (2013 – 2016 гг.). В это время, хотя членство в ЕС по-прежнему рассматривается как главная цель внешней политики Сербии, тем не менее, можно констатировать не только отсутствие полной гармонизации отношений с ЕС¹¹⁴, но и все большую опору на стратегическое партнерство с Россией.

Таким образом, параллельно с ориентацией на Брюссель, Белград в своей внешней политике опирается на Москву, а не дистанцируется от нее, как это было со странами Центральной и Восточной Европы в процессе их присоединения к ЕС. Из вышесказанного ясно, что Сербия проводит внешнеполитический курс, который большинство аналитиков определяет как «политику балансирования» между Россией и Евросоюзом.

Российский политолог, профессор МГИМО Е.Г. Пономарева, определяет внешнюю политику современной Сербии не просто как разновекторную, но как «политическую эквилибристику»¹¹⁵ и добавляет: «Как показывает исторический опыт, все члены ЕС из стран бывшего соцлагеря сначала получали членство в НАТО. Уверена, что «европейское будущее» Сербии зависит именно от членства в НАТО, а это - совсем другой вопрос. Поэтому, в ближайшее время, думаю, политическая эквилибристика

¹¹² Петровић, Драган, Ђукановић, Драган, Стубови спољне политике Србије - ЕУ, Русија, САД, и Кина, Институт за међународну политику и привреду, Београд, 2012. стр. 188.

¹¹³ Там же.

¹¹⁴ Подробнее: Dragan Đukanović, „Države Zapadnog Balkana i Zajednička spoljna i bezbednosna politika Evropske unije - između normativnog, deklarativnog i stvarnog”, Godišnjak FPN, Fakultet političkih nauka Univerziteta u Beogradu, god. VIII, br. 12, Beograd, Decembar 2014, Beograd, 2014, str. 9-40.

¹¹⁵ Елена Пономарева (часть 2): «Отечественная Балканистика по праву может считаться одной из самых авторитетных в мире», интервью, РАПН. Режим досупа: <http://www.rapn.ru/in.php?d=5130&gr=1638> (дата обращения 29.12.2016).

Сербии не изменится: треугольник Вашингтон-Брюссель-Москва останется залогом статус-кво республики»¹¹⁶.

После 2013 г. Белград все больше стремится к развитию сотрудничества с Москвой и Вашингтоном, полагая, что это не противоречит, а, наоборот, способствует сербским европейским устремлениям. На этом этапе намечается прогресс в деле европейской интеграции Сербии - начинаются переговоры с Европейским союзом¹¹⁷, а также развивается диалог с Приштиной относительно решения вопроса о статусе Косово¹¹⁸.

Характеризуя внешнюю политику Сербии этого периода, многие эксперты привлекают внимание к неблагоприятным для страны последствиям из-за отсутствия общей внешнеполитической концепции. Так, И. Новакович отмечает: «После распада Югославии Сербия в различных государственных воплощениях вела нескоординированную внешнюю политику, с неопределенными и запутанными приоритетами. Они менялись в соответствии с изменениями в политической элите, которая управляла страной»¹¹⁹.

Говоря о современной внешней политике Сербии, сотрудник белградского Института политических исследований М. Кнежевич утверждает, что на практике современная Сербия унаследовала внешнеполитическую стратегию «четырех столпов». Однако эксперт одновременно констатирует, что эта стратегия не была оформлена в виде декларации или программы¹²⁰.

При этом политологи констатируют, что существуют другие

¹¹⁶ Там же.

¹¹⁷ Бюро правительства Республики Сербия по присоединению к ЕС. Режим доступа: <http://www.seio.gov.rs/pocetna.102.html> (дата обращения 29.12.2016).

¹¹⁸ Наиболее важным достижением новой власти Белграда считается подписание Брюссельского соглашения. "Prvi sporazum o principima koji uređuju normalizaciju odnosa", Брюссель, 2013 г. Режим доступа: http://ceas-serbia.org/root/images/Prvi_sporazum_o_principima_koji_ure%C4%91uju_normalizaciju_odnosa.pdf 12 (дата обращения 29.12.2016).

¹¹⁹ Novaković, Igor, Od četiri stuba spoljne politike do evropskih integracija: postoji li volja za strateško usmerenje spoljne politike Srbije?, ISAC Fond, Beograd 2013., str. 5.

¹²⁰ Там же.

национальные документы стратегического характера, созданные под влиянием политической конъюнктуры. Как правило, они противоречивы и непоследовательны, подвержены различным политическим интерпретациям и необязательны к исполнению¹²¹.

Так, например, в документах принятым сербским парламентом в 2009 г. - в Стратегии национальной безопасности Республики Сербия¹²² и в Стратегии обороны Республики Сербия¹²³ ни разу в тексте не упомянут военный нейтралитет Сербии, провозглашенный Резолюцией сербского парламента о защите суверенитета, территориальной целостности и конституционного порядка Республики Сербия в 2007 г.¹²⁴ Это означает, что документы представляют собой «отклонение от указанной резолюции» и, что «власть использовала два важных документа для дерогации Резолюции о защите суверенитета»¹²⁵. Выше упомянутые документы также не учитывают тот факт, что в условиях эволюции международной системы в сторону полицентричности и укрепления международного влияния России перед Сербией открываются новые возможности, позволяющие ей более эффективно отстаивать свои интересы на международной арене. Стратегическое партнерство с НАТО и ЕС упоминается многократно в Стратегии национальной безопасности Республики Сербия, как и в Стратегии национальной обороны Республики Сербия. С другой стороны, в документах нигде не упоминаются такие организации, как БРИК, ОДКБ или ШОС. Концепция европейской безопасности, предложенная Россией также не упоминается хотя она могла бы стать «для Сербии великим шансом с

¹²¹ Там же.

¹²² Там же.

¹²³ Стратегија националне безбедности Републике Србије, 2009. година. Режим доступа: http://www.mod.gov.rs/multimedia/file/staticki_sadrzaj/dokumenta/strategije/Strategija%20nacionalne%20bezbednosti%20Republike%20Srbije.pdf (дата обращения 14.06.2017).

Стратегија одбране Републике Србије, 2009. год. Режим доступа: http://www.mod.gov.rs/multimedia/file/staticki_sadrzaj/dokumenta/strategije/Strategija%20odbrane%20Republike%20Srbije.pdf (дата обращения 14.06.2017).

¹²⁴ Резолуција Народне скупштине Републике Србије о заштити суверенитета, територијалног интегритета и уставног поретка Републике Србије од 26. децембра 2007. године. Режим доступа: <http://www.srbija.gov.rs/kosovo-metohija/index.php?id=80729>

¹²⁵ Борис Алексич: На шаг ближе к НАТО, Фонд стратегической культуры, 03.11.2009. Режим доступа: <http://rusk.ru/st.php?idar=325674> (дата обращения 14.06.2017).

помощью своих искренних друзей полностью реализовать Резолюцию СБ ООН 1244 и вернуть свою государственность в Косово и Метохию»¹²⁶.

С 2000 г. можно говорить о том, что внешняя политика страны характеризуется существованием следующих внешнеполитических приоритетов Сербии, последовательно обозначенных министрами иностранных дел СРЮ, СЧГ и Республики Сербия, Гораном Свилановичем¹²⁷, Вуком Драшковичем¹²⁸, Вуком Еремичем¹²⁹, Иваном Мркичем¹³⁰ и Ивицей Дачичем¹³¹: стремление вступить в ЕС, дипломатическая борьба против признания независимости автономного края Косово, развитие всесторонних отношений с другими странами, в первую очередь с государствами бывшей Югославии и странами Юго-Восточной Европы¹³².

Раскрывая содержание этих направлений, отметим, что современная внешняя политика Сербии характеризуется сосредоточенностью на достижении главной внешнеполитической цели, которая заключается во вступлении в Европейский союз. Данная цель является объединяющей идеей для значительной части современного сербского общества, которое связывает с ней «осуществление краткосрочных и среднесрочных внутриполитических целей»¹³³. Поворотной точкой на этом пути стало получение Сербией статуса кандидата на вступление в ЕС (март 2012 г.).

Ставить членство в ЕС на первое место в качестве внешнего и внутреннего политического приоритета для Сербии имеет смысл, только если

¹²⁶ Там же.

¹²⁷ В кабинете: 2000-2004 г.

¹²⁸ В кабинете: 2004-2007 г.

¹²⁹ В кабинете: 2007-2012 г.

¹³⁰ В кабинете: 2012-2014 г.

¹³¹ В кабинете: с 2014 г.

¹³² Свиланович Г., Выступление федерального министра иностранных дел, Федеральное Собрание СР Югославии, Белград, 24 октября 2001 г.; Драшкович В., Выступление министра иностранных дел, Собрание Государственного Союза Сербии и Черногории, Белград, 21 декабря 2004 г.; Еремич Вук, Выступление министра иностранных дел Республики Сербии, Первая конференция послов в Республике Сербия, Белград, 16 декабря 2007 г.

¹³³ Кононов В.А., Внешняя политика Сербии в системе международных отношений Запада на современном этапе, в журнале Труды кафедры истории нового и новейшего времени - Номер: 6, Санкт-Петербургский Государственный Университет, Санкт-Петербург, 2011. Стр.: 79.

это не мешает параллельному осуществлению других целей, стоящих перед сербским государством. Это – реформирование экономики и повышение жизненного уровня населения, урегулирование проблемы Косово, выработка адекватной программы мер помощи сербам, в том числе, оказавшимся за пределами Сербии в результате распада Югославии с учетом того, что сербское государство - государство всего сербского народа¹³⁴. Необходимо добиваться решения всех открытых вопросов, которые достались Сербии в наследство от бывшей Югославии. Среди них – нормализация отношений и развитие взаимовыгодных связей с соседними странами¹³⁵, повышение роли Сербии в регионе и в мире. Особое внимание следует уделить укреплению восточного вектора сербской внешней политики и развитию взаимодействия с Россией и ЕАЭС, а также двустороннему и многостороннему сотрудничеству «от Лиссабона до Владивостока», основанному на «принципах равной и неделимой безопасности»¹³⁶.

Развивая эти идеи, остановимся более подробно на косовской проблеме и международных аспектах косовского урегулирования, принимая во внимание, что урегулирование статуса Косово представляет собой для Сербии важный внешнеполитический приоритет.

Одностороннее отделение Косово от Сербии представляет собой прямое нарушение Хартии ООН, гарантирующей суверенитет и территориальную целостность международно-признанных государств. Косово стало опасным прецедентом в международных отношениях и, таким

¹³⁴ Ustav Republike Srbije, Službeni glasnik RS, godina LXII, broj 98, Beograd, 2006. Član 1.

¹³⁵ Стремление к сохранению самобытности и развитие сербских общин в соседних странах является законной целью политики Сербии, общепринятой научным сообществом Сербии. Дж.Вукадинович пишет, что основные принципы любой стратегии внешней политики Сербии должны быть направлены на поддержание территориальной целостности и суверенитета государства и на защиту интересов сербского народа в регионе. Владимир Павичевич, профессор политических наук, также отмечает, что отношение государства к своим соотечественникам в других странах, должно быть четко направлено на покровительство, но указывает и на то, что в стратегии внешней политики не должно быть того, что Сербия будет отстаивать интересы сербов за пределами Сербии, чтобы Сербия такой формулировкой не беспокоила соседей, а иначе это может быть «четким сигналом странам региона, что Сербия не сделала шаг вперед от своей политики 90-ых годов». Режим доступа: <http://www.smedia.rs/m/spress/vest/661/Vuk-Jeremic-Diplomatija-EU-NATO-Rusija-Srpska-diplomatija-Kuda-da-plovi-ovaj-brod.html> (дата обращения 29.12.2016).

¹³⁶ Лавров: необходимо начать формирование единого пространства в Евразии. Вести, 27 октября 2015 г. Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2679991> (дата обращения 29.12.2016).

образом, как отмечает директор Института Европы РАН А.А. Громыко «открыло ящик Пандоры, нарушив хрупкий баланс между территориальной целостностью государств и правом наций на самоопределение».¹³⁷ Вопрос о статусе Косово и Метохии является одной из самых больших проблем не только для сербской, но и для европейской, а также для всей мировой дипломатии в целом.

Урегулирование статуса Косово - одна из важнейших внешнеполитических целей Республики Сербия, достижение которой сопряжено с преодолением значительных трудностей. Иллюстрируя эту мысль, российский специалист по Балканам, профессор Дипломатической академии МИД РФ А.Г. Задохин отмечает: «Конфликт в Косово нельзя понять или разрешить вне контекста культурно-исторического и политического развития Балкан и современной ситуации в бывшей Югославии. В этом регионе все взаимосвязано... Дальнейшее развитие конфликта угрожает вовлечь в него другие соседние государства»¹³⁸.

Как отмечалось, отделение Косова от Сербии – прямое нарушение международного права, что подтверждается анализом международных правовых заключений по этому вопросу. Остановимся на них более подробно.

Находящийся де-юре под протекторатом ООН край Косово и Метохия де-факто пребывает под военным правлением НАТО и гражданской администрации ЕС. Неурегулированный статус края - крупнейшая внутренняя и внешняя проблема конституционного и правового порядка Республики Сербия. 17 февраля 2008 г. албанское большинство Косова и Метохии приняло «Декларацию о независимости», тем самым в одностороннем порядке провозгласив отделение края от Сербии при поддержке США и ведущих стран Евросоюза. В ответ на запрос Генеральной

¹³⁷ Громыко, А.А. Взлеты и падения отношений России и Евросоюза / Современный мир и геополитика / Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.277.

¹³⁸ Задохин А. Г., Низовский А. Ю. Пороховой погреб Европы. — М.: Вече, 2000. С.327.

Ассамблеи ООН Международный Суд вынес консультативное заключение о соответствии международному праву принятой Косовом «Декларации о независимости». Суд постановил, что «принятие декларации о провозглашении независимости 17 февраля 2008 г. не нарушает общее международное право, резолюцию Совета Безопасности ООН 1244 (1999) или «Конституционные рамки»¹³⁹. Поэтому суд считает, что «принятие декларации не нарушило какую-либо применимую норму международного права»¹⁴⁰. Однако, «принципиально важно, что Суд дал оценку только собственно Декларации, специально оговорившись, что он не рассматривал в более широком плане вопрос о праве Косова на отделение от Сербии в одностороннем порядке. В своих выводах Суд не высказался также относительно последствий принятия этого документа, в частности о том, является ли Косово государством, и о правомерности признания края рядом стран»¹⁴¹. При этом Международный Суд прямо подчеркнул, что основой общепризнанной международно-правовой базы урегулирования остается резолюция 1244 Совета Безопасности ООН¹⁴², в которой указывается не только на существенную автономию для Косова, но и на соблюдение суверенитета и территориальной целостности Сербии (Союзной Республики Югославии)¹⁴³.

Хотя отделение Косово – нарушение духа и, в меньшей степени – буквы ООН, Сербия направляет свои усилия на взаимодействие с Приштиной и международным сообществом, стремясь найти взаимоприемлемое решение проблемы статуса края, а также других вытекающих из этого вопросов.

¹³⁹ Консультативное заключение Международного Суда относительно того, соответствует ли одностороннее провозглашение независимости Косова нормам международного права (2010 г.). Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. Т.4. М., 2011. С.510.

¹⁴⁰ Там же.

¹⁴¹ Там же. Комментарий официального представителя МИД России А.А.Нестеренко по поводу заключения Международного Суда по Косову (2010 г). С.511.

¹⁴² Резолюция Совета Безопасности ООН 1244 принята на 4011-м заседании 10 июня 1999 г. Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/172/91/PDF/N9917291.pdf?OpenElement> (дата обращения 29.12.2016).

¹⁴³ Комментарий официального представителя МИД России А.А.Нестеренко по поводу заключения Международного Суда по Косову (2010 г). Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. Т.4. М., 2011. С.511.

Позиция Сербия в косовском урегулировании строго соответствует резолюции 1244, которая подтверждает «приверженность всех государств-членов суверенитету и территориальной целостности Союзной Республики Югославии и других государств региона, выраженную в хельсинкском Заключительном акте и приложении 2...»¹⁴⁴, а также учитывает «содержащийся в предыдущих резолюциях призыв относительно существенной автономии и реального самоуправления для Косово...»¹⁴⁵. Резолюция ООН провозглашает «создание временной администрации в Косово как части международного гражданского присутствия, под управлением которой население Косово сможет иметь существенную автономию в рамках Союзной Республики Югославии согласно решению Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. Временная администрация будет обеспечивать руководство в течение переходного периода, одновременно обеспечивая и контролируя создание временных демократических органов самоуправления в целях создания условий для налаживания мирной и нормальной жизни для всех жителей Косово»¹⁴⁶.

Предлагая варианты решения этой сложнейшей проблемы, сербское руководство исходит из положений действующей конституции страны, в соответствии с которой «край Косово и Метохия является составной частью территории Сербии, имеет права автономии в рамках суверенного государства Сербия. Из этого положения Края Косово и Метохия вытекают конституционные обязательства всех государственных органов представлять и защищать государственные интересы Сербии в Косове и Метохии во всех внутренних и внешних политических отношениях»¹⁴⁷.

Защита Косово и Метохии в качестве неотъемлемой части Республики

¹⁴⁴ Резолюция Совета Безопасности ООН 1244 принята на 4011-м заседании 10 июня 1999 г. Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/172/91/PDF/N9917291.pdf?OpenElement> (дата обращения 29.12.2016).

¹⁴⁵ Там же.

¹⁴⁶ Там же.

¹⁴⁷ Конституция Республики Сербии 2006 г., перевод: Е. К. Петрова. Режим доступа: <http://sudru.ru/комментарии-законодательства/комментарии-к-законам/320323-конституция-республики-сербии-2006-года-е-к-петрова-в-мае-2006-г-государственное-сообщество-сербии-и> (дата обращения 29.12.2016).

Сербия является одним из приоритетов деятельности всех государственных учреждений и всех общественных органов в стране до тех пор, пока не будет принято компромиссное решение этой проблемы на основе резолюции Совета Безопасности ООН 1244, получившей подтверждение в 2007 г. в Резолюции Национального Парламента о защите суверенитета, территориальной целостности и конституционного порядка Республики Сербия¹⁴⁸.

Белград предлагает компромиссное решение проблемы, основанное на взаимных уступках с обеих сторон, предполагает обеспечение политической и экономической автономии албанцев в провинции Косово, и одновременно - сохранение территориальной целостности Сербии¹⁴⁹. Тем самым, «Сербия своим предложением о существенной автономии КиМ протянула руку примирения албанскому национальному меньшинству в Косове. В то же время Сербия не может согласиться с требованием сепарации, исходящим от любого из двадцати семи национальных меньшинств, живущих в Сербии. Демократическая Сербия может быть хорошим домом для всех ее жителей, так как она является признанным и добрым партнером в международных отношениях и, по мнению Европейского союза, способна к высшим формам партнерства и интеграции»¹⁵⁰.

Эта позиция Белграда находится в прямом противоречии с позицией Приштины: «Мы, демократически избранные лидеры нашего народа, настоящим объявляем Косово независимым и суверенным государством.

¹⁴⁸ Документ обязывает правительство Сербии принять конкретный комплекс мер, которые необходимо предпринять в случае незаконного провозглашения независимости Косово и Метохии, а также, связывает процесс европейской интеграции с ситуацией в Косово, обуславливающий, что и Соглашение о стабилизации и ассоциации с ЕС должно иметь функции сохранения суверенитета и территориальной целостности Сербии. Резолюция обязывает все государственные органы, использовать все законные средства в соответствующих международных и национальных судах для защиты суверенитета и территориальной целостности государства. Режим доступа: <http://www.srbija.gov.rs/kosovo-metohija/index.php?id=80729> (дата обращения 29.12.2016).

¹⁴⁹ Ana Lakićević, Najnoviji spoljnopolitički odnosi Srbije i Rusije u kontekstu traženja rešenja za problem Kosmeta, в сборнике: Savremeni međunarodni izazovi, priređivač Dragan Đukanović, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd 2008., str. 209-227.

¹⁵⁰ Комментарий Министерства по делам Косова и Метохии к докладу Генерального Секретаря ООН о работе миссии ООН по делам временной администрации в Косове (1 сентября - 30 ноября 2007 г.). Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. Т.4. М., 2011. С.254.

Настоящая Декларация отражает волю нашего народа и находится в полном соответствии с рекомендациями Специального посланника ООН Марти Ахтисаари¹⁵¹ и с его всеобъемлющим предложением по решению вопроса статуса Косова»¹⁵².

Характеризуя политику Приштины в отношении урегулирования статуса края, нельзя не отметить, что она фактически направлена не только на отделение от Сербии, но и на реализацию проекта «великой Албании», предполагающего формирование «государства, объединяющего территории с преобладающим албанским населением»¹⁵³. По словам российского специалиста по Балканам П.А. Искендерова, проблема создания «Великой Албании» «приобрела в последнее время не только теоретическое, но и практическое значение»¹⁵⁴. Полное отделение Косово и Метохии может иметь судьбоносное значение, как этап объединения этнических албанцев не только в Сербии, но и в Македонии, Черногории и Греции. В результате безопасность в Европе будет ослаблена, и угроза миру на Балканах существенно возрастет¹⁵⁵. Отметим также, что, представляя собой опасность для мира в Европе, реализация подобных проектов противоречит целям, которые, по крайней мере, на словах преследует в регионе Европейский союз, стремясь к стабилизации положения на Балканах, совсем недавно являвшимися «пороховым погребом Европы».

Нельзя также не подчеркнуть, что самозванное «государство» на территории сербского автономного края Косово и Метохии характеризуется неэффективностью и дисфункциональностью. Помимо незаконности отделения от Сербии и насилия, которое сопровождало этот акт, у этого ложного «государства» отсутствуют важнейшие признаки самостоятельного

¹⁵¹ «План Ахтисаари» не был одобрен СБ ООН.

¹⁵² «Декларации о независимости Косова» (2010 г). Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. Т.4. М., 2011. С.317-320.

¹⁵³ Искендеров П. А. "Великая Албания": теория и практика. - Вопросы истории. 2012, N 1, с. 31.

¹⁵⁴ Искендеров П. А. "Великая Албания": теория и практика. - Вопросы истории. 2012, N 1, с. 31.

¹⁵⁵ Ana Lakićević, Najnoviji spoljnopolitički odnosi Srbije i Rusije u kontekstu traženja rešenja za problem Kosmeta, в сборнике: Savremeni međunarodni izazovi, priređivač Dragan Đukanović, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd 2008., str.: 209-227.

государства, такие, как международно признанные государственные границы. Кроме того, население края расколото по национальному признаку, и сербская часть жителей полностью отказывается в поддержке албанским руководителям края¹⁵⁶.

Фактически единого края Косово не существует. Край разделен по территориальному и национальному признаку, что подтверждается наличием сербских анклавов на севере и на юге от реки Ибар. Север Косова, заселенный сербами, остается горячей точкой Европы. Характеризуя возможные пути дальнейшего развития событий в сербском крае, российский исследователь С.В. Васильева выделяет несколько вариантов: отделение Северного Косово от Республики Косово и восстановление над ним суверенитета Сербии, обмен северных территорий Косово на прилегающие к краю территории Сербии в Прешевской долине, создание двух гособразований в едином Косово: сербское и албанское – как в Боснии и Герцеговине, либо лидеры косовских албанцев попытаются предпринять действия по хорватско-грузинскому образцу: военная операция при массированном информационном прикрытии со стороны Запада. С.В. Васильева утверждает – такой прецедент не был бы новым: «Так была уничтожена Республика Сербская Краина в Хорватии, где столетиями жили сербы-граничары, являющиеся «пограничниками» христианства. Так пытались уничтожить Южную Осетию. Похоже, что сербы Северного Косово повторят судьбу сербов, оказавшихся после распада Югославии по ту сторону границ Сербии, т.е. будут фактически брошены лидерами Сербии в обмен на призрачные дивиденды от ЕС и США»¹⁵⁷.

Возможность реализации каждого из этих сценариев заставляет сербских политиков и экспертов подчеркивать важность выработки Сербией

¹⁵⁶ Васић, Ненад, Србија између ЕУ и неутралности - елементи за спољну политику Србије, в, Стојић Карановић, Едита и Јанковић, Слободан, Елементи стратегије спољне политике, зборник, Институт за међународну политику и привреду, Београд, 2008., стр. 69-81.

¹⁵⁷ Васильева С.В., Новый этап проблемы Косово, Кафедра новой и новейшей истории и международных отношений, в журнале: Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук, Научно-информационный издательский центр и редакция, Москва, 2010. Стр.: 417-419.

правильной государственной политики в отношении Косово и Метохии. Так, политический аналитик из Сербии Дж. Вукадинович заявил, что первоочередной задачей внешней политики РС для Косово «должно быть блокирование очередного соглашения о признании самопровозглашенной албанской независимости и блокирование вступления края в международные организации... Цель состоит в том, чтобы остановить фактическую легитимизацию независимости края от Сербии»¹⁵⁸.

Особое значение для Республики Сербия по-прежнему имеет вопрос о решении проблемы Косово в Совете Безопасности ООН. В соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН 1244 (1999 г.), на территории Косово осуществляет свою деятельность Миссия Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово (МООНК). МООНК сотрудничает с КФОР¹⁵⁹ - международными силами под руководством НАТО и специальной миссией Европейского союза - ЕВЛЕКС, которые отвечают за безопасность. В соответствии с резолюцией Совбеза ООН 1244 МООНК должна занимать нейтральную позицию и, что особенно важно, учитывать ход переговоров, которые идут между Белградом и Приштиной при посредничестве ЕС¹⁶⁰. Нельзя не подчеркнуть, что, начиная с 1999 г. миссии ООН и НАТО в сотрудничестве с временными институтами самоуправления косовских албанцев не смогли ввести в крае необходимые стандарты и

¹⁵⁸ Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., уредници, Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010, str.: 62.

¹⁵⁹ KFOR (англ. Kosovo Force, в официальных документах ООН на русском языке именуется СДК — «Силы для Косово»)

¹⁶⁰ Как отмечает исследователь из Сербии Д. Вуевич, на основании Резолюции 1244 статус суверенитета над Косово и Метохии (КИМ) очень специфичен и никогда в своей истории, у Организации Объединенных Наций (ООН) не было миссии со столь широким мандатом на управление определенной территорией. Вуевич конкретизирует, что «ссылаясь на резолюцию 1244 Специальный представитель Генерального секретаря (СПГС), ставит «Конституционные рамки для временного самоуправления в Косово», это документ, в котором установлены компетенции в области внешних отношений, которые становятся «зарезервированными полномочиями» СПГС. СПГС становится законным представителем территории, находящейся под международным управлением и выступает во имя и от имени Косово и как таковой осуществляет независимую связь Косово с внешними субъектами, независимо от официального обладателя суверенитета Косово – государства Сербии. «Таким образом, временные институты самоуправления (ВОС) в координации с СПГС осуществляют деятельность внешней политики, то есть самостоятельно заключают международные соглашения, участвуют в региональных международных организациях и конференциях, в отправках специальных миссий и т.д.» Вујовић, Душан, Спољни односи Косова по резолуцији 1244 (1999-2007), в, Стојић Карановић, Едита и Јанковић, Слободан, Елементи стратегије спољне политике, зборник, Институт за међународну политику и привреду, Београд, 2008., стр. 230-251.

добиться выполнения всех обязательств по Резолюция ООН 1244.

Стремясь добиться урегулирования статуса Косово, Республика Сербия сотрудничает со всеми странами, оказывающими ей наибольшую поддержку через международные юридические институты. К ним, прежде всего, относятся Российская Федерация и Китайская Народная Республика (КНР).

Являясь постоянным членом Совета безопасности ООН, Россия имеет возможность оказывать большое влияние на урегулирование ситуации на Балканах. Как отмечает сербский специалист по ООН П. Евремович, «для Косово, стремящегося стать членом ООН, российский шлагбаум остается закрытым. В Совете Безопасности Сербия пользуется поддержкой меньшинства по проблеме Косово, в силу чего вето России имеет решающее значение»¹⁶¹. Насколько важна роль России в осуществлении этой задачи, видно из заявлений последних трех сербских министров иностранных дел, в первую очередь, В. Еремича: «Мы благодарны России за ее непоколебимую поддержку по вопросу, имеющему фундаментальное значение для нашего народа, связанному с попыткой этнических албанцев отделить южную провинцию Косово и Метохию»¹⁶². Бывший министр иностранных дел Иван Мркич в том же самом духе заявил, что «позиция России является кардинально важной для нас из-за Косово» и добавил, что «Россия, защищая свою позицию, защищает и нашу территориальную целостность»¹⁶³. Наконец, и новый министр И. Дачич поблагодарил Россию за многие годы непрерывного мониторинга и участия в проблемах урегулирования проблемы Косово и за поддержку, которую Москва оказывает Сербии: «Если бы не было поддержки России и некоторых других стран, но особенно России и Китая как постоянных членов Совета безопасности ООН, Сербия была бы в

¹⁶¹ Jevremović P., Ujedinjene nacije – Krivudav put в Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., уредници, Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010., str.: 60.

¹⁶² Еремич В., Россия и Сербия: восемь веков истории, статья в журнале: Международная жизнь. Режим доступа: <http://interaffairs.ru/read.php?item=7592> (дата обращения 29.12.2016).

¹⁶³ Mrkić I, Rusija nam važna zbog Kosova, интервью для журнала NIN. Режим доступа: http://www.b92.net/info/vesti/index.php?yyyy=2012&mm=10&dd=11&nav_category=11&nav_id=650789 (дата обращения 29.12.2016).

практически безвыходной ситуации, когда речь идет о Косово и Метохии»¹⁶⁴.

Народная Республика Китай в Совете Безопасности ООН поддерживает и понимает позицию Сербии. О месте Китая и его позициях в ООН по вопросу о сохранении Косово в составе Сербии пишет сербский политолог профессор факультета политических наук (Белград) Д. Митрович. Она, в частности, отмечает, что Китай в качестве «ответственного фактора в международных отношениях является гарантом соблюдения резолюции 1244»¹⁶⁵. Митрович полагает, что Китай сыграл исключительно важную роль при принятии резолюции 1244. По словам профессора, «в силу внутренних причин и необходимости борьбы против сепаратизма и терроризма на своей территории, а также исторического опыта потери и возвращения территории, находящейся под его суверенитетом, Китай внес неоценимый вклад в наши усилия, чтобы опираясь на принципы международного права, на которых основан существующий международный порядок, мы могли бы оставаться в активной и перспективной позиции»¹⁶⁶.

Диаметрально противоположную позицию занимают США, оказывая безоговорочную поддержку косовской независимости¹⁶⁷. В качестве иллюстрации можно привести слова бывшего госсекретаря США Хиллари Клинтон во время посещения Сербии в октябре 2012 г.: «Статус, суверенитет и территориальная целостность Косово не подлежат обсуждению»¹⁶⁸. Клинтон добавила и то, что «Косово - независимая страна и изменения границ не будет»¹⁶⁹. «В проект независимого Косово слишком много вложено, и ставка на него весьма высока», - утверждает российский политолог В.А. Кононов, добавляет, что «...здесь и крупная американская

¹⁶⁴ Подробности на официальном сайте МИД Республики Сербия. Режим доступа: <http://www.mfa.gov.rs/sr/index.php/arhiva-saopstenja/-2014-/13748-2014-06-17-10-15-56?lang=lat> (дата обращения 29.12.2016).

¹⁶⁵ Mitrović D., Kina – Uklanjanje predrasuda в Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., уредници, Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010. Str.:42.

¹⁶⁶ Там же, стр.: 42.

¹⁶⁷ Jevremović, P., Ujedinjene nacije – Krivudav put в Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., уредници, Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010. Str.: 60.

¹⁶⁸ Два жакета и бутик «Хиллари», статья, Голос Сербии. Режим доступа: <http://voiceofserbia.org/ru/content/два-жакета-и-бутик-«хиллари»> (дата обращения 29.12.2014).

¹⁶⁹ Там же.

военная база, и огромные усилия, уже потраченные на лоббирование проекта в международном сообществе, и стратегическая позиция Косово, его важная роль в подавлении возможных сербских амбиций»¹⁷⁰.

Несмотря на сильнейшее давление США, Сербия не намерена признавать независимость Косово и стремится использовать все возможные резервы, включая поддержку Москвы и Пекина для того, чтобы избежать окончательного отделения Косова.

Проведенное исследование позволило определить основные внешние и внутренние факторы, влияющие на формирование внешней политики Сербии, выделить ее приоритетные направления (курс на евроинтеграцию, развитие отношений с соседними балканскими странами, политика многостороннего сотрудничества с Россией), а также провести периодизацию сербского внешнеполитического курса.

Характеризуя внешние факторы, играющие определяющую роль с точки зрения формирования политики Сербии на международной арене, выделим общую трансформацию мировой политической и экономической системы, которая эволюционирует в сторону полицентричности.

Важной характеристикой этого процесса является изменение роли США, которые, оставаясь крупнейшей экономикой мира, вместе с тем, вынуждены корректировать свою политику в сторону большей гибкости и сильнее, чем прежде, считаться с позицией других мировых держав по важнейшим международным проблемам.

Европейский союз, длительное время являвшийся сильным, быстро развивающимся, привлекательным партнером Сербии, во втором десятилетии нового века сталкивается в своем развитии с растущими трудностями. Однако этот фактор пока не в полной мере отражается на

¹⁷⁰ Кононов В.А., Внешняя политика Сербии в системе международных отношений Запада на современном этапе, в журнале Труды кафедры истории нового и новейшего времени - Номер: 6, Санкт-Петербургский Государственный Университет, Санкт-Петербург, 2011. Стр.: 80.

процессе формирования сербской внешней политики, и курс на сближение с ЕС и последующую евроинтеграцию остается важной константой.

Выстраивая свои отношения с внешним миром, Сербия вынуждена учитывать то, что Балканы остаются регионом нестабильности, и ее отношения с соседними странами отягощены непростым историческим наследием. Активное развитие европейского интеграционного процесса на Балканах остается важным фактором, влияющим на внешнюю политику страны. Вопрос о взаимоотношениях с Евросоюзом для Сербии стоит остро, в том числе, и потому, что все соседние с Сербией страны уже вступили или же реализуют подготовительные программы по вступлению в ЕС.

Важным фактором, воздействующим на формирование сербской внешней политики, является развитие интеграционных процессов в Евразии. Их комплексный, динамический и гибкий характер обуславливает интерес Сербии к участию в этих процессах, оказывая на внешнюю политику страны как прямое, так и косвенное влияние. Интеграционные процессы в Евразии набирают силу и для внешней политики Республики Сербия открывается возможность более смело развивать свою многовекторную политику и усиливать восточный вектор сотрудничества, в первую очередь, со своим традиционным союзником – Российской Федерацией.

Укрепление международных позиций традиционного союзника Сербии – Российской Федерации - влияет на формирование внешней политики Республики Сербия. В новых условиях Белград имеет возможность проводить многовекторную политику, что соответствует современным международным реалиям. В этой связи очевидна необходимость определенной переоценки сложившихся стереотипов в области международных отношений и, что самое главное, более четкого формулирования внешнеполитической концепции страны.

На данном этапе своего развития Сербия проводит политику «балансирования», которая сама по себе является не ее целью, а всего лишь

временным инструментом. Используя его, страна, занимающая центральное место на Балканах и традиционно являющаяся объектом пристального внимания великих держав, пытается найти выход из невыгодной для нее ситуации, сложившейся в девяностых годах, когда она была подвергнута агрессии и утратила контроль над частью своей территории.

В процессе выбора между формирующимися интеграционными рамками или в решении остаться вне таковых, а также в поиске новых форм международного сотрудничества Белград должен сохранить наиболее важные элементы своей государственности и права на самостоятельный политический путь, оберегая свои национальные ценности.

Проведенное исследование позволило выделить следующие этапы в развитии внешней политики Республики Сербия:

1. Первый этап - период изоляции (1992-2000 гг.) - Сербия находилась в международной изоляции и ее главной внешнеполитической целью было скорейшее урегулирование конфликтов на Балканах. Принимая во внимание роль Запада в распаде СФРЮ, о направленности на интеграцию в европейские и евроатлантические структуры не могло быть и речи.

2. Второй этап - евроатлантический период (2000 – 2006 гг.) - Сербия была безальтернативно и однозначно ориентирована на развитие отношений с Соединенными Штатами, ЕС и НАТО.

3. Третий этап – период «четырех столбов» (2007 – 2013 гг.) - Сербия отказывается от атлантической интеграции и заявляет о своем «военном нейтралитете». Наметился пересмотр сербских внешнеполитических ориентиров, когда, развивая сотрудничество с Брюсселем и Вашингтоном, Сербия, вместе с тем, все сильнее опирается и на взаимодействие с Москвой и Пекином, в основном - в рамках ООН.

4. Четвертый этап - период «уравновешивания» (2013 – 2016 гг.) - в это время, хотя членство в ЕС по-прежнему рассматривается как главная цель внешней политики Сербии, тем не менее, можно констатировать не

только отсутствие полной гармонизации отношений с ЕС, но и все большую опору на стратегическое партнерство с Россией.

Оценивая влияние **внутренних факторов** на формирование внешней политики Сербии, необходимо выделить продолжающуюся 25 лет дискуссию по этим вопросам, свидетельствующую об отсутствии общественного согласия в этой сфере. В Сербии не существует легитимной внешнеполитической концепции по ключевым международным вопросам и четко определенной институциональной основы формирования внешней политики страны, что остается неблагоприятным фактором с точки зрения дальнейшего развития страны.

В обществе не сложился консенсус по ключевым вопросам сербской внешней политики: о темпах интеграции страны в ЕС, о сотрудничестве с НАТО по программе «Партнерство ради мира», о взаимоотношениях с соседними странами и, наконец, о масштабах и характере взаимодействия Сербии с Российской Федерацией.

Несмотря на то, что в 2000 – 2016 гг. сербское руководство проводило политику, направленную на вступление Сербии в ЕС, в общественном мнении до сих пор нет полного консенсуса по этому вопросу. Очевидна необходимость продолжения общественной дискуссии в этом направлении с учетом всех точек зрения на указанную проблему. Интеграция Сербии в ЕС возможна только, если она не препятствует, а, наоборот, способствует решению важнейших внутривнутриполитических проблем, стоящих перед страной. Это – развитие национальной экономики и повышение жизненного уровня населения, а также выработка адекватной политики, направленной на поддержку сербского населения, оказавшегося за пределами Сербии в результате распада Югославии.

Характеризуя внутривнутриполитические факторы формирования внешней политики Сербии, необходимо отметить, что особое значение имеет задача сохранения территориальной целостности страны: статус Косово должен

быть урегулирован на приемлемых для Сербии условиях. Серьезная оппозиция отделению края от Сербии сохраняется в среде сербских политиков и экспертов, что вынуждено учитывать правительство Сербии, несмотря на однозначную ориентацию на интеграцию страны в ЕС. Сербия стремится использовать все возможные резервы, для того, чтобы избежать окончательного отделения Косова. Важную поддержку Белграду здесь оказывают Москва и Пекин, блокируя в Совбезе ООН попытки признания одностороннего решения Косово об отделении от Сербии.

ГЛАВА II. СЕРБИЯ И ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ

2.1. Концептуальные основы сближения Сербии с ЕС

Для внешнеполитического курса современной Сербии характерно укрепление тенденции к многовекторности. Формируемая своего рода политика балансирования обусловлена медленными темпами внутривластной стабилизации и развития отношений с ЕС, а также укреплением при всех сложностях и неоднозначностях этого процесса позиций в Европе и Евразии исторического партнера Сербии — России. Для Республики Сербия важным является вопрос о признании так называемой Республики Косово. Немаловажно то, что в Евросоюзе 23 из 28 государств-членов признали независимость Косово, и «косовский вопрос» продолжает негативно влиять на политику Белграда в отношении этих европейских стран, а также накладывает отпечаток на весь процесс сближения Сербии с ЕС. В этих условиях все более логичным с точки зрения приобретения Сербией широкой международной поддержки становится усиление «восточного вектора» ее сотрудничества, то есть, развитие связей со странами Евразии, подавляющее большинство которых признает территориальную целостность Сербии, включая территорию, контролируемую Приштиной. Курс на многовекторность все в большей степени определяет характер отношений Сербии с ЕС, открывая возможности для сербской внешней политики на других направлениях.

Попытаемся проанализировать, в чем тогда причины сближения Сербии с ЕС, каковы основные этапы этого пути и с какими проблемами сталкивается Белград на пути в Евросоюз. Рассмотрим также представляющие наибольший интерес точки зрения по этим вопросам, распространенные среди сербских политиков и политологов.

Сербия — европейская страна, со всех сторон окруженная членами ЕС, и развитие отношений с этим интеграционным объединением является

естественным приоритетом ее внешней политики. Вместе с тем, за прошедшее десятилетие официальные подходы к этой проблеме претерпели серьезные изменения. В первые годы, когда возможность вступления Сербии в Евросоюз едва только обозначилась в повестке дня, отношение политиков и экспертов к этой перспективе характеризовалось некоторой эйфорией. Современная политика Белграда, в отличие от прошлых лет, в вопросах отношений с ЕС выглядит более сбалансированной и прагматичной.

Причины первоначальной эйфории были связаны, главным образом, с успехами европейской интеграции в конце 1990-х — начале 2000-х гг. По словам директора Института Европы РАН А.А. Громыко, в Евросоюзе «доминировали ожидания быстрого превращения этой организации в один из ведущих центров силы на планете, широкую популярность обрели концепции “европейской мечты” и “евросферы”». Эксперт подчеркивает, что «крепло стремление наряду с экономической мощью общего рынка нарастить самостоятельные политические мускулы, превратить европейскую политику в сфере безопасности и обороны в действенный инструмент влияния ЕС в мире»¹⁷¹. Громыко отмечает, что «старт нового тысячелетия сопровождался эйфорией, связанной с ожиданиями превращения Евросоюза в лидера XXI столетия. Как триумф воспринималось мегарасширение 2004 года за счет стран Восточной Европы, Кипра и Мальты. ЕС находился в предвкушении принятия Евроконституции и новых волн расширения. Продолжался беспрецедентный по длительности период экономического роста»¹⁷².

Сторонники вступления Сербии в ЕС воспринимали этот процесс как необходимое условие развития страны и укрепления стабильности при соответствующем расширении «европейского пространства мира и

¹⁷¹ Громыко, А.А. Взлеты и падения отношений России и Евросоюза / Современный мир и геополитика / Отв. ред. Неймарк М.А. — Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.268.

¹⁷² Там же. С.288-289.

демократии»¹⁷³. Важным этапом в отношениях Сербии с Евросоюзом стало принятие в 2005 году Национальной стратегии по вступлению в ЕС (далее также — Стратегия), в которой интеграция в него определялась как приоритет и долгосрочная стратегическая цель страны. В документе отмечено, что сближение с ЕС является «дорогой в более современное общество стабильной демократии и развитой экономики»¹⁷⁴. С точки зрения авторов Стратегии, политические и экономические условия вступления, установленные ЕС (т. н. «копенгагенские критерии»), направлены на успешную политическую и экономическую трансформацию, а участие в Евросоюзе не столько цель, сколько «инструмент» реформирования и последующего развития страны¹⁷⁵.

Новый этап отношений Сербии с ЕС связан с определенными международными переменами последнего десятилетия, заставившими политиков и экспертов по-новому взглянуть на перспективы европейского интеграционного процесса. Как считает Т.В. Зверева, руководитель Центра евроатлантических исследований и международной безопасности Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России, с одной стороны, несмотря на колебания, европейская интеграция пока сохраняет «стабильный, поступательный характер»¹⁷⁶. Однако, с другой стороны, «общие ответы на новые вызовы вырабатываются весьма непросто. Сам принцип европейской солидарности вновь поставлен под вопрос, тогда как население стран ЕС все меньше поддерживает европейский интеграционный проект в его нынешнем виде. Наплыв мигрантов ставит перед европейской элитой вопрос о необходимости трансформации ЕС. При этом очевидно, что облик будущей Европы, а также успех или неуспех этой

¹⁷³ „Национална стратегија Србије за притупање Србије и Црне Горе Европској унији”, Београд, 2005. Режим доступа: http://www.parlament.gov.rs/upload/documents/seio/NAC_STRAT_UNDP_2006_gledanje.pdf (дата обращения 29.12.2016).

¹⁷⁴ Там же.

¹⁷⁵ Там же. С.9.

¹⁷⁶ Зверева Т.В. Внешняя политика современной Франции: Монография. М. : Изд-во «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2014. С.7.

трансформации зависит, в том числе, и от того, как Европейский союз будет выстраивать свои отношения с внешними партнерами, включая Россию»¹⁷⁷.

Свою роль играет и осложнение финансово-экономической ситуации в ЕС, особенно в еврозоне. По словам А.А.Громько, «эйфория сменилась пессимизмом, унынием, ощущением безысходности, истощенности, потерей ориентиров. В 2008 году Европа оказалась ввергнутой в тяжелейший экономический кризис за всю ее послевоенную историю»¹⁷⁸.

Сегодня современный Белград по-прежнему ориентируется на «продвинутое» сотрудничество с ЕС, ожидая принятия. Немаловажно и то, что, как уже отмечалось, Сербия окружена странами, которые присоединились к Европейскому союзу (Хорватия, Венгрия, Болгария, Румыния). В новых условиях Белград просто не может проводить полностью независимый от ЕС внешнеполитический курс, «вне евроатлантического мейнстрима»¹⁷⁹. Более того, практически все соседи Сербии состоят в НАТО и, несмотря на военный нейтралитет страны, де факто эксперты начали обсуждать варианты потенциального членства Сербии в альянсе. Можно утверждать также, что и Евросоюз постепенно становится для Белграда геостратегической реальностью. Нежелание Сербии оставаться в изоляции от интеграционных процессов, с которыми все соседи в регионе уже определились, выглядит вполне естественным. Нельзя обойти вниманием и тот факт, что более половины общего объема внешней торговли Республики Сербия приходится именно на страны ЕС, а сам Европейский союз является первым торговым партнером страны. Кроме того, Сербия уже принимает участие в различных европейских фондах, чьи штаб-квартиры расположены в странах, готовящихся к вступлению в ЕС.

Вместе с тем целый ряд факторов затрудняет евроинтеграцию Сербии

¹⁷⁷ Зверева Т.В. Миграционный кризис и его последствия // Представительная власть — XXI век. 2016. No 1-2. С.144–145.

¹⁷⁸ Громько, А.А. Взлеты и падения отношений России и Евросоюза / Современный мир и геополитика / Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.288-289.

¹⁷⁹ Петровић, Драган, Ђукановић, Драган, Стубови спољне политике Србије - ЕУ, Русија, САД, и Кина, Институт за међународну политику и привреду, Београд, 2012. стр. 184.

и одновременно заставляет Белград искать поддержку среди других партнеров, в том числе и расположенных на востоке континента. Часть представителей сербской политической элиты убеждена в том, что Сербия не должна пренебрегать возможностью интенсификации отношений в рамках своего восточного вектора, в частности, сотрудничества с Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой. Это создает хорошую почву для возрождения проекта, условно названного «Четыре столпа внешней политики»¹⁸⁰. Речь идет о политике сбалансированных отношений Сербии с Вашингтоном, Брюсселем, Москвой и Пекином. Причем особо важную роль призваны играть связи с Россией, учитывая традиционную русофильскую ориентацию сербского народа, а также тот факт, что между Москвой и Белградом подписаны двусторонние соглашения о стратегическом, экономическом, политическом и военном партнерстве.

Среди факторов, отрицательно влияющих на процесс сближения Белграда с ЕС, отметим слишком затяжной и противоречивый характер самого по себе процесса интеграции страны в европейские структуры. Кроме ответа на вопрос, сможет ли Сербия войти в структуры, которые способствовали ее насильственной фрагментации, основным политическим минусом является необходимость полного согласования собственных целей с целями ЕС. В рамках такого неравноправного согласования Сербия не в силах в полной мере отстаивать свои жизненно важные национальные интересы, такие, как, например, восстановление полного суверенитета над сербским краем Косово и Метохия.

В экономическом плане полное устранение тарифных барьеров может причинить ущерб интересам сербских производителей. Как отмечает сербский эксперт Мирослав Антевски, «нереально ожидать, что ряд успешных и перспективных (сербских) компаний выдержит воздействие

¹⁸⁰У Сербии независимая внешняя политика. Политика, 7. апреля 2011 г. Политика, Режим доступа: <http://inosmi.ru/europe/20110407/168176732.html> (дата обращения 29.12.2016).

конкуренции (со стороны фирм Евросоюза), главным образом потому, что они не имеют той же финансовой и инновационной поддержки»¹⁸¹. Значительные потери может повлечь за собой и утрата особого статуса экономического сотрудничества Сербии с Россией.

Составить более полное представление о возможных последствиях вступления Сербии в ЕС позволяет анализ аргументации некоторых сербских политических деятелей по этому вопросу, а также соответствующих работ сербских политологов.

Фундамент для определения европейской интеграции как основного внутреннего и внешнеполитического приоритета заложил бывший премьер-министр Республики Сербия (в 2000–2003) Зоран Джинджич, который утверждал, что «наша общая цель состоит в том, чтобы привести Сербию в Европу»¹⁸². В метафорах, использованных Джинджичем, Европа обозначена как цель, и Сербия идет к этой цели, а стратегии и оценки, использованные Джинджичем, служили маркером позитивного движения в сторону Запада, утверждает Т. Фелберг¹⁸³. Джинджич, говоря о новых международных условиях, сформировавшихся после падения Берлинской стены, утверждает, что «сегодня Европа медленно становится одной семьей — все центры, которые дестабилизировали Балканы, близки к интеграции в Европу и никогда ранее европейские звезды в такой степени не благоволили Балканам». Джинджич определяет Европу как «необходимость» для Сербии, метафорически концептуализируя ее как кислород, без которого люди не могут жить. Политические изменения становятся синонимом движения вперед, и вступление в Евросоюз представлено единственным способом выживания Сербии. Страна рисуется Джинджичем в качестве человека, который был лишен кислорода и теперь задыхается. Для сохранения жизни

¹⁸¹ Antevski, Miroslav, *Srbija i Evropa: na raskršću ili ne?*, в: Đukanović, Dragan, *Savremeni međunarodni izazovi*, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2008., str.329-343.

¹⁸² Фелберг Т., *Путь Сербии в Европу по метафорам Зорана Джинджича*, в журнале *Политическая лингвистика* Номер: 22 Страницы: 78-86, Уральский государственный педагогический университет, Екатеринбург, 2007. С.86.

¹⁸³ Там же. С.84.

ему необходима интеграция: «Подобно человеку, которого 50 лет продержали под водой, и потому он жаждет кислорода, Сербию ничто не может остановить на пути к кислороду, и этот кислород — Европа, т. е. семья демократических, современных, развитых стран»¹⁸⁴.

Сегодня в сербском экспертном сообществе преобладают те теоретики, которые в своих работах оценивают вступление в ЕС однозначно положительно. Почти у всех из них — одинаковые выводы, которые сводятся к неоднократно повторяемому лозунгу «Европа не имеет альтернативы». Даже те политологи, которые выдвигают аргументы против вступления в Европейский союз, утверждают, что Европа «является геостратегической реальностью Сербии»¹⁸⁵.

Говоря о европейской интеграции и членстве в ЕС, группа аналитиков — сторонников евроатлантической концепции внешней политики Республики Сербия считает членство в ЕС наиболее важной стратегической целью Белграда. Политолог В. Павичевич, яркий представитель данной группы, утверждает, что «евроатлантическая интеграция — это лучшие экономические и политические рамки для решения традиционных проблем Сербии. Позволить себе не состоять в этой международной организации могут только страны, которые экономически развиты и политически стабильны, а Сербия не является таковой»¹⁸⁶.

Той же самой линии придерживается и сербский политолог Т. Мишчевич. Говоря о причинах заинтересованности Белграда во вступлении в Евросоюз, она утверждает, что благодаря евроинтеграции Сербия, долго являвшаяся тоталитарным государством с разрушенной экономикой и низкими жизненными стандартами, в короткое время сможет преобразиться в общество со стабильными демократическими институтами,

¹⁸⁴ Там же. С.83.

¹⁸⁵ Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., ur., *Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta*, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010., str.: 53-74.

¹⁸⁶ Srpska diplomatija: Kuda da plovi ovaj brod? Режим доступа: <http://www.smedia.rs/m/spress/vest/661/Vuk-Jeremic-Diplomatija-EU-NATO-Rusija-Srpska-diplomatija-Kuda-da-plovi-ovaj-brod.html> (дата обращения 29.12.2016).

основанными на верховенстве закона, с рыночной экономикой, в которой основным производительным принципом будет конкуренция¹⁸⁷.

Противоположных позиций придерживается евроскептик и пророссийски настроенный политический аналитик Дж. Вукадинович, заявляя, что Сербия не может принять евроинтеграцию «как нечто, что не имеет альтернативы». Вукадинович отмечает: «Мы не должны допустить ошибку, бежать за евроатлантическим поездом, который мы потеряли 20 лет назад, потому что он ушел, и теперь маятник качнулся в другую сторону». Он считает, что сотрудничество должно поощряться, но не через Брюссель, а через укрепление двусторонних отношений с отдельными государствами членами ЕС: «Европейский союз являлся, возможно, лучшим решением 20 лет назад, но не сейчас, когда они сами не знают, будут ли они существовать. Еврозона качается и “трещит по швам” и только что не разваливается». Среди прочего, он также говорит, что Брюссель все еще является «виртуальной политической и особенно экономической реальностью, которая по сути представлена Лондоном, Парижем, Римом. Когда начинается кризис, все в Европейском союзе стараются спасти свои собственные позиции, свои банки, свои компании, свои отрасли»¹⁸⁸.

Оценки Дж. Вукадиновича кажутся справедливыми на фоне недавних событий, связанных с кризисом беженцев, вызванным односторонними действиями ЕС и США в регионах Северной Африки (в большей мере — ЕС) и Ближнего Востока (в большей мере — США). В ходе миграционного кризиса стало очевидно, что Европа не представляет собой единой общности, будучи всего лишь группой стран, которые в кризисные моменты защищают свои собственные, а не общеевропейские интересы. К тому же, как утверждает председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике Ф.А.Лукьянов, «Сегодня Евросоюз больше не выглядит неизменной

¹⁸⁷ Mišcević, T., Zastoji i podstreci, u Srbija i svet : zbornik / urednik Borivoj Erdeljan, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010., str.: 12.

¹⁸⁸ Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., ur., Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010., str.: 53-74.

данностью. Судя по всему, неизбежно расслоение на ядро и периферию, и если с ядром (Северо-Западная Европа вокруг Германии) примерно понятно, то судьба такой проблемной периферии, как Юго-Восточная Европа, Балканы и Средиземноморье, неопределенна. При самом неблагоприятном развитии событий ядро может просто снять с себя ответственность за доставляющие беспокойство государства, постаравшись дистанцироваться»¹⁸⁹.

Представители «среднего» пути «между Востоком и Западом», считая наиболее важными отношения Сербии со странами ЕС, вместе с тем, настаивают на поддержании сбалансированного партнерства с Москвой, Пекином и Вашингтоном. К ним, в частности, относится сербский политолог Д. Живоинович. Говоря о стратегических целях внешней политики Сербии, команда, собравшаяся вокруг Живоиновича, первоочередной целью обозначила членство Сербии в ЕС. Подчеркивая, что Сербию с ЕС соединяют общие ценности, геополитические и геоэкономические рамки, европейская история и культура, политологи этой группы в то же время выступают за многовекторность во внешней политике Сербии¹⁹⁰.

С таким мнением трудно не согласиться. В заключение приведем обобщающие слова ректора Дипломатической академии МИД России Е.П.Бажанова, отметившего, что «в целом человечество к началу XXI столетия выглядело более диверсифицированным, полицивилизационным, чем когда бы то ни было в прошлом»¹⁹¹. Возможно, именно поэтому сегодня все больше государств ориентируются уже на многополярность, а не на тот однополярный мир, в котором «Америка, полагая себя бесспорным и признанным лидером “свободного мира”, взяла на себя функции блюстителя порядка, приводящего в чувства “злостных нарушителей закона” — Ирак,

¹⁸⁹ Федор Лукьянов: Братство и расчет. Российская газета, 10.04.2013. Режим доступа: <http://rg.ru/2013/04/10/evrosoyuz.html> (дата обращения 29.12.2016).

¹⁹⁰ Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., ur., *Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta*, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010., str.: 53-74.

¹⁹¹ Бажанов Е. П., Бажанова Н. Е. Мир и война. Peace and War / Е. П. Бажанов, Н. Е. Бажанова. - М.: Восток - Запад, 2011. С. 18.

Иран, Югославию»¹⁹².

Современная внешняя политика Сербии формируется уже в большей мере на основе прагматизма и с учетом политических реалий, сложившихся в регионе в начале XXI века. Причины заинтересованности Сербии во вступлении в ЕС обусловлены непосредственно географическим расположением государства, политическими и экономическими возможностями ЕС на Балканах, а также тем, что практически все соседи Сербии уже определились как часть евроатлантического пространства. Страна не готова снова оказаться в международной изоляции.

Однако политические и экономические сложности, с которыми сталкивается страна на пути в ЕС, а также разногласия по вопросам членства в Евросоюзе среди сербских политиков и экспертов свидетельствуют о том, что Белград до сих пор окончательно не определился со стратегическим курсом. У граждан, да и у части политической элиты нет уверенного ответа на вопрос, надо ли стране, чьей насильственной фрагментации помогли именно те структуры, в которые она сегодня хочет войти, стремиться к полной интеграции с ЕС. Можно ожидать, что в ближайшее время Сербия проявит интерес к участию в различных формах евразийской интеграции и укреплению восточноевропейского вектора своей внешней политики. Такой поворот актуален в условиях наращивания напряженности и западных санкций против России, к которым все же Сербия отказалась присоединиться, несмотря на свой статус кандидата на вступление в ЕС.

¹⁹² Бажанов Е.П. Россия между Западом и Востоком / Современный мир и геополитика /Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.18.

2.2. Основные этапы переговорного процесса по вопросу о вступлении Сербии в ЕС

С 1995 г. Евросоюз инициировал различные региональные интеграционные проекты для балканских стран. Цель этих проектов – политическая стабилизация переживших гражданскую войну государств региона, непосредственно граничащего с ЕС. Речь, прежде всего, шла о таких странах, как Хорватия, а также Босния и Герцеговина (1995)¹⁹³. Для достижения политической и экономической стабилизации в странах Западных Балкан и углубления регионального сотрудничества ЕС был принят «Региональный подход для стран Юго-Восточной Европы» (1996). В 1997 г. Евросоюз сформулировал условия развития отношений со странами Западных Балкан: создание стабильных институтов, гарантирующих демократию, правовой порядок, соблюдение прав человека и защиту национальных меньшинств, расширение регионального сотрудничества, а также проведение рыночных реформ¹⁹⁴.

В 1999 г. выработана программа ЕС - Пакт стабильности для Юго-Восточной Европы (ПСЮВЕ), которая открыла странам Западных Балкан перспективу вступления в ЕС при условии выполнения ими Копенгагенских критериев¹⁹⁵. Был запущен процесс подготовки к вступлению в Европейский союз – Процесс стабилизации и ассоциации (ПСА). Между Евросоюзом и западно-балканскими странами заключены соглашения о стабилизации и ассоциации. Каждый документ разрабатывался на индивидуальной основе для каждого отдельного государства, но с едиными целями для всех: приведение национального законодательства в соответствие с законодательством ЕС, создание зоны свободной торговли с ЕС,

¹⁹³ Руайомонский процесс укрепления стабильности и добрососедства в Юго-Восточной Европе (1995 г.), Инициатива по сотрудничеству в Юго-Восточной Европе (1995 г.), Процесс сотрудничества в Юго-Восточной Европе (1996 г.).

¹⁹⁴ Буланникова Ю.А., Процесс интеграции стран Западных Балкан в Евросоюз, Вестник МГИМО Университета 2010 №02, Москва, 2010, стр 311-318.

¹⁹⁵ Режим доступа: http://ec.europa.eu/enlargement/policy/conditions-membership/index_en.htm

взаимодействие с ЕС в ряде областей и развитие регионального сотрудничества с ЕС.

Одним из главных нововведений ПСА стали программы европейского партнерства, которые осуществляются ЕС совместно с каждой страной на основе рекомендаций Европейской комиссии (ЕК). Вместе с тем, каждая страна разрабатывает свой собственный национальный план по выполнению данного документа¹⁹⁶. В 2005 г. Сербия, еще будучи в составе Государственного союза Сербия и Черногория (СиЧ)¹⁹⁷, начала переговоры с ЕС о подписании Соглашения о стабилизации и ассоциации. Главными трудностями на пути переговорного процесса стали вопросы сотрудничества Сербии с Гаагским трибуналом, а также гармонизация экономических систем республик, входивших в состав Государственного союза.

Весь процесс в хронологическом порядке можно кратко описать следующим образом¹⁹⁸:

Таблица № 1

Переговоры о вступлении Сербии в ЕС

	Событие:	Дата:
1.	Открыт Процесс стабилизации и ассоциации стран Западных Балкан с ЕС, в который СРЮ не была включена.	июнь 1999 г.
2.	Встреча на высшем уровне в Санта-Мария-де-Фиерия, открывшая перспективы членства Западных Балкан в ЕС.	декабрь 1999 г.
3.	Воислава Коштуницу как президента Югославии пригласили на саммит ЕС в Биаррице, что означало вступление СРЮ в Процесс стабилизации и ассоциации.	октябрь 2000 г.
4.	Отмена таможенных пошлин ЕС на импорт из СРЮ.	декабрь 2000 г.
5.	Первая встреча Консультативной рабочей группы, которая должна была подготовить технико-экономическое обоснование для СРЮ как прелюдию к переговорам по Соглашению о стабилизации и ассоциации.	июль 2001 г.
6.	Создан Государственный союз Сербия и Черногория.	февраль 2003 г.
7.	Встреча на высшем уровне в Салониках, подтвердившая европейское будущее Западных Балкан на основе индивидуального прогресса каждой из стран.	июнь 2003 г.
8.	Подготовка технико-экономического обоснования (feasibility study) стабилизации	октябрь 2003 г.

¹⁹⁶ Буланникова Ю.А., Процесс интеграции стран Западных Балкан в Евросоюз, Вестник МГИМО Университета 2010 №02, Москва, 2010, стр 311-318.

¹⁹⁷ Сербия в течение последних 90 лет находилась в тесных отношениях с Черногорией. Вместе они вошли в состав Королевства сербов, хорватов и словенцев в 1918 г., участвовали в Первой и Второй мировых войнах, в 1945 г. наряду с другими республиками (Босния и Герцеговина, Македония, Словения и Хорватия) образовали Федеративную Народную Республику Югославию (с 1963 г - СФРЮ). После распада СФРЮ в 1992 г. в результате военных конфликтов между бывшими республиками Черногория и Сербия образовали новое государство - Союзную Республику Югославия (СРЮ).

¹⁹⁸ Для формулирования хронологического обзора автор использовал данные Бюро для европейских интеграций Правительства Республики Сербии. Режим доступа: <http://www.seio.gov.rs/crpija-i-eu/istorijat.6.html> (дата обращения 29.12.2016).

	и ассоциации Сербии с ЕС.	
9.	ЕС принимает подход «двойной дорожки», согласно которому Сербия и Черногория отдельно будут вести переговоры по вопросам экономического сотрудничества с ЕС, тогда как Государственный союз СиЧ продолжит политический диалог с ЕС по Соглашению о стабилизации и ассоциации.	декабрь 2004 г.
10.	СиЧ получает положительную оценку ЕК по Докладу о готовности Сербии и Черногории к переговорам по заключению Соглашения о стабилизации и ассоциации с ЕС.	апрель 2005 г.
11.	Начало переговоров ЕС с Сербией и Черногорией о заключении Соглашения о стабилизации и ассоциации.	октябрь 2005 г.
12.	Из-за отсутствия сотрудничества Сербии с Гаагским трибуналом отменены переговоры ЕС с Сербией и Черногорией.	май 2006 г.
13.	Черногория провозгласила независимость.	май 2006 г.
14.	Переговоры отменены.	май 2007 г.
15.	Правительство Республики Сербия и ЕК парафировали соглашения об упрощении визового режима и реадмиссии.	май 2007 г.
16.	Продолжение переговоров по заключению Соглашения о стабилизации и ассоциации между ЕС и Республикой Сербия.	июнь 2007 г.
17.	Подписано Соглашение об упрощении визового режима и соглашение о реадмиссии между ЕС и Республикой Сербия.	сентябрь 2007 г.
18.	Подписано Соглашение о стабилизации и ассоциации между ЕС и Сербией.	апрель 2008 г.
19.	Совет ЕС опубликовал документ по либерализации визового режима для Западных Балкан.	ноябрь 2009 г.
20.	Вступление в силу Лиссабонского договора, а также безвизового режима с ЕС. Заявка Сербии на членство в ЕС.	декабрь 2009 г.
21.	Вступление в силу временного торгового соглашения между Европейским союзом и Сербией.	февраль 2010 г.
22.	ЕС принял решение начать ратификацию Соглашения о стабилизации и ассоциации между Европейским союзом и Сербией.	июнь 2010 г.
23.	Совет министров иностранных дел ЕС принял решение направить на рассмотрение Европейской комиссии кандидатуру Сербии для вступления в ЕС.	октябрь 2010 г.
24.	Европейский парламент ратифицировал Соглашение о стабилизации и ассоциации между ЕС и Республикой Сербия.	январь 2011 г.
25.	Европейская комиссия рекомендовала предоставить Сербии статус кандидата на вступление в ЕС, чтобы переговоры о членстве начались, как только Сербия достигнет прогресса в диалоге с Приштиной.	октябрь 2011 г.
26.	Европейский совет принял решение о предоставлении Сербии статуса кандидата на вступление в Европейский союз.	март 2012 г.
27.	Европарламент принял резолюцию о прогрессе Сербии в деле европейского сближения.	апрель 2013 г.
28.	Европейская комиссия рекомендовала начать переговоры о присоединении Сербии к ЕС.	апрель 2013 г.
29.	ЕС завершает процесс ратификации Соглашения о стабилизации и ассоциации (ССА).	сентябрь 2013 г.
30.	ССА вступает в силу, а ВТС аннулирован.	июль 2013 г.
31.	Европейские лидеры на встрече в Брюсселе приняли решение, согласно которому переговоры с Сербией о вступлении в Европейский союз должны начаться не позднее января 2014 г.	июнь 2013 г.
32.	В Брюсселе состоялось первое межправительственное совещание между Сербией и ЕС, которое заложило основу переговорам о присоединении на политическом уровне.	январь 2014 г.
33.	В Брюсселе состоялось второе межправительственное совещание между Сербией и ЕС; открыты переговоры по двум из 35 глав, которые должны быть согласованы в ходе подготовки Сербии к вступлению в ЕС (начата проработка главы 32 по финансовому контролю и главы 35 - о нормализации отношений с Приштиной).	декабрь 2015 г.

Вышеизложенное наглядно демонстрирует динамику развития событий. Так, переговоры о заключении Соглашения о стабилизации и ассоциации Сербии с ЕС были начаты в октябре 2005 г., тогда как подписание соответствующего документа состоялось в апреле 2008 г.¹⁹⁹ В декабре 2009 г. в повестке дня появился вопрос о получении Сербией статуса кандидата, и Белграду разрешили официально подать заявление на вступление в ЕС. Наконец, на саммите ЕС в Брюсселе в марте 2012 г. на основе прогресса, достигнутого Белградом в осуществлении реформ, по итогам сотрудничества Сербии с Международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии²⁰⁰ и с учетом положительных результатов нескольких раундов переговоров между Белградом и Приштиной государства-члены ЕС официально предоставили Сербии статус кандидата на вступление. В январе 2014 г. в Брюсселе прошло первое межправительственное совещание между Сербией и ЕС, положившее начало переговорам о присоединении.

Таким образом, решение вопроса об открытии переговоров о вступлении Сербии в ЕС длительное время откладывалось. Сербский эксперт М. Црнобрня выделяет внутренние и внешние причины, по которым процесс интеграции Сербии в Евросоюз затягивается²⁰¹. Среди внутренних причин автор выделяет следующие: сложности сотрудничества Белграда с Международным уголовным трибуналом по бывшей Югославии (МТБЮ), нерешенность проблемы сербской национальной идентичности, вопрос Косово, трудности на пути политического и социально-экономического

¹⁹⁹ Также подписано и Временное торговое соглашение, либерализующее торговлю союза с Сербией. Документ подписали заместитель председателя правительства Сербии Божидар Джелич и министр иностранных дел Словении Димитрий Рупел, который в то время был председательствующим в Совете Европейского союза.

²⁰⁰ В.А. Конованов правильно определяет влияние сотрудничества с Гаагой на процесс европейских интеграций Республики Сербии, утверждая, что «Неизвестно сколько препятствий пришлось бы преодолеть Белграду на пути к желанному получению статуса, если бы 26 мая 2011 г. по Сербии не распространилась сенсационная новость – арестован Ратко Младич». Конованов В.А., Внешняя политика Сербии в системе международных отношений Запада на современном этапе, в журнале Труды кафедры истории нового и новейшего времени - Номер: 6, Санкт-Петербургский Государственный Университет, Санкт-Петербург, 2011. Стр.: 84.

²⁰¹ Црнобрня М., Сербия и Европейский союз– Перспективы 2010 г., Квартальный выпуск журнала "Международные отношения" Выпуск 1, номер 2 (Лето 2010/2), стр.:1-5.

реформирования страны²⁰². К внешним факторам эксперт относит экономический и финансовый кризис в ЕС, «углубление» интеграции, вызванное принятием Лиссабонского договора, нарастание противоречий в отдельных странах ЕС²⁰³.

2.3. Отношения Сербии и ЕС в контексте косовского урегулирования

Остановимся более подробно на вопросах косовского урегулирования, которые являются одними из самых актуальных среди всего комплекса проблем, негативно влияющих на процесс вступления Сербии в ЕС.

Проводя политику, направленную на вступление в Евросоюз, Сербия одновременно стремится сохранить свою территориальную целостность, призывая международное сообщество учитывать незаконное и одностороннее провозглашение независимости принадлежащего ей края Косово и Метохия. Являясь единственной страной в Балканском регионе, которая столкнулась с такой сложной ситуацией, Сербия по-прежнему сохраняет конструктивный подход, направленный на достижение компромиссного решения по будущему статусу Косово, такого решения, которое будет отвечать интересам долгосрочной стабильности и безопасности в регионе и создаст прочную основу для примирения между сербами и албанцами в Косово. Ведущий сербский эксперт по вопросам ЕС М. Делевич отмечает, что «важно найти такое решение, при котором Сербия не будет вынуждена соглашаться с односторонним провозглашением Косово, но при этом также не будет ставить под угрозу свою ориентацию на ЕС»²⁰⁴.

ЕС и основные европейские страны озабочены решением данного

²⁰² «С течением времени, прогресс не становится заметнее. Это также имеет отношение к негативным ожиданиям, относительно положительного прироста сербского населения». Там же, стр.: 4.

²⁰³ «Существует много разговоров и много возражений относительно усталости от расширения. Фактом является то, что ЕС увеличился почти в два раза в 2004 (по сравнению с 2007) и что это расширение Европейского союза должно быть надлежащим образом "освоено". Большинство опросов показывают, что во многих странах ЕС новая волна расширения не вызывает большой симпатии». Там же, стр.: 5.

²⁰⁴ Делевић, Милица, „Елементи стратегије спољне политике Србије - Политички и економски аспекти“, излагање, конференција, Београд, 28-29. маја 2008.

вопроса, учитывая, что Сербия является официальным кандидатом на вступление в Евросоюз, с которым уже начались официальные переговоры о присоединении²⁰⁵. В сентябре 2012 г. председатель Европейского парламента Мартин Шульц заявил, что главным условием приема Сербии в Европейский союз будет признание со стороны Белграда независимости Косово²⁰⁶. До этого политики ЕС напрямую не увязывали вступление Белграда в европейское семейство с признанием независимости Косово, и Шульц стал первым высокопоставленным европейским политиком, который открыто заявил о необходимости этого признания. «Мы должны обеспечить мир. Перед Сербией и Косово в качестве условия для вступления в ЕС должен быть поставлен вопрос о взаимном признании», - сказал Шульц²⁰⁷. По словам председателя Европейского парламента, главная цель Европарламента – это обеспечить «мирные и устойчивые отношения между двумя странами». Он считает вопрос о признании Косово Белградом одним из самых тонких и сложных для стран ЕС, поскольку еще пять стран ЕС до сих пор не признали самопровозглашенную республику. «Для Евросоюза - это внутренняя проблема, так как некоторые государства-члены не признают Косово, но ЕС как таковой хочет, чтобы Сербия сделала это», - сказал Шульц²⁰⁸.

Сербские дипломаты постоянно заявляют, что Сербия не пойдет на признание независимости Косово для того, чтобы быть принятой в Европейский союз²⁰⁹. Отвечая на вопрос о том, какое решение примет Белград, если вопрос будет поставлен ребром - вступление в ЕС или непризнание Косово, чрезвычайный и полномочный посол Сербии в Москве

²⁰⁵ Кроме того, в списке потенциальных кандидатов в ЕС значится и Косово. Режим доступа: http://europa.eu/about-eu/countries/index_en.html (дата обращения 29.12.2016).

²⁰⁶ Priznanje Kosova uslov za članstvo Srbije u EU, статья. Режим доступа: <http://www.blic.rs/Vesti/Politika/341136/Sulc-Priznanje-Kosova-uslov-za-clanstvo-Srbije-u-EU> (дата обращения 29.12.2016).

²⁰⁷ Там же.

²⁰⁸ Там же.

²⁰⁹ Президент Сербии Томислав Николич вновь подчеркнул, что Белград никогда не признает независимость Косово, даже если от этого будет зависеть ее вхождение в Евросоюз. Николач заявил Би-би-си, что Косово должно оставить всякую надежду на получение кресла в ООН. Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/rolling_news/2013/01/130116_rn_kosovo_independence_serbia_president.shtml (дата обращения 29.12.2016).

Славенко Терзич заявил: «Мне сейчас трудно предсказать, что будет, но мне кажется, что ни одно сербское правительство не захочет признать независимость Косово и Метохии»²¹⁰. Он также добавил, что, «если встанет такая гамлетовская дилемма - или-или – то, мне кажется, что сегодняшнее правительство, сегодняшний президент никогда не пойдут на признание Косово и Метохии»²¹¹. При этом он подчеркнул, что Белград готов к переговорам о предоставлении Косово самой обширной автономии в составе Сербии²¹².

Сербское правительство проводит политику, направленную на интеграцию страны в европейские структуры, при этом предлагая рассматривать этот вопрос отдельно от проблемы косовского урегулирования²¹³. Как отмечает российский специалист по Балканам Е.Ю. Гуськова, Белград «хочет и в ЕС вступить, и Косово удержать»²¹⁴.

В 2006 и 2007 гг. между Белградом и Приштиной состоялась серия переговоров при посредничестве спецпредставителя ООН Марти Ахтисаари. Переговоры оказались безуспешными, и 17 февраля 2008 г. в одностороннем порядке Косово объявило о своей независимости. Официальный Белград не признал односторонний акт отделения Приштины, отказываясь от каких-либо отношений с самопровозглашенной властью в республике. Однако в марте 2011 г. при посредничестве Евросоюза диалог между Белградом и Приштиной был возобновлен. Соглашаясь на роль ЕС в качестве посредника на переговорах и учитывая, что Брюссель заинтересован в полной интеграции государств Западных Балкан в ЕС, Белград с 2011 г. в значительной степени связал друг с другом судьбу вопроса Косово и своей

²¹⁰ Терзич, С., Сербия не признает Косово в обмен на членство в ЕС, Голос России. Режим доступа: http://rus.ruvr.ru/2013_02_13/Serbija-ne-soglasitsja-priznat-Kosovo-v-obmen-na-chlenstvo-v-ES/ (дата обращения 29.12.2016).

²¹¹ Там же.

²¹² Там же.

²¹³ Milivojević, Radmila i dr, Srbija i Kosovo: evropske perspektive i praksa, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2014.

²¹⁴ Гуськова Е., Самостоятельность Косово: цена вопроса, Статья на интернет портале «Голос России». Режим доступа: http://rus.ruvr.ru/2013_01_31/Samostojatelnost-Kosovo-cena-voprosa/ (дата обращения 29.12.2016).

европейской интеграции²¹⁵.

Центральным вопросом переговоров является урегулирование ситуации на севере края Косово в административных районах Ярине и Брняк, где проживают сербы, не подчиняющиеся временному правительству в Приштине. По этим вопросам был достигнут ряд соглашений. Факт продолжения в течение января и февраля 2012 г. диалога между Белградом и временными органами Косово был учтен государствами-членами ЕС при принятии ими окончательного решения о предоставлении Сербии статуса кандидата на членство в ЕС.

Белград и в дальнейшем оставался конструктивным партнером ЕС при поисках компромисса с ЕС и с Приштиной. 19 и 30 октября 2012 г. в Брюсселе были проведены переговоры между премьер-министром Сербии Ивицей Дачич и Верховным представителем ЕС Кэтрин Эштон, а также переговоры президента Сербии Томислава Николича и премьер-министра Ивицы Дачич с госсекретарем США Хиллари Клинтон и высоким представителем ЕС Кэтрин Эштон в Белграде. Отметим также переговоры премьер-министра и президента Сербии с представителем руководства края Косово. В 2013 г. президент Сербии Томислав Николич и глава края Косово Атифете Яхьяга²¹⁶ впервые с момента провозглашения независимости края провели переговоры на высшем уровне. Посредником на переговорах выступала верховный представитель ЕС по иностранным делам Кэтрин Эштон. Белград и власти Приштины договорились совместными усилиями решать конфликты на севере Косово, где большую часть населения составляют сербы. В Брюсселе Президент Т. Николич вновь озвучил

²¹⁵ Не все согласны с тем, что в процесс решения косовской проблемы нужно включать ЕС в такой степени. Например, Воислав Шешель, лидер Сербской радикальной партии (СРС), для которой Брюссельское соглашение является неконституционным и предательским актом, утверждает, что «Благодаря сотрудничеству, которое мы намерены наладить с Российской Федерацией, мы вернем решение вопроса Косова и Метохии на уровень Объединенных наций и применение Резолюции 1244. Я уверен, что нам это удалось бы, потому что Россия искренне выступает за территориальную целостность Сербии и сохранение Косова и Метохии в составе нашего государства». Воислав Шешель: Поддерживаю справедливую борьбу русского народа в Новороссии. Режим доступа: <http://rusvesna.su/news/1428693471> (дата обращения 29.12.2016).

²¹⁶ Встреча состоялась, 6 февраля 2013 г., в Брюсселе.

позицию Сербии, которая не признает независимости Косово и по итогам встречи в Брюсселе со своей косовской коллегой А. Яхьягой заявил, что компромисс между Белградом и Приштиной невозможен, если последняя будет настаивать на своей независимости. Президент Сербии также сказал, что если Приштина «продолжит настаивать на том, что Косово - независимая страна, диалог не сможет развиваться в направлении поиска совместного решения»²¹⁷.

Кульминацией этих контактов на высшем уровне стало парафирование Соглашения о принципах нормализации отношений, принятое 19 апреля 2013 г. в Брюсселе. Оно касается статуса и функций сербских общин на севере Косово, но не статуса самого Косово. Европейский союз выдвинул требование «нормализации отношений» Белграда с Приштиной в качестве предварительного условия для начала переговоров о присоединении Сербии к ЕС, которые были начаты в 2015 г. Хотя под нормализацией подразумевалось согласие Сербии на новые уступки в косовском вопросе, под влиянием позиции ЕС Белград начал прямой диалог с Приштиной по вопросам регионального сотрудничества, свободы передвижения и верховенство закона²¹⁸.

С момента возобновления переговоров в 2013 г. был согласован ряд позиций, которые Е.Ю. Гуськова с иронией называет «маленькими шажочками»²¹⁹. За последние несколько переговорных лет стороны договорились о следующих мерах: в Косово размещена миссия по установлению законности и порядка (ЕУЛЕКС)²²⁰; определены параметры присутствия Косово на международных форумах. Сербия согласилась с тем, что на столах будет стоять табличка «Косово» со сноской «в соответствии с резолюцией 1244 СБ ООН; принято решение о признании в Сербии личных

²¹⁷ Президент Сербии: "Если Косово продолжит настаивать на независимости, компромисса не достигнуть. Режим доступа: http://rus.ruvr.ru/2013_02_06/Prezident-Serbii-Esli-Kosovo-prodolzhit-nastaivat-na-nezavisimosti-kompromissa-ne-dostignut/ (дата обращения 29.12.2016).

²¹⁸ Там же.

²¹⁹ Там же.

²²⁰ По словам Гуськовой «миссия должна научить албанцев вести государственные дела». Там же.

документов граждан, выданных в Косово; решено предоставить право свободно перемещаться по Сербии албанцам, имеющим косовские документы и автомобильные номера, выданные в Косово; установлена граница между Сербией и Косово. (В договоре от 2 июля 2011 г. речь шла лишь об «административной линии (границы)»; заключен договор о совместном управлении границей, установлены погранично-таможенные переходы; в Косово создается единая таможенная зона; подписан договор о таможенной печати с надписью «Таможня Косово»; на взаимной основе отменено торговое эмбарго; на регулярную основу поставлены двусторонние контакты через офицеров связи в Белграде и Приштине, четыре общины Севера Косово с большинством сербского населения включены в единую финансово-бюджетную систему края; создана специальная полиция, которая должна защищать памятники сербской православной культуры²²¹.

В ходе переговоров с Приштиной Республика Сербия выступала за осуществление целей, определенных «Платформой переговоров с представителями временных институтов самоуправления в Приштине» (январь 2013 г.), которая предполагает создание в Косово автономии для сербских общин, объединяющих сербов по национальному, а не территориальному признаку и имеющих свои органы управления и символы власти²²². Исходя из этой концепции, министр Ивица Дачич говорил о трансформации сербских институтов в крае, а Е.Ю. Гуськова с полным правом сделала вывод, что «в ход идет игра слов: премьер предлагает говорить не «институты Сербии», а «институты сербов», которые должны иметь «систему специальных связей с Белградом»²²³. Речь идет о таком внутреннем устройстве общин, которые бы признали албанские власти.

²²¹ Там же.

²²² Режим доступа: <http://www.politika.rs/rubrike/tema-dana/Rezolucija-Narodne-skupstine-Republike-Srbije-osnovnim-principima-za-politicke-razgovore-sa-privremenim-institucijama-samouprave-na-Kosovu-i-Metohiji.lt.html> (дата обращения 29.12.2016).

²²³ Гуськова Е., Самостоятельность Косово: цена вопроса, Статья на интернет портале «Голос России» 31.01.2013 г. Режим доступа: http://rus.ruvr.ru/2013_01_31/Samostojatelnost-Kosovo-cena-voprosa/ (дата обращения 29.12.2016).

Однако, полагает Гуськова, если органы управления сербских общин перестанут быть сербскими, то начнётся их интеграция в государственную косовскую албанскую систему, а связи с Сербией сохранятся в той мере, в какой это будет разрешено властями в Приштине²²⁴.

Кульминацией переговоров Белграда и Приштины является достигнутое 19 апреля 2013 г. Брюссельское соглашение²²⁵. Документ был подписан премьер-министром Сербии Ивицей Дачич и премьер-министром самопровозглашенной «Республики Косово» Хашимом Тачи. Соглашение регулирует механизмы разделения власти в северной части Косово. В нем также подчеркнуто, что стороны не будут блокировать усилия друг друга, направленные на вступление в ЕС, или поощрять третьи стороны, намеревающиеся блокировать европейскую интеграцию другой стороны.

В соответствии с подписанными документами в четырех северных муниципалитетах Косово были впервые проведены выборы на основе законов края. Были также закрыты офисы МВД Сербии на севере Косово, а сербские суды прекратили принимать новые дела. Существовавшие республиканские органы власти на территории провинции были медленно демонтированы.

Хотя Брюссельское соглашение открыто не требует от Белграда признания независимости Косово, приведенные факты заставили бывшего министра иностранных дел СРЮ Живадина Йовановича отметить, что соглашение «де-юре приводит к ликвидации правового и конституционного

²²⁴ Там же.

²²⁵ Соглашение состоит из 15 пунктов и предусматривает формирование нового единого сообщества/ассоциации сербских общин Косово, которые должны контролировать области экономического развития, образования, здравоохранения, городского и сельского хозяйства. Дополнительными полномочиями это объединение могут наделить "центральные власти" Косово. Полицейские подразделения сербской части Косово должны быть полностью интегрированы в единую косовскую службу, однако командовать региональным полицейским управлением, которое возьмет под контроль четыре сербские общины (Северная Митровица, Звечан, Зубин Поток и Лепосавич), должен косовский серб. Судебные органы северного Косово должны быть интегрированы в косовские и действовать по косовским законам, однако в сербской части города Косовска-Митровица должен быть учрежден особый окружной суд. Предусмотрено проведение в 2013 г. при поддержке ОБСЕ выборов в руководство сербских муниципалитетов. Сербия и Косово договорились не блокировать процесс вхождения друг друга в состав ЕС. Для реализации соглашения при поддержке ЕС должен быть сформирован совместный комитет. Текст предлога бриселског споразума, Агенство Бета. Режим доступа: <http://www.rts.rs/page/stories/ci/story/1/Политика/1309046/Текст+предлога+бриселског+споразума.html>, (дата обращения 29.12.2016).

строю Сербии, признанию законов и конституции Косово»²²⁶. Йованович добавляет, что «государственные учреждения (сообщество муниципалитетов, судебные органы и полиция) интегрируются в правовую систему, а косовские сербы получают статус граждан Косово и статус национального меньшинства»²²⁷.

Российский политолог Е. Г. Пономарева считает соглашение 2013 г. «Брюссельским сговором», по аналогии с Мюнхенским соглашением 1938 г. Российский эксперт дает ему следующую оценку: «Соглашение решает несколько задач. Во-первых, этот документ в корне меняет не только политическую карту региона, но имеет широчайшие геополитические последствия. С этого момента любые территории, контролируемые мафиозными и террористическими группировками, кланами, тейпами, могут фактически в любой момент стать субъектом мировой политики, если это в интересах тех или иных западных структур. Во-вторых, в очередной раз мы стали свидетелями грубого применения двойных стандартов, когда одним народам позволяется иметь право на самоопределение, а другим нет; когда судьбу стран и народов решают не правовые законы и справедливость, а деньги и сила. В этой связи вспоминается великий русский баснописец Иван Крылов: „У сильных свой устав. Кто одолеет, тот и прав“. В-третьих, мы наблюдаем практику „ломки“ политического руководства страны, в данном случае Сербии, когда оно становится проводником не национальных интересов, а интересов третьих стран. Отдельный вопрос - почему это происходит. В-четвертых, это Соглашение не только перечеркивает многовековую борьбу сербского народа за свою государственность, лишает его исторических реликвий, но бросает на фактическое уничтожение и изгнание оставшихся в Косово сербов. Их мнение, как в свое время мнение боснийских сербов (Дейтон – 1995 г.) и судетских чехов (Мюнхен – 1938 г.),

²²⁶ Филимонова, Аня, Бриселски споразум: противправна предаја, 30.04.2013, Режим доступа: <http://srb.fondsk.ru/news/2013/04/30/briselski-sporazum-protivpravna.html> (дата обращения 29.12.2016).

²²⁷ Там же.

подписанты не учитывали. И наконец, в-пятых, фактическое признание «Республики Косово» является победой в психологической войне, главная цель которой сломить у противника волю к сопротивлению»²²⁸.

Таким образом, несмотря на то, что под давлением ЕС между Белградом и Приштиной начаты переговоры об урегулировании статуса Косово, процесс выработки компромиссных решений продвигается крайне медленно. Соглашение, которое было бы приемлемым для властей как в Белграде, так и в Приштине, в 2013-2016 гг. достигнуто не было.

Оценивая достигнутые договоренности, американские и европейские эксперты акцентируют «европейскую перспективу для Сербии» и необходимость строить мирное будущее в регионе. Брюссель высоко оценил прогресс, достигнутый сторонами по одному из главных вопросов - о «нормализации отношений с Косово» в соответствии с условиями Процесса стабилизации и ассоциации²²⁹. Напомним, что в декабре 2015 г. руководство ЕС начало официальные переговоры с властями Сербии о присоединении страны к Европейскому союзу. Причем консультации Белграда с Брюсселем начаты с главы 32, касающейся вопросов финансового контроля, а также последней, 35-ой главы, озаглавленной как «другие вопросы», которая предусматривает урегулирование отношений с Косово²³⁰. В 2016 г. официальные лица Белграда и Приштины продолжали вести переговоры при посредничестве главы дипломатии ЕС Федерики Могерини, на которых обсуждается ход выполнения достигнутых ранее соглашений, а также намечаются новые договоренности²³¹.

Однако и в центральной Сербии, и в Косово сербские оппозиционные партии и движения националистического толка, Сербская православная

²²⁸ Пономарева, Е.Г., Энергетическая дипломатия России как фактор евразийской интеграции (на примере Сербии), в сборнике: Степић, М., Ђурић, Ж., ур, Србија и евроазијски геополитички простор, Институт за политичке студије, Beograd, 2013, стр.: 338-339.

²²⁹ В дополнение к нормализации отношений с временными властными структурами в Косово есть также ожидание ЕС, что процесс реформ будет продолжаться, особенно в части судебной власти, в борьбе с коррупцией и в улучшении условий ведения бизнеса.

²³⁰ Подробности: <http://regnum.ru/news/polit/2064970.html> (дата обращения 29.12.2016).

²³¹ Режим доступа: <http://ria.ru/world/20160128/1366293757.html#ixzz43lttenYN> (дата обращения 29.12.2016).

церковь и косовские сербы выступают против соглашения с временными властями Косово. С их точки зрения, если сербские общины будут вынуждены подчиняться законам, навязанным Приштиной, то национальным интересам сербов будет причинен ущерб²³².

После парафирования соглашения президент Т. Николич повторил, что «Сербия в Брюсселе ведет переговоры не о статусе края, а только о том, как урегулировать жизнь граждан» и добавил, что Белград «не намерен обсуждать вопрос о статусе Косово и Метохии с Евросоюзом»²³³.

Многие эксперты считают, что перспективы вступления Сербии в ЕС в ближайшем будущем недостаточно ясны. Так, например, М. Црнобрня утверждает, что «перспективы интеграции Сербии в ЕС зависят не от общей политики по Косово, а от позиции каждой страны-члена ЕС по вопросу о выполнении Сербией критериев, необходимых для присоединения к союзу»²³⁴. Автор также справедливо отмечает, что любая страна ЕС, которая признала независимость Косово, может поставить членство Сербии в Евросоюзе в зависимость от того, признает или нет Белград независимость Косово²³⁵.

Показательным является заявление президента Сербии Томислава Николича на военном параде, приуроченном к Дню Победы 9 мая 2016 г. в сербском городе Зреняине. Он, в частности, отметил: «Сербия твердо стоит на пути к полноправному членству в ЕС, но хочет войти в Европу целиком

²³² Так например, бывший сербский премьер-министр Воислав Коштуница назвал соглашение «позорным», заявив, что власти в Белграде «сдали» косовских сербов в обмен на «никчемную дату начала переговоров о вступлении в ЕС». Соколов Н., Сербия и Косово пришли к договору, разойдясь в его оценке, статья, РИА Новости. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20130420/933639325.html>, (дата обращения 29.12.2016). Соглашение отрицательно оценивает и Санда Рашкович Ивич, президент партии ДСС, которая категорически против Брюссельского соглашения. По ее мнению, это - де-факто признание Косово, а «Ассоциация сербских муниципалитетов будет действовать в соответствии с законами Косово, а не сербскими законами. Формируется независимое государство с благословением Сербии». Санда Рашкович Ивич считает также, что если путь к вступлению в ЕС продолжится, страну ожидает капитуляция и признание Косово. Режим доступа: <http://sptnkne.ws/arbt>

²³³ Николич Т., Диалог с Путиным о включении ООН в решение вопроса о КиМ. Голос Сербии. Режим доступа: <http://voiceofserbia.org/ru/content/николич-диалог-с-путиным-о-включении-оон-в-решение-вопроса-о-ким> (дата обращения 29.12.2013).

²³⁴ Црнобрня М., Сербия и Европейский союз – Перспективы 2010 г., Квартальный выпуск журнала «Международные отношения» Выпуск 1, номер 2 (Лето 2010/2), стр.:3.

²³⁵ Там же.

или никак»²³⁶. По словам Николича, «некоторые представители ЕС делают намеки на то, что вступление Сербии в Европейское сообщество наций зависит от признания ею Косово и Метохии. Если они действительно будут ждать этого от нас, это значит, что они нас в ЕС видеть не хотят. Сербия, член ООН, хочет войти в Европу целиком или никак»²³⁷. Эти заявления ясно показывают, что сербское руководство придает ключевое значение сохранению территориальной целостности страны. Несмотря на многочисленные уступки, совершенные Сербией во имя евроинтеграции, ее вступление в ЕС, заявленное в качестве главного внешнеполитического приоритета, продолжает зависеть от ключевого внутреннего фактора - урегулирования проблемы Косово в удовлетворительной для Белграда форме. От того, какую позицию будет занимать Евросоюз по косовскому вопросу, напрямую зависит динамика евроинтеграции Сербии. В условиях нерешенности «косовского вопроса» сохраняется вероятность и такого развития событий, когда Белград перестанет рассматривать ЕС в качестве стратегического партнера.

Исходя из результатов, полученных в ходе диссертационного исследования, можно заключить, что с началом XXI в. был открыт новый этап в отношениях Сербии и ЕС. Европейская интеграция была обозначена в качестве главного приоритета сербской внешней политики.

Концептуальные основы внешней политики Сербии по вопросу о ее вступлении в ЕС были сформулированы на основе прагматизма и с учётом реалий политической обстановки в регионе. Причины заинтересованности Сербии во вступлении в Европейский союз были обусловлены непосредственно геополитическим положением государства: практически все соседи Сербии уже определились с выбором пути развития, и Сербия не была

²³⁶ Србија у ЕУ целовита или никако. Спутник, 09 05 2016 г. Подробнее: <http://sptnkne.ws/bmVH> (дата обращения 29.12.2016).

²³⁷ Там же.

готова снова оказаться в международной изоляции. Нельзя забывать и о больших политических и экономических возможностях ЕС в регионе в первое десятилетие нового века. Именно на этот период приходится расцвет влияния ЕС. Нельзя также обойти вниманием тот факт, что более половины общего объема торговли Республики Сербия приходится именно на Евросоюз. Оценивая военно-политическую составляющую, необходимо учитывать, что практически все страны, входящие в ЕС, одновременно являются членами НАТО и связаны союзническими отношениями с США, что также влияет на позицию Белграда.

Проведенный анализ позволил выделить и существенные недостатки процесса сближения Сербии с ЕС, как в политическом, так и в экономическом плане. К ним может быть отнесено отсутствие уверенного ответа граждан и политической элиты Сербии на вопрос о том, надо ли стране стремиться к полной интеграции в евро-атлантические структуры. Сомнения навеяны воспоминаниями о событиях 90-х гг., когда именно эти структуры фактически способствовали ее насильственной фрагментации. Немаловажно и то, что ЕС не является таким же привлекательным, каким был в начале 2000-х гг., сталкиваясь с проблемами (терроризм, миграция, Брексит) и не вполне справляясь с современными вызовами. Наряду с этим отметим и сложность самого процесса гармонизации целей Сербии с целями ЕС: в условиях европейского сближения страна не в силах полностью отстаивать свои национальные интересы. В экономическом смысле полное открытие сербского рынка может нанести ущерб сербской экономике, которая не в состоянии выдержать конкуренции с экономикой ЕС. Кроме того следствием евроинтеграции Сербии станет утрата статуса особого экономического партнера России и в целом ЕАЭС.

В последнее время Белград все больший упор делает на многовекторной дипломатии, что формирует своего рода сербскую «политику балансирования». Это обусловлено тем, что процесс стабилизации

и ассоциации Сербии с ЕС продвигается достаточно медленно. Немаловажно и то, что растет привлекательность развития политических и экономических партнерских связей с Россией, чьи позиции на пространствах Евразии все больше укрепляются. Отметим и то, что 23 из 28 стран-членов ЕС признали независимость так называемой «Республики Косово», что ставит под вопрос территориальную целостность Сербии. В этих условиях все более оправданным становится укрепление так называемого «восточного» вектора европейской политики Сербии, дополняющего ее политику сближения с ЕС. Курс на развитие сотрудничества Сербии со странами Евразии выглядит вполне логично с учетом того, что подавляющее большинство стран Евразии полностью признает территориальную целостность Сербии, включая в ее состав фактически не подчиняющуюся Белграду территорию, контролируемую Приштиной.

Относительно урегулирования проблемы Косово как внешнеполитического приоритета выявлено, что в основе конфликта лежит провозглашенная в одностороннем порядке независимость Косово и приобретенная краем международная поддержка в процессе его отделения от Сербии. По мнению автора, продолжение переговоров с временными властными структурами в Приштине и претворение в жизнь резолюции 1244 ООН могли бы укрепить стабильность в регионе.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что курс на европейскую интеграцию останется константой сербской внешней политики. Однако «Косовский узел» по-прежнему является важнейшим фактором, влияющим на формирование сербской внешней политики. Темпы сближения Сербии с ЕС находятся в прямой зависимости от косовского урегулирования. Очевидно, что меры, продвигаемые при активном участии Евросоюза, как и двусторонние документы, подписанные Белградом и Приштиной, пока не позволили урегулировать статус края Косово.

ГЛАВА III. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СЕРБИИ И СТРАН ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

В Юго-Восточной Европе сохраняется высокая опасность возникновения новых и обострения старых межнациональных, межконфессиональных и межгосударственных конфликтов. По словам российских ученых А.Г.Задохина и А.Ю.Низовского, Балканы формировались «как особая контактная зона — пространство, где на пересечении трансконтинентальных коммуникаций вошли в прямое соприкосновение региональные системы Ближнего Востока, Евразии и Европы, где вступили в сопряжение и религиозные системы ислама и христианства, православия и католицизма»²³⁸.

При этом нельзя не отметить, что регион Балкан имеет важное геополитическое, геостратегическое и геоэкономическое значение для всей мировой системы. Как подчеркивают российские ученые Е.Г. Пономарева и Г.А. Рудов, это значение определяется рядом факторов: Балканы являются уникальной для Европы «природной кладовой» практически всех видов ресурсов; регион - удобный плацдарм для размещения военных баз НАТО в целях контроля Малой Азии и сдерживания «непредсказуемого постсоветского пространства»; Балканы - срединная зона энерготрафика; Балканы — один из рубежей психологической войны Запада против России: «Утрата Россией позиций и влияния в этом регионе означает окончательное выдавливание ее из Европы и лишение последних союзников»²³⁹.

Балканские страны сталкиваются с многочисленными проблемами. Среди них – опасность возникновения экономического кризиса и обострения этно-национальных противоречий. Государства региона разделены между собой территориальными спорами²⁴⁰. Не сложились общие для всех Балкан

²³⁸ Задохин А. Г., Низовский А. Ю. Пороховой погреб Европы. — М.: Вече, 2000. С.5.

²³⁹ Пономарева, Е.Г., Рудов, Г.А. "Принцип домино". Мировая политика на рубеже веков. Монография / Е.Г. Пономарева, Г.А. Рудов. - М.: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2016. С.190.

²⁴⁰ Đukanović, Dragan, Zapadni Balkan: stalni usud evropske periferije, в журнале: Međunarodni problemi 2015, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2015.

представления о так называемой «региональной идентичности», которые могли бы объединить эти страны между собой. Как правильно замечает сербский дипломат М. Йовичевич «географическая близость, общая языковая основа для большинства людей и культурное наследие, семейные традиции, народная культура, сходные политические и социальные модели, - все это не стало достаточным основанием для создания чувства общности на Балканах»²⁴¹.

При этом в каждой из балканских стран существуют многие внутренние проблемы, которые ждут своего решения. В этой связи в регионе продолжает сохраняться высокий уровень конфликтного потенциала. А.Г. Задохин и А.Ю. Низовский отмечают: «Балканские народы и государства переходят в XXI в. с целым рядом нерешенных международных проблем и неурегулированных противоречий и конфликтов... Кроме того, многие проблемы Балкан не находят решения из-за того, что внешние силы, традиционно претендующие на соучастие (точнее, патерналистскую политику) в балканских делах, не могут и/или не хотят увидеть в балканских народах и государствах равнозначного им субъекта международных отношений»²⁴².

В этих условиях не удивительно, что в международном политическом лексиконе сохраняет свое значение появившийся более 100 лет назад термин «балканизация». Под этим понятием подразумевается процесс распада государства на новые неполноценные государства, которые, в свою очередь продолжают дробиться на другие, конфликтующие между собой части, причем чаще всего - на почве спорных территорий и их разделения между различными этническими группами²⁴³.

²⁴¹ Jovičević, Marina, Regionalna saradnja na Balkanu, od devedesetih do danas - uticaj Evropske unije в журнале: *Međunarodni problemi* 2015, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2015.

²⁴² Задохин А. Г., Низовский А. Ю. Пороховой погреб Европы. — М.: Вече, 2000. С. 404.

²⁴³ Некоторые исследователи проводят прямую аналогию между событиями на Балканах накануне Первой мировой войны и другими кризисами, для которых характерны подобные процессы. В частности, директор Института Европы РАН А.А. Громыко задается вопросом: «Не напоминает ли Европа 2014 г. все больше Европу 1914-го? Чем, например, Украина - не Балканы сегодняшнего дня как потенциальный фитиль большой войны? Эскалация событий на Украине произошла по историческим меркам мгновенно, приведя к

Таким образом, Сербия находится в регионе с нестабильной геополитической обстановкой. Причем нестабильность усугубляется вмешательством в дела региона крупных мировых держав. Сотрудник Института политических исследований (Белград) М. Кнежевич называет «сербскую и южно-славянскую территорию» - «невралгической областью Европы». Эксперт полагает, что она находится под пристальным вниманием заинтересованных глобальных игроков», хотя иногда можно услышать, что регион потерял свою прежнюю значимость²⁴⁴. Эту мысль развивает исследователь из белградского Института международной политики и экономики Д. Джуканович, называя современные Западные Балканы периферийной областью с «рядом скрытых и явных форм нестабильности, которые несут риски распространения местного кризиса на соседние субрегионы и за его пределы»²⁴⁵. Джуканович также указывает на то, что в этой части Европы есть «ряд предпосылок для возникновения нестабильной обстановки и значительных конфликтов»: не все глобальные игроки на Западных Балканах в полной мере удовлетворены существующей военно-политической «конструкцией» региона, которая появилась с распадом бывшей Югославии». Джуканович предсказывает, что будут предприняты попытки ревизии сложившегося на Западных Балканах порядка»²⁴⁶.

Эту мысль развивают Е.Г. Пономарева и Г.А. Рудов, отмечая, что «включение в разные исторические периоды в орбиту империй наложило серьезный отпечаток на культуру и традицию населения региона»²⁴⁷. Сотрудник Института Европы РАН А.А. Язькова отмечает, что «характерной чертой международного развития балканских государств остается их

новой гражданской войне в центре Европы - перспектива, которая после войн в Югославии казалась больше невозможной». Громько, А.А. Взлеты и падения отношений России и Евросоюза / Современный мир и геополитика / Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.286.

²⁴⁴ Кнежевич, М., Европа к Азии – Евразия. К возможному пониманию Евразий и Евразийства, в сборнике: Степић, М., Бурић, Ж., ур, Србија и евроазијски геополитички простор, Институт за политичке студије, Beograd, 2013, стр.: 39.

²⁴⁵ Đukanović, Dragan, Zapadni Balkan: stalni usud evropske periferije, в сборнике: Medjunarodni problemi 2015, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2015.

²⁴⁶ Там же.

²⁴⁷ Пономарева, Е.Г., Рудов, Г.А. "Принцип домино". Мировая политика на рубеже веков. Монография / Е.Г. Пономарева, Г.А. Рудов. - М.: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2016. С.172.

зависимость от крупных европейских держав, которые после мировых войн сами решали - как правило, с выгодой для себя - крайне болезненные для Балкан вопросы об установлении либо изменении государственных границ»²⁴⁸.

По словам Язьковой, крупные европейские и мировые державы ведут между собой «многолетние своекорыстные «игры» на противоречиях как между балканскими государствами, так и между населяющими их народами»²⁴⁹, что способствует дестабилизации региона. Отметим, что с начала нового века эта зависимость четко проявляется в односторонней ориентации страны на вступление в евроатлантические структуры.

Характеризуя военно-политическую картину на Балканах, нельзя не отметить, что соседи Сербии уже вошли в НАТО или готовятся к членству в альянсе. Так, Румыния и Болгария стали членами НАТО в 2004 г., Албания - в 2009 г., Хорватия вошла в НАТО в 2009 г., Черногория в декабре 2015 г. была официально приглашена вступить в Организацию Североатлантического договора и стать ее 29-м членом²⁵⁰. Членство Македонии фактически заблокировано из-за спора с Грецией о поводе названия. Однако, как заявляет министр обороны Македонии Зоран Йолевски, страна «готова стать членом альянса немедленно – это цель, которая поддерживается всеми политическими силами и гражданами Республики Македония»²⁵¹. БиГ стала официальным кандидатом на вступление в НАТО в апреле 2010 г., но из-за позиции Республики Сербской пока не может добиться единой позиции по этому вопросу. Сама Сербия не стремится стать членом НАТО, остается нейтральной страной в военном плане, однако хочет оставаться, по словам главы МИДа Сербии Ивици

²⁴⁸ Там же.

²⁴⁹ Алла Язькова: Юго-Восточная Европа в эпоху перемен. Журнал: Неприкосновенный запас - Дебаты о политике и культуре, сб (56), 2007. Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nz/2007/6/ia12-pr.html> (дата обращения 29.12.2016).

²⁵⁰ Подробнее на РИА: <http://ria.ru/analytics/20151202/1334470186.html> (дата обращения 29.12.2016).

²⁵¹ Македония заявила о готовности войти в НАТО, 22 октября 2015, Взгляд. Режим доступа: <http://vz.ru/news/2015/10/22/773914.html> (дата обращения 29.12.2016).

Дачича, «надежным и предсказуемым партнером для альянса»²⁵².

Практически все соседние с Сербией страны уже вступили или готовятся стать членами ЕС. Так полноправными членами Евросоюза являются Болгария, Греция, Румыния и Хорватия. Пять стран являются кандидатами на вступление. Это - Албания, Македония, Сербия, Турция и Черногория. Босния и Герцеговина и сербский край Косово включены в дополнительные программы Евросоюза в качестве потенциальных кандидатов²⁵³.

Сербия занимает центральную позицию на Балканах. Располагаясь в «сердце» региона, страна находится в сложной ситуации с момента распада единого государства, но при этом сохраняет амбициозные внешнеполитические цели. Все это в значительной степени влияет на формирование международных отношений на Балканах. Двусторонние отношения носят сложный, многослойный характер. Распад СФРЮ вызвал возникновение региональных кризисов, конфликты до сих пор полностью не преодолены. Сербия имеет дело с двумя «категориями» соседних государств. Это - новые (Хорватия, Босния и Герцеговина, Черногория и Македония) и старые соседи (Венгрия, Румыния, Болгария и Албания)²⁵⁴.

Как отмечает Д. Живойинович, отношения с новыми соседями окрашены, с одной стороны, целым рядом разногласий, унаследованных со времен гражданской войны и крушения общего государства. С другой стороны, важным объединяющим эти страны фактором является общая европейская перспектива²⁵⁵. Новые соседи намерены сообща решать такие

²⁵² Режим доступа: <http://ria.ru/world/20160303/1383914144.html#ixzz43Nm1WC7D>

²⁵³ Режим доступа: http://ec.europa.eu/enlargement/countries/check-current-status/index_en.htm (дата обращения 29.12.2016).

²⁵⁴ Исходя из того что в работе обсуждаются только отношения с государствами постюгославского пространства и отношения со старыми соседями на Балканах, отношения с Венгрией не будут проанализированы, так как страна не принадлежит Юго-Восточной Европе. Отмечая принадлежность Греции к Юго-Восточной Европе и тот факт, что Греция исторический сосед Сербии, а также отмечая важность сербско-греческих отношений, далее будут рассмотрены отношения между этими двумя странами. Двусторонние отношения со Словенией, несмотря на то, что государство не находится в Юго-Восточной Европе и не является ближайшим соседом Сербии, но с учетом того факта, что Словения выходит из общего государства - СФРЮ, в этой работе будут рассматриваться с должным вниманием.

²⁵⁵ Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., ur, Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010. Стр.: 37-52.

вопросы, как определение границ, правопреемственность, проблемы беженцев, борьба с организованной преступностью и с другими угрозами безопасности.

Отношения Сербии с другими соседями - Македонией, Хорватией, Боснией и Герцеговиной – еще только формируются, причем в не совсем благоприятных для страны условиях. Как утверждает известный сербский эксперт Д. Джуканович²⁵⁶, «нужно иметь в виду, что Сербия, возможно, находится в самом невыгодном положении по сравнению с другими». Вместе с тем, как отмечает эксперт, для решения этих проблем и стабилизации ситуации Сербия должна отказаться от образа своеобразного регионального гегемона в духе 90-е гг. прошлого века и перейти к более конструктивному сотрудничеству со своими соседями»²⁵⁷.

Отношения с двумя «старыми» соседями на Балканах – Болгарией и Румынией - характеризуются стабильным сотрудничеством и непрерывным политическим диалогом. Эти страны являются членами ЕС и НАТО, что оказывает сильное влияние на их позицию по отношению к Сербии. В группе «старых» балканских соседей находится и Албания, которая является членом НАТО и имеет статус кандидата на членство в ЕС. Отношения Сербии с Албанией на протяжении всего анализируемого периода были напряженными из-за проблемы Косово, а также из-за высказываний о «естественной» и «коренной» Албании, в последние годы часто звучащих из официальной Тираны и затрагивающих интересы албанского населения не только южной части Сербии, но и Греции, Македонии и Черногории²⁵⁸.

В последнее десятилетие под влиянием «кнута и пряника» Евросоюза качество межгосударственного взаимодействия в регионе значительно улучшилось на почве общего стремления всех балканских стран к

²⁵⁶ Đukanović D., Resetovanje sa susedima, u: Srbija i svet, ur.: Erdeljan B., EpUS, Beograd, 2010. str. 45.

²⁵⁷ Там же, стр. 45.

²⁵⁸ „Rama: Nacionalno ujedinjenje Albanaca preko Evropske unije“, Blic, Beograd, 23. mart 2015, Internet: <http://www.blic.rs/Vesti/Politika/544686/Rama-Nacionalno-ujedinjenje-Albanaca-preko-Evropske-unije> (дата обращения 29.12.2015).

европейской интеграции. Тем не менее, перспективы дальнейшего прогресса подрываются решением большинства соседних стран признать независимость автономного края Косово и Метохии.

Двустороннее сотрудничество укрепляется благодаря развитию региональных связей. Согласно многочисленным выступлениям сербских официальных лиц, одним из внешнеполитических приоритетов Сербии является не только улучшение двусторонних отношений со странами Юго-Восточной Европы, но и усиление регионального сотрудничества в рамках многочисленных региональных инициатив.

Данный вид взаимодействия должен помочь углублению и развитию двусторонних отношений между государствами-членами ЕС, привести к ускорению процессов европейской интеграции в регионе ЮВЕ и созданию условий для экономического роста и повышения уровня жизни населения. Группа политологов из числа сторонников евро-атлантической внешнеполитической ориентации Республики Сербия, объединенных вокруг Ж.Ковачевича, идет еще дальше, утверждая, что «интегративную стратегическую цель Сербии - членство в ЕС - невозможно осуществить без активной роли страны в региональном сотрудничестве и развитии добрососедских отношений. Таким образом, внешнеполитическая деятельность Сербии направлена на сохранение и укрепление стабильности в регионе. Региональное сотрудничество и развитие добрососедских отношений является не только естественной потребностью, но и договорным обязательством Сербии согласно Соглашению о стабилизации и ассоциации с ЕС²⁵⁹.

Сербский политолог М. Иовичевич положительно оценивает достижения в сфере регионального сотрудничества на Балканах, полагая, что балканские страны «добились прогресса во взаимодействии друг с другом и в

²⁵⁹ Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., ur, Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010. Стр.:32.

создании совместных структур».²⁶⁰ Автор утверждает, что региональное сотрудничество нельзя рассматривать отдельно от процесса европейской интеграции. Как утверждает Йовичевич, давление со стороны Европейского союза «кнутом и пряником» задавало вектор для взаимного сотрудничества балканских стран, а региональные «игроки» «были хорошими студентами и задачу выполняли в соответствии с ожиданиями»²⁶¹.

После окончания войны в Боснии и Герцеговине (1995 г.), под влиянием ЕС и США были разработаны Руайомонский процесс (1996 г.) и Инициатива по сотрудничеству в Юго-Восточной Европе (ИСЮВЕ), которые завершились заключением Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы. Создание Пакта стало первым конкретным шагом на пути расширения регионального сотрудничества. Основная цель нового документа заключалась в том, чтобы прочнее привязать друг к другу страны региона и помочь им определить общие приоритеты для осуществления необходимых реформ. Позже Пакт был заменен Советом регионального сотрудничества (2006 г.). Благодаря Пакту стабильности, а затем Совету регионального сотрудничества создана целая сеть различных учреждений для углубления регионального взаимодействия²⁶².

Несмотря на одностороннее провозглашение независимости сербского края Косово и признание независимости края соседями Сербии, Белград не прекращал своей деятельности в рамках многосторонних инициатив в регионе, тогда как край Косово имеет возможность участвовать в региональных форумах по предварительному согласованию с Белградом²⁶³.

²⁶⁰ Jovičević, Marina, Regionalna saradnja na Balkanu, od devedesetih do danas - uticaj Evropske unije в сборнике: Međunarodni problemi 2015, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2015.

²⁶¹ Там же.

²⁶² Jovičević, Marina, Regionalna saradnja na Balkanu, od devedesetih do danas - uticaj Evropske unije в сборнике: Međunarodni problemi 2015, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2015.

²⁶³ На таблице с названием Косово стоит знак «звездочка». Отметка отсылает к сноске на резолюцию Совбеза ООН 1244, где нет упоминания о независимости Косово, и на решение Международного суда ООН о провозглашении независимости Косово. Косово получило суверенитет со звездочкой, Коммерсант, 27.02.2012. Подробнее: <http://www.kommersant.ru/doc/1881282> (дата обращения 29.12.2016).

Региональные организации, членом, которых является Республика Сербия

	Организация:	Акроним:	Год вступления:
1.	Инициатива по сотрудничеству в Юго-Восточной Европе	SECI	1996 г.
2.	Процесс сотрудничества в Юго-Восточной Европе	SEECF	2000 г.
3.	Центрально-Европейская Инициатива	CEI	2000 г.
4.	Адриатическо-Ионическая инициатива	АИ	2000 г.
5.	Процесс Дунайского сотрудничества	DCP	2002 г.
6.	Процесс Ассоциации начальников полиции государств Юго-Восточной Европы	SEPCA	2002
7.	Международная комиссия для бассейна реки Сава	ISRBC	2003 г.
8.	Региональная инициатива по вопросам миграции, убежища и беженцев	MARRI	2004 г.
9.	Группа Тиса		2004 г.
10.	Центрально Европейская ассоциация свободной торговли	CEFTA	2006 г.
11.	Региональный центр по поддержанию правопорядка в Юго-Восточной Европе	SELEC	2006 г.
12.	Региональный совет по сотрудничеству	RCC	2008 г.
13.	Брдо-процесс		2010 г.
14.	Стратегия Европейского союза для Дунайского региона	EUSDR	2011 г.
15.	Стратегия ЕС для региона Адриатического и Ионического морей	EUSAIR	2012 г.

Источник: <http://www.mfa.gov.rs/sr/index.php/spoljna-politika/eu/regionalna-saradnja?lang=cyr>

Однако открытым остается вопрос, насколько региональные формы интеграции воспринимаются странами Балкан как «свои», а не как навязанные извне. В этом смысле кажется правильной оценка сербского исследователя Д. Джукановича, что на самом деле региональное взаимодействие связано, скорее, с влиянием ЕС, а не с объективной потребностью балканских государств в укреплении своего собственного благополучия при формулировании общих интересов²⁶⁴.

Очевидно, что спустя 17 лет с момента запуска процесса стабилизации и ассоциации для Западных Балкан осталось много нерешенных вопросов. Важнейший среди них – целесообразность в новых условиях односторонней ориентации внешней политики стран региона на ЕС и НАТО и отсутствие

²⁶⁴ Jelica Minić, Dragan Đukanović i Jasminka Kronja, Regionalna saradnja na Zapadnom Balkanu: kako dalje?, Istraživački fomm i Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2014, str. 4-20.

полноценной гармонизации отношений Сербии с ЕС²⁶⁵. Все более прочной опорой при достижении внешнеполитических целей Сербии становится Российская Федерация, которая в последние годы значительно укрепила свое влияние в Юго-Восточной Европе и с которой Сербия развивает стратегическое партнерство, пытаясь таким путем достичь «стратегического баланса» между различными мировыми центрами.

3.1. Специфика двусторонних отношения Сербии с пост-югославскими государствами

Особое место в региональной политике Сербии занимают отношения Сербии с постюгославскими государствами, так называемыми «новыми соседями». Стратегические связи с ними обусловлены, прежде всего, историческими особенностями. Немаловажно и то, что в постюгославских государствах проживает многочисленная сербская община, интересы которой небезразличны для Белграда. Сербь, оказавшиеся вне Сербии в 90-е гг. прошлого века, в новых государствах нередко чувствуют, что их гражданские права ущемлены. Сербия, как государство «сербского народа и всех своих граждан»²⁶⁶, активно пытается улучшить их положение, что не всегда доброжелательно оценивается соседями, на почве чего возникают политические разногласия.

Российский ученый И.И. Лепшловская отмечает: «Югославянские народы с раннего Средневековья жили на стыке трех глобальных религий и трех цивилизаций. После турецкого завоевания Балканского полуострова хорваты стали юго-восточным форпостом католицизма в Европе; сербы составили юго-западный бастион православного мира; мусульмане

²⁶⁵ Подробнее: Dragan Đukanović, „Države Zapadnog Balkana i Zajednička spoljna i bezbednosna politika Evropske unije - između normativnog, deklarativnog i stvarnog“, Codišnjak FPN, Fakultet političkih nauka Univerziteta u Beogradu, god. VIII, br. 12, Beograd, Decembar 2014, Beograd, 2014, str. 9-40.

²⁶⁶ Конституция Республики Сербии 2006 г., перевод: Е. К. Петрова. Режим доступа: <http://sudru.ru/комментарии-законодательства/комментарии-к-законам/320323-конституция-республики-сербии-2006-года-е-к-петрова-в-мае-2006-г-государственное-сообщество-сербии-и> (дата обращения 29.12.2016).

славянского происхождения оказались на северо-западной границе устойчивого исламского проникновения в Европу. Религиозная принадлежность народов отражалась на всем облике их общества, культуре с ее ценностными ориентирами, внутренней структуре, бытовых особенностях и внешних связях. Три разных мира несколько веков существуют и развиваются в непосредственном контакте и тесном взаимодействии. Балканы как мост между Западом и Востоком, один из перекрестков мировых цивилизаций, являются регионом геополитического разлома. Происходившие здесь события, явления и действия различных лиц то разъединяли между собой, то сплачивали населявшие его народы»²⁶⁷.

В прошлом десятилетии после окончания военных конфликтов на территории бывшей СФРЮ началось постепенное сближение между странами, которые образовались на ее территории. Речь идет о Боснии и Герцеговине, Македонии, Сербии, Словении, Хорватии и Черногории.

Распад СФРЮ был вызван внутренними и внешними факторами. В качестве первых, внутренних, надо выделить кризис югославского федерализма, структурный экономический кризис, а также историческое наследие, связанное с национальным и религиозным самосознанием народов бывших республик²⁶⁸.

Не менее важны внешние факторы. Необходимо принимать во внимание такие события и факторы, как распад биполярного мирового порядка, стремление мировых игроков, в первую очередь, США и стран НАТО переформатировать Балканы под свои национальные интересы. Это в итоге способствовало разжиганию вооруженного конфликта на постюгославском пространстве и повлекло за собой серьезное изменение геополитической ситуации на Западных Балканах, не разрешив при этом

²⁶⁷ Лещиловская, И.И. Исторические корни югославского конфликта // Вопросы истории. 1994. №5. С.40.

²⁶⁸ Внутренние политические и экономические причины распада СФРЮ выделены в: Шмелев Б. Причины распада СФРЮ.// Балканы между прошлым и будущим. - М., 1995.

многочисленные двусторонние и многосторонние разногласия²⁶⁹. Директор Центра современной истории Балкан Белградского университета М. Йованович видит причины возникновения Югославского кризиса не только в социально-экономических и политических противоречиях в бывшей СФРЮ, но и во влиянии внешнего фактора. Он, в частности, отводит значительную роль в развале СФРЮ Германии, привлекая внимание к оказанной ею активной поддержке стремления к независимости Словении и Хорватии. Йованович возлагает ответственность за распад СФРЮ и на США, а также на НАТО²⁷⁰.

Потери, которые в конце XX в. понесла Сербия, до этого входившая в состав стран-победительниц в Первой и Второй мировых войнах, объясняются, в первую очередь, воздействием внешних факторов. Исследователь из Института международной политики и экономики Д. Петрович отмечает, что иностранное вмешательство являлось решающим фактором, который предопределил распад Югославии и проигрыш Сербии²⁷¹. Трудно не согласиться с его выводами о том, что сербской общине, которая была составным элементом федеральных республик Хорватии, а также Боснии и Герцеговины, не было предоставлено демократическое право выбирать свое будущее при одностороннем решении о выходе этих республик из состава СФРЮ. Причем США и другие западные страны это поощряли и допустили отделение края Косово и Метохии от Сербии. Они также поддержали отделение Черногории от союза с Сербией. Факты подтверждают и другие утверждения этого эксперта, в частности, о том, что сербы подверглись этническим чисткам в Косово, в

²⁶⁹ Поведение НАТО в Югославии и в других странах мира позволило профессору ДА МИД РФ А.П. Барышеву сделать выводы: «Не изменилась агрессивная сущность НАТО и в наше время, о чем свидетельствует прямое участие НАТО в развязанных империализмом агрессивных войнах против Югославии, Афганистана и Ирака». Барышев А.П. Современная стратегия США и НАТО (в контексте проблем национальной безопасности России). - М.: ОГИ, 2011. С. 19.

²⁷⁰ Йованович, М., «Международные отношения на Балканах в Новейшее время», лекция, МГИМО, Москва, 2013. Режим доступа: http://old.mgimo.ru/news/international_contacts/document235983.phtml (дата обращения 29.12.2016).

²⁷¹ Петровић, Драган, Ђукановић, Драган, Стубови спољне политике Србије - ЕУ, Русија, САД, и Кина, Институт за међународну политику и привреду, Београд, 2012. стр. 12-13.

результате которых там они были фактически истреблены. Не вызывает сомнений и то, что хорватские и албанские лидеры, которые являются инициаторами и реализаторами этих преступлений не были осуждены в международных судах за геноцид²⁷². В этих условиях парадоксом и верхом лицемерия мировых лидеров, в первую очередь, самих Соединенных Штатов, стало и то, что суд за геноцид проводится над политическим и военным руководством сербских территорий»²⁷³.

В середине второго десятилетия нового века Балканы по-прежнему обременены многочисленными внутренними и межгосударственными проблемами, в том числе межэтнического характера. Это – разногласия, связанные с государственными образованиями в рамках Боснии и Герцеговины, а также вопрос о статусе края Косово в Сербии.

На межгосударственном уровне самые многочисленные, сложные и многослойные противоречия сохраняются между Сербией, Хорватией и Боснией и Герцеговиной.

По окончании вооруженных конфликтов на постюгославском пространстве начался этап нормализации отношений между странами-бывшими республиками СФРЮ. Главную роль в этом процессе взяли на себя США и ЕС, приняв ответственность за нормализацию отношений в регионе через расширение основных региональных, политических, военных и экономических структур. Этот период отмечен вступлением ряда бывших югославских республик в западные структуры – в том числе НАТО и ЕС

²⁷² Международный трибунал по бывшей Югославии (МТБЮ) был создан в 1993 г. для того, чтобы расследовать военные преступления и преступления против человечности совершенные во время войн, последовавших за распадом Югославии. Москва и Белград считают, что суд выносит несправедливые приговоры и дискредитирует международное уголовное правосудие. Сербам были вынесены суровые приговоры, в то время как остальным выносились крайне мягкие либо оправдательные приговоры. Поэтому неудивительно, что Белград и Москва выступают за скорейшее закрытие МТБЮ. В 2016 г. глава российского МИД Сергей Лавров по итогам переговоров со своим сербским коллегой Ивицей Дачичем, заявил, что Москва «всматривает существенную политизированность, предвзятость в работе Международного трибунала по бывшей Югославии». И Дачич указал на политизированность и пристрастность трибунала: «Это антисербский суд, осуждение без доказательств». Москва и Белград потребовали закрыть Гаагский трибунал по бывшей Югославии, 1 апреля 2016. Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2016/04/01/hague/> (дата обращения 29.12.2016).

²⁷³ Петровић, Драган, Ђукановић, Драган, Стубови спољне политике Србије - ЕУ, Русија, САД, и Кина, Институт за међународну политику и привреду, Београд, 2012. стр. 12-13.

(Словения, Хорватия), а также - активным включением Балкан в сферу политических и экономических интересов западных стран.

Двусторонние отношения Сербии на постюгославском пространстве комплексные и многослойные.

Наиболее важным партнером Сербии в регионе является Хорватия. В XX в. между ними существует антагонизм, который стал одной из главных внутренних причин кровопролитного распада СФРЮ. От того, насколько стабильными являются отношения между этими самыми многочисленными народами постюгославского пространства зависит ситуация в целом в Юго-Восточной Европе.

Оценивая отношения между двумя республиками, неправильно было бы забывать о той роли, которую сыграла Хорватия в насильственном распаде общего государства, а также о сложном положении граждан сербской национальности, находившихся в пределах границ Хорватской федеральной республики на раннем этапе югославского конфликта (1991-1995 гг.). Напомним, что гражданская война на территории Республики Сербская Краина привела к этническим чисткам, а также, что права сербов в Хорватии продолжали ущемляться и после интеграции Хорватского государства в НАТО (2009 г.) и впоследствии - в ЕС (2013 г.)²⁷⁴. Операцию «Буря», посредством которой осуществлялись этнические чистки, МТБЮ охарактеризовал как преступление, целью которого являлось насильственное и долговременное изгнание большей части сербов с территории бывшей республики Сербской Краины. Именно эта формулировка значилась в приговоре хорватским генералам Анте Готовине и Младену Маркачу²⁷⁵.

²⁷⁴ Миша Джуркович, политолог Института европейских исследований, (Белград) в связи с этим утверждает, что «Хорватией после 1991 г. реализована политика уничтожения и изгнания сербов, проводимая ещё во время Второй мировой войны силами фашистского образования Независимого государства Хорватии. Военные подразделения которого, кстати, принимали активное участие в попытке Гитлера завоевать Советский Союз. После изгнания в 1995 г., а фактически – этнической чистки, число сербов в Хорватии составило всего 3% населения. И власти современной Хорватии неуклонно добиваются полного искоренения сербов и всего сербского в стране, включая православную религию».

²⁷⁵ „Тема дана: Светски медији: Пресуда Готовини осуда читавог руководства.” Танјуг. 16.04.2011. Режим доступа: <http://www.politika.rs/scc/clanak/174235/Svetski-mediji-Presuda-Gotovini-osuda-citavog-rukovodstva> (дата обращения 29.12.2016).

Отношения Хорватии и Сербии имеют решающее значение и с точки зрения дальнейшего развития отношений с другими региональными игроками, в том числе с Боснией и Герцеговиной²⁷⁶.

Белград заинтересован в развитии отношений с Загребом в следующих областях: усиление политического диалога на высшем уровне, активизация работы смешанной межправительственной комиссии по решению спорных вопросов двусторонних отношений, продвижение экономического и культурного сотрудничества, а также дальнейшее ослабление напряженности в отношениях, установление взаимодействия в процессе европейской интеграции Сербии²⁷⁷.

Интересно, что подобные формулировки приведены и на сайте МИД Хорватии: политические отношения между Сербией и Хорватией имеют жизненно важное значение для мира и стабильности в регионе. Политические отношения между двумя государствами определяются рядом факторов, унаследованных от распада общего государства (правопреемство, пограничные вопросы, право собственности, устранение последствий военных действий, проблемы беженцев и лиц, пропавших без вести, возвращения их активов). Упоминается и необходимость взаимодействия двух стран в процессе их европейской интеграции. Отмечается, что встречи старших должностных лиц двух государств являются свидетельством готовности обеих государств к улучшению добрососедских отношений и говорят о решимости урегулировать двусторонние вопросы путем прямого контакта их высших представителей²⁷⁸.

Можно выделить несколько основных этапов в развитии взаимоотношений между Сербией и Хорватией.

²⁷⁶ Šolaja, Miloš, Bosna i Hercegovina - poseban slučaj i test spoljne politike Srbije, Đukanović, Dragan, Trapara, Vladimir, ur., Srbija u Jugoistočnoj Evropi, zbornik, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2013., str. 401-410.

²⁷⁷ Режим доступа: http://www.mfa.gov.rs/sr/images/godisnjak/god_2014.pdf (дата обращения 29.12.2016).

²⁷⁸ Режим доступа: <http://rs.mvep.hr/hr/bilateralni-odnosi/politicki-odnosi/> (дата обращения 29.12.2016).

Первый этап, который длился с 1991 г. по 1995 г., отмечен военными конфликтами, связанными с распадом единого государства.

Второй этап – переходный - продолжался с момента окончания войны в Хорватии и Боснии и Герцеговины в 1996 г. до перемены власти в Сербии в 2000 г.

С 2000 г. во взаимоотношениях двух государств начался современный, третий этап. Активизированы экономические, политические и культурные связи, а приоритетной задачей обеих стран становится их вступление в ЕС. Несмотря на то, что этот этап характеризуется укреплением экономических связей между Хорватией и Сербией²⁷⁹, их политические связи остаются достаточно напряженными, находясь в зависимости от политической конъюнктуры. Так называемое «землетрясение» произошло в первые дни после вступления в должность президента Сербии Томислава Николича, чьи высказывания в регионе были восприняты как националистические. Президент Йосипович бойкотировал инаугурацию президента Николича (6 мая 2012 г.), утверждая, что его заявления вновь нагнетают военную напряженность и вызывают сомнения относительно заявленных им стремлений вступить в Евросоюз²⁸⁰.

Другая проблема в сербско-хорватских отношениях возникла в конце 2015 г. с началом переговоров Хорватии о приобретении ряда военных установок с оперативной дальностью поражения в 300-350 км, которые смогут уничтожить любую цель в центральной Сербии. По мнению научного сотрудника Института Славяноведения Г. Н. Энгельгардта, это говорит о

²⁷⁹ В 2015 г. совокупная внешняя торговля составила 864,3 млн евро, из которых сербский экспорт в Республику Хорватию составил 399,5 млн евро, а импорт - 464,8 млн евро. В 2014 г. общий объем внешней торговли составил 756,7 млн евро, из которых экспорт Сербии составил 344,4 млн евро, в то время как импорт из Хорватии - 412,3 миллиона евро. Официальный сайт Министерства иностранных дел Республики Сербия. Режим доступа: <http://www.mfa.gov.rs/sr/index.php/spoljna-politika/bilateralni-odnosi/117-bilateralni-odnosi/11557-hrvatska?lang=cyr>

²⁸⁰ В мае 2012 г., в ходе кампании между первым и вторым туром голосования, Николич дал интервью газете Frankfurter Allgemeine Zeitung и объяснил захват Сербией в 1991 г. городка Вуковара. Согласно Николичу, Вуковар - «сербский город», возвращаться в который у хорватов причин не было. Die Serben durften nicht entscheiden, wo sie leben wollen, статья в журнале: Frankfurter Allgemeine Zeitung. Режим доступа: <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/wahl-in-serbien-die-serben-durften-nicht-entscheiden-wo-sie-leben-wollen-11750937.html>, (дата обращения 29.12.2013).

наличии амбиций у Загреба стать на Балканах региональной военной державой номер один, а Белград традиционно является для него главным соперником. Г. Н. Энгельгардт добавляет: «Отсюда у хорватов и возникла идея закупки комплексов ПРО, а также дальнобойных систем залпового огня – наступательной системы с радиусом действия в 300 км, а это по балканским меркам очень значительная цифра, что позволит такому вооружению в контексте этого региона стать своего рода стратегическим оружием»²⁸¹. Сделать вывод о том, что ракеты нацелены на Сербию нетрудно, ведь все государства, окружающие Хорватию, кроме Сербии, либо уже члены НАТО (Италия, Словения, Венгрия), либо приглашены войти в альянс (Черногория)²⁸².

Отметим и ряд других разногласий, которые характеризуют сербско-хорватские двусторонние отношения: признание Косово с хорватской стороны, возрождение культа радикального хорватского фашизма в хорватском обществе, придерживающегося крайней сербофобии²⁸³, ухудшение положения сербского меньшинства в Хорватии, положение сербов, вынужденно покинувших Хорватию во время военных кампаний 1995 г. «Блеск» и «Буря», территориальная проблема с подунайской границей и попытки Загреба заблокировать переговоры между Сербией и ЕС²⁸⁴.

Специфика отношений Сербии с Боснией и Герцеговиной (БиГ)

²⁸¹ Российский щит над Белградом: комплексы С-300 придадут уверенности Сербии. 12.01.2016. Режим доступа: <http://rueconomics.ru/144492-rossiyskiy-shhit-nad-belgradom-kompleksyi-s-300-pridadut-uverennosti-serbii> (дата обращения 29.12.2016).

²⁸² Босния и Герцеговина, хоть и вне НАТО, все еще является де-факто протекторатом ЕС, из-за чего, трудно определить ее потенциальной целью хорватского нападения.

²⁸³ Возрождение нацизма в Хорватии и капитуляция Сербии. РИСИ. Режим доступа: <http://riss.ru/mail/3694/> (дата обращения 29.12.2016).

²⁸⁴ Решение об открытии глав в переговорах по присоединению страны к ЕС требует консенсуса стран-членов. Своё одобрение в отношении Сербии уже дали 27 государств Евросоюза, и окончательное решение вопроса, таким образом, зависит от согласия Загреба. Так, условия своего согласия на дальнейшие переговоры Загреб требует от Белграда гарантий представительства хорватского меньшинства в парламенте Сербии, полного сотрудничества с Гаагским трибуналом, а также отмены юрисдикции своего суда в преследовании военных преступлений по всей бывшей Югославии. Хорватия блокирует переговоры между Сербией и ЕС, шантажируя Белград, Regnum, 8 Апреля 2016. Режим доступа: <http://regnum.ru/news/polit/2114946.html> Любое использование материалов допускается только при наличии гиперссылки на ИА REGNUM. Режим доступа: <http://regnum.ru/news/polit/2114946.html> (дата обращения 29.12.2016).

определяется тем, что Белград является гарантом Дейтонского мирного соглашения, подписание которого положило конец войне в Боснии и Герцеговине путем создания двух государственных образований, так называемых «энтитетов» - Мусульманско-хорватской федерации и Республики Сербской. Республика Сербия обязана поддерживать осуществление Дейтонского мирного соглашения и стремиться сотрудничать с Боснией и Герцеговиной и с двумя структурами БиГ («энтитетами»).

На отношениях между Сербией и БиГ сказывается то, что страна все еще находится в сложной ситуации и ее будущее не определено, хотя прошло 20 лет с момента окончания войны в БиГ. Дело в том, что каждый из «энтитетов» по-своему видит будущее БиГ. Кроме того, как отмечают Е.Г. Пономарева и Г.А. Рудов, «эту страну нельзя назвать суверенным государством не только из-за отсутствия государственной состоятельности, суверенитета, но и из-за фактического международного управления. Ведущими институтами, определяющими повестку для страны, являются Совет по выполнению Мирного соглашения (МС), Силы по выполнению Дейтонского соглашения — НАТО и Силы Европейского союза (СЕС или ЕВРОФОР)»²⁸⁵.

Немецкий Фонд Фридриха Эберта в Сараево в публикации под названием «Босния и Герцеговина 2025: сценарии будущего развития» представили пять возможных вариантов развития событий в БиГ к 2025 г.: статус-кво, функциональное децентрализованное государство, функциональное централизованное государство, повторная региональная интеграция или растворение²⁸⁶.

Что касается Сербии, то она поддерживает территориальную целостность Боснии и Герцеговины. Однако в соответствии с Дейтонским соглашением она взаимодействует и с Республикой Сербской, развитие

²⁸⁵ Пономарева, Е.Г., Рудов, Г.А. "Принцип домино". Мировая политика на рубеже веков. Монография / Е.Г. Пономарева, Г.А. Рудов. - М.: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2016. С.183.

²⁸⁶ Режим доступа: <http://www.radiosarajevo.ba/novost/77937/bih-2025-eu-novi-rat-ili-disolucija-zemlje#> (дата обращения 29.12.2016).

особых отношений с которой остается для Белграда одним из приоритетов.

С 1996 г. под давлением Запада Республика Сербская передала Сараеву более 60-ти своих полномочий и осталась без армии²⁸⁷. Для Сербии неприемлемо давление на Республику Сербскую. Белград настроен против сокращения ее прерогатив внутри БиГ и передачи их центральным органам. Сербия выступает против любого соглашения, которое было бы достигнуто не на основе консенсуса трех народов и двух образований (энтитетов). Это подтверждается и заявлением премьер-министра Ивицы Дачича на встрече с коллегой из Республики Сербской: «Сербия твердо привержена укреплению специальных связей с Республикой Сербской и поддерживает Дейтонское соглашение. Это значит, что она с уважением относится к сохранению существующей внутренней структуры БиГ, полагая, что она не может быть изменена без согласия всех трех народов и двух образований»²⁸⁸.

Между Сербией и БиГ ведется интенсивный политический диалог на самом высоком уровне. В рамках этого диалога страны неоднократно выражали взаимную заинтересованность в необходимости активизировать усилия по урегулированию нерешенных вопросов. Однако в двусторонних отношениях с Боснией и Герцеговиной сохраняются определенные проблемы: стремление Сараево пересмотреть Дейтонские соглашения и уменьшить суверенные прерогативы Республики Сербской внутри БиГ²⁸⁹, несбалансированное отношение Белграда с властями в Бая-Луке и

²⁸⁷ Если Республика Сербская не отделится, ее уничтожат – мнение. 21.06. 2015. Режим доступа: http://www.pravda.ru/news/expert/21-07-2015/1267931-Elena_Guskova-0/ (дата обращения 29.12.2016).

²⁸⁸ Nezavisne novine, Banja Luka, 29. avgust 2012. Режим доступа: <http://www.nezavisne.com/novosti/bih/Srbija-i-RS-jacaju-veze-156211.html> (дата обращения 29.12.2016).

²⁸⁹ В связи с этим руководитель Центра по изучению современного балканского кризиса Института славяноведения РАН Е.Ю.Гуськова считает, что «В 1995 г. было принято Дейтонское соглашение, которое устанавливало политическую систему Боснии и Герцеговины, предполагалось, что Республика Сербская будет одним из образований в составе Боснии и Герцеговины. Дейтонское соглашение было составлено настолько плохо, на скорую руку, казалось, что ее составители — США — надеялись, что в скором времени Республика Сербская перестанет существовать. Но она выжила, упрочила свою политическую и экономическую систему и стала очень важным фактором в Боснии и Герцеговине. Но представители, которые должны были регулировать взаимоотношения между этими составляющими, начинали свою деятельность с того, что пытались уменьшить права Республики Сербской в составе Боснии и Герцеговины. Это длилось до 2009-го г.». Если Республика Сербская не отделится, ее уничтожат – мнение. 21.06. 2015. Режим доступа: http://www.pravda.ru/news/expert/21-07-2015/1267931-Elena_Guskova-0/ (дата обращения 29.12.2016).

Сараево²⁹⁰, неопределенные границы в Средней и Верхней Дрине, вопрос о лицах, пропавших без вести, и беженцах, преследования за военные преступления и противоречивое отношение в БиГ к жертвам конфликта, права собственности на предприятия, закрепленные в довоенный период, осуществление соглашения о правопреемстве.

Несмотря на поставленные проблемы, Сербия и БиГ намерены активно развивать отношения, о чем в последнее время свидетельствуют нередкие встречи официальных лиц на всех уровнях. О качестве сотрудничества говорит и то, что Босния и Герцеговина является одним из важнейших внешнеторговых партнеров Сербии. В 2014 г. общий объем двусторонней торговли составил около 1,4 млрд евро, из которых экспорт Сербии достиг 993 миллионов долларов, а экспорт БиГ - 403 млн евро. Сербия с почти 900 млн. инвестиций - один из крупнейших инвесторов в БиГ²⁹¹. Отметим также, что 85 процентов внешней торговли БиГ приходится на торговлю с Сербией²⁹².

Двусторонние отношения с Черногорией имеют особое значение для Сербии. После распада СФРЮ до 2006 г. две республики составляли единое государство - Союзную Республику Югославии. На первом референдуме о независимости (1992 г.) граждане Черногории подавляющим большинством в 95,65% высказались за сохранение сербско-черногорского политического единства. Напомним, что с момента получения независимости в 1878 г. вплоть до распада СФРЮ все жители Черногории, включая население, правителей, политиков и ведущих интеллектуалов, относили себя к сербам.

²⁹⁰ Европейское движение в Сербии в 2011 г. проанализировало отношения между Сербией и Боснией и Герцеговиной и пришло к выводу, что существует несбалансированность отношений Сербии с двумя энтитетами БиГ. С Республикой Сербской сотрудничество является более динамичным, чем с Мусульманско-хорватской федерацией, что мешает улучшению общих отношений с БиГ. В связи с этим, по словам Й. Кроня и Д. Дюкановича, политика Республики Сербия в отношении Боснии и Герцеговины должна быть направлена на укрепление отношений с центральным органом власти в Сараево, а Сербии рекомендуется заключить Соглашение об особых и параллельных отношениях с Мусульманско-хорватской федерацией, чтобы граждане двух энтитетов БиГ были в положении равенства. Kronja J., Đukanovic D, Odnosi između Republike Srbije i Bosne i Hercegovine: definisanje nove politike, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2011. Режим доступа: http://www.b92.net/info/dokumenti/index.php?nav_id=567737 (дата обращения 29.12.2016).

²⁹¹ Там же.

²⁹² Там же.

Однако в мае 2006 г. 55% черногорцев при поддержке ЕС высказались за отделение от Сербии на втором референдуме о независимости²⁹³. Один из ведущих сербских историков, чрезвычайный и полномочный посол Сербии в Москве Славенко Терзич считает, что «это процесс отхода от своей традиционной исторической идентичности при навязывании извне какой-то новой идентичности»²⁹⁴. Этот вопрос вновь возник в связи с событиями 2015 г. в Черногории, когда последняя обвинила Сербия в так называемой «поддержке» протестующих против НАТО в Подгорице. Славенко Терзич обосновано считает эти обвинения «следствием давней политики Запада по разъединению славянских народов и государств, включающей провоцирование конфликтов между ними». По словам Терзича, и Сербия, и Россия, «всегда являлись военно-политической и экономической опорой для Черногории. Поэтому черногорцам вбрасываются фальшивки, о том, что Белград или Москва якобы провоцируют беспорядки в этой стране»²⁹⁵.

Тем не менее, отношения с Черногорией характеризуются интенсивным политическим диалогом на высоком уровне и регулярными встречами между официальными лицами. Процесс европейской интеграции, региональной стабилизации, а также сотрудничество в торгово-экономической сфере являются общими приоритетными задачами для обеих стран. Важную роль играет заключенное Белградом и Подгорицей Соглашение о сотрудничестве между правительством Черногории и правительством Республики Сербия в контексте присоединения к ЕС²⁹⁶, которое позволяет сторонам поддерживать друг друга при выстраивании непростого диалога с Европейским союзом по вопросам их интеграции в ЕС.

На пути построения полноценных политических отношений между

²⁹³ Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/serbian/news/2006/05/060522_montenegro_referendum_official.shtml (дата обращения 29.12.2016).

²⁹⁴ Бульчук, Николай, Главная цель запада – это, конечно, россия! Посол Сербии в России Славенко Терзич о России, Сербии, Византии и корнях современной русофобии. Режим доступа: <http://www.pravoslavie.ru/78801.html> (дата обращения 29.12.2016).

²⁹⁵ Балиев, Алексей, Сербия–Россия: шаг за шагом, 20.01.2016 г. Столетие. Режим доступа: http://www.stoletie.ru/slavyanskoe_pole/serbijarossija_shag_za_shagom_152.htm (дата обращения 29.12.2016).

²⁹⁶ Официальный сайт Министерства иностранных дел Республики Сербия. Режим доступа: http://www.mfa.gov.rs/sr/images/godisnjak/god_2014.pdf (дата обращения 29.12.2016).

Сербией и Черногорией, которые соответствовали бы высокому уровню их торгово-экономических отношений²⁹⁷, стоят следующие проблемы: признание независимости Косово властями в Подгорице, сложные переговоры о двойном гражданстве и вопрос о статусе сербов в Черногории²⁹⁸ и черногорцев в Сербии (использование так называемого «черногорского языка» и регистрация канонически непризнанной так называемой «Черногорской православной церкви»)²⁹⁹.

Сербия продолжает работу по улучшению двусторонних отношений с Македонией. В двусторонних отношениях между Македонией и Сербией выделяются следующие проблемы: признание Македонией независимости Косово, проблема взаимоотношений между Сербской православной церковью³⁰⁰ и канонически непризнанной так называемой «Македонской православной церковью»³⁰¹, противостояние политических и этнических

²⁹⁷ Экономическое сотрудничество между двумя странами является очень хорошим. Сербия достигла значительного профицита в торговле с Черногорией и является одним из самых важных экономических партнеров Черногории. Торговля в 2014 г. составила 618,6 млн евро, в период с января по ноябрь 2015 составила 608,2 млн € (558,6 экспорт-импорт 49,6). Существует взаимная заинтересованность в продвижении экономического сотрудничества и реализации совместных инфраструктурных проектов, в первую очередь в области транспорта и энергетики. Официальный сайт Министерства иностранных дел Республики Сербия. Режим доступа: <http://www.mfa.gov.rs/sr/index.php/spoljna-politika/bilateralni-odnosi/117-bilateralni-odnosi/11558-crna-gora?lang=cyg> (дата обращения 29.12.2016).

²⁹⁸ Лидер партии «Новая сербская демократия», экс-кандидат в президенты Черногории Андрия Мандич утверждает, что «за последние две переписи проводились активные кампании, в рамках которых оказывалось давление на граждан, мешающее им свободно идентифицировать себя как сербов, говорящих на сербском языке. Их принуждают идентифицировать себя как «черногорцев», говорящих на «черногорском языке». Данный политик, также указывает на то, что «сегодня правительство Черногории реализует «проект» по фальсификации истории страны. Под прицелом находятся сербская идентичность, сербский язык, Сербская Православная Церковь, сербские национальные символы. Такой пример: согласно последней переписи, на сербском языке говорит подавляющее большинство населения Черногории. Но никакого официального статуса сербский язык в Черногории не имеет. Он находится на одном юридическом уровне с языками национальных меньшинств! Наша партия активно противодействует проекту черногорских властей низвести сербский язык до уровня языка национального меньшинства. Мы готовы на длительную и напряженную борьбу за сербский язык, это наша официальная позиция». Черногория: сербский язык, идентичность и Сербская православная церковь под прицелом: интервью экс-кандидата в президенты черногории. IAREX, 26 сентября 2013 Режим доступа: <http://www.iarex.ru/interviews/41582.html>

²⁹⁹ Lukovac B., Redosled rešenja u: Srbija i svet, Urednik: Erdeljan B., EpUS, Beograd, 2010, str. 51-54. Đukanović, D., Resetovanje sa susedima, u: Srbija i svet, ur.: Erdeljan B., EpUS, Beograd, 2010., str. 47; Đukanović, Dragan, „Identitetska pitanja" i linije unutrašnjih podela u Crnoj Gori, в журнале: Međunarodni problemi 2014, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2014., str. 395-422.

³⁰⁰ Сербы в Македонии являются православными христианами. Хотя за сербами признано право национального меньшинства, они не пользуются религиозной свободой. Религиозная терпимость по отношению к сербской общине практически не существует. Из-за раскола, который имел место быть, духовенству Сербской Православной Церкви запрещено проводить церковные службы.

³⁰¹ Несмотря на то, что Сербия на протяжении долгого времени не признавала отдельной македонской идентичности, сегодня разногласия между двумя странами прежде всего касаются оспаривания автономии македонской церкви, в то время как Болгария и Греция отрицают существование независимой идентичности македонской нации. Болгария считает Македонию составной частью болгарской национальной истории. Греко-македонский спор относится к различиям между двумя странами в отношении использования названия Македонии – спор о том, какая сторона имеет большее право называть себя македонцами,

группировок³⁰² в Македонии, которое угрожает полностью дестабилизировать регион.

Сербия является одним из важнейших внешнеторговых партнеров Республики Македония³⁰³. Стороны готовы активизировать сотрудничество в крупных инфраструктурных проектах в регионе (строительство высокоскоростных железных дорогах и газоснабжение)³⁰⁴. Инфраструктурные связи, стимулирование торговли и инвестиций в сфере туризма способствуют развитию отношений между двумя соседними государствами³⁰⁵.

Отношения со Словенией характеризуются интенсивным политическим диалогом на высшем уровне и регулярными встречами между официальными лицами. Среди проблем выделяются следующие: признание Любляной независимости Косово и нерешенный вопрос о положении словенских сербов, которые, являясь самым многочисленным этническим меньшинством в Словении, не имеют этого правового статуса, тогда как у словенцев, проживающих в Сербии, такой статус есть³⁰⁶.

Выделенные проблемы не мешают странам развивать торгово-экономические связи. Словения находится в первой десятке стран - внешне-

включает в себя гораздо более широкий контекст культурного наследия и территориальных претензий. С другой стороны, Албания, как последний сосед не оспаривает название или идентичность Македонии, или заинтересованность в правах албанцев на этом пространстве. Vučić, Sandra, Milenković, Miloš, Makedonija: faktor stabilnosti ili nestabilnosti u regionalnom podkompleksu Zapadni Balkan?, в журнале: Medjunarodni problemi 2014, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2014., str. 423-442

³⁰² Не только отношения внутри славянского этнического корпуса Македонии и их воздействие на отношения с Албанцами в Республике, но и отношения внутри албанской этнической группы в связи с положением Албанцев в Македонии и в Сербии, особенно в сербском крае Косово.

³⁰³ Торговля в 2015 г. составила 725,5 мил. Доллар США (сербский экспорт 522,5 мил. долларов США, а импорт 203.45 мил. долларов США). Торговля в 2013 г. составила 843.26 мил. евро - экспорт Сербии был 581670000. евро, а импорт 261.59 мил. евро. Если использовать все ресурсы, объем торговли может, по оценкам, увеличиться до 1 млрд. евро. Официальный сайт Министерства иностранных дел Республики Сербия. Режим доступа: <http://www.mfa.gov.rs/sr/index.php/spoljna-politika/bilateralni-odnosi/117-bilateralni-odnosi/11487-makedonija?lang=cyr> (дата обращения 29.12.2016).

³⁰⁴ Официальный сайт Министерства иностранных дел Республики Сербия. Режим доступа: http://www.mfa.gov.rs/sr/images/godisnjak/god_2014.pdf (дата обращения 29.12.2016).

³⁰⁵ Vučić, Sandra, Milenković, Miloš, Makedonija: faktor stabilnosti ili nestabilnosti u regionalnom podkompleksu Zapadni Balkan?, в журнале: Medjunarodni problemi 2014, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2014., str. 423-442.

³⁰⁶ После распада совместного государства в 1991 г. сербы, проживающие в Словении, оказались ненужными, и их вычеркнули из числа граждан. Их политическая борьба по получению словенских паспортов не закончена. Хотя они являются самыми многочисленными, они не имеют официального статуса меньшинства, одновременно у венгров и итальянцев, которых вместе около 0,5%, такой статус есть. Язык, на котором разговаривают, тоже не имеет официального статуса, хотя им, кроме сербов, владеет одна треть населения.

торговых партнеров Республики Сербия в 2015 г.³⁰⁷ Поэтому руководство двух стран высоко оценивает уровень двусторонних отношений между Словенией и Сербией³⁰⁸. На качество отношений положительно влияет и тот факт, что Словения, первая из всех республик СФРЮ вступившая в ЕС, активно поддерживает скорейшее принятие Сербии в Евросоюз.

Несмотря на перечисленные выше проблемы, двусторонние отношения Сербии с новыми соседями на постюгославском пространстве достигли высокого уровня и являются важнейшим фактором стабильности на Балканах.

3.2. Особенности отношений Сербии с соседями бывшей Югославии на Балканах

Сербия сохраняет хорошие отношения со своими соседями на Балканах – Румынией, Болгарией и Грецией. Отношения Сербии с Албанией являются достаточно напряжёнными в контексте косовской проблемы и из-за высказываний высокопоставленных албанских чиновников о «естественной» и «коренной» Албании³⁰⁹, которое в Сербии объясняют нежеланием албанских властей полностью дистанцироваться от великодержавного албанского национализма. Говоря о Болгарии и Албании, следует упомянуть и проблему, связанную с решением этих стран пойти на признание одностороннего провозглашения независимости сербского края Косово и Метохии.

В отличие от отношений с ее «новыми соседями» - с государствами

³⁰⁷ Экспорт в 2015 г. составил 417 мил. USD (3,1% совокупного экспорта), в то время как импорт был 549 мил. USD (3% совокупного импорта). Statistical Pocketbook of Serbia – 2016, Statistical Office of the Republic of Serbia, Belgrade, 2016, p. 69. Режим доступа: http://webzrs.stat.gov.rs/WebSite/repository/documents/00/02/07/26/Statisticki_kalendar_2016.pdf (дата обращения 29.12.2016).

³⁰⁸ По заявлениям в Любляне в 2015 г. премьеров Сербии и Словении А. Вучича и М. Церар, Сербия и Словения имеют отличные политические и экономические отношения, которые можно охарактеризовать как самые лучшие до сих пор. Blic, 20. 02. 2015, Sednica Vlada Srbije и Slovenije Nikad bolji odnosi dve države. Режим доступа: <http://www.blic.rs/vesti/politika/sednica-vlada-srbije-i-slovenije-nikad-bolji-odnosi-dve-drzave/0m7plyl> (дата обращения 29.12.2016).

³⁰⁹ „Rama: Nacionalno ujedinjenje Albanaca preko Evropske unije“, Blic, Beograd, 23. mart 2015, Internet: <http://www.blic.rs/Vesti/Politika/544686/Rama-Nacionalno-ujedrnjenje-Albanaca-preko-Evropske-unije> (дата обращения 29.12.2016).

постюгославского пространства, со «старыми» соседями на Балканах Сербия не имеет пограничных проблем, унаследовав границы и соглашения СФРЮ.

Три из четырех «старых» балканских соседей Сербии являются членами НАТО и ЕС (с 1981 г.- Греция, с 2007 г. - Болгария и Румыния). Учитывая, что Албания с 2008 г. является членом НАТО, можно констатировать, что все «старые» соседи Сербии на Балканах входят сейчас в данный военный альянс.

Между Сербией и Румынией сложились стабильные и дружественные отношения. Развивается интенсивный и конструктивный политический диалог на всех уровнях. Постоянно изучаются различные новые возможности для улучшения сотрудничества и урегулирования всех нерешенных вопросов, в том числе, об интенсификации вступления Сербии в Европейский союз. Румыния оказывает Сербии поддержку и в ее стремлении сохранить свою территориальную целостность и добиваться справедливого решения косовской проблемы³¹⁰. Сербия высоко оценивает тот факт, что, несмотря на международное давление, Румыния заняла принципиальную позицию, отказываясь признавать провозглашенную в одностороннем порядке независимость Косово, и не намерена менять эту позицию³¹¹. Об этом, в частности, в 2012 г. заявил глава дипломатии Румынии Кристиан Дьяконеску. Он также подчеркнул, что ситуация в крае не соответствует требованиям международного права, предъявляемым к самостоятельному государству. Точка зрения Бухареста по вопросу о Косово была непосредственно доведена румынским министром до сведения госсекретаря США Хилари Клинтон во время встречи на «полях» заседания Совета НАТО – Россия, которое проходило в Брюсселе в апреле 2012 г.³¹²

Торгово-экономические связи двух стран были существенно

³¹⁰ Режим доступа: http://www.mfa.gov.rs/sr/images/godisnjak/god_2014.pdf (дата обращения 29.12.2016).

³¹¹ Там же.

³¹² Дьяконеску: Румыния на той же позиции непризнания Косово. Режим доступа: <http://voiceofserbia.org/ru/content/дьяконеску-румынии-на-той-же-позиции-непризнания-косово> (дата обращения 29.12.2012).

активизированы в последние годы³¹³.

Тем не менее, в отношениях Сербии с Румынией сохраняется ряд проблем: вопрос о статусе вlahов в Сербии³¹⁴ и вопрос об урегулировании положения Румынской православной церкви в Сербии³¹⁵.

Сербско-болгарские двусторонние отношения, несмотря на решение Софии пойти на признание независимости сербского края Косово и Метохия, развиваются очень хорошо.

Многочисленные встречи высокопоставленных должностных лиц и совещания соответствующих министров привели к тому, что сотрудничество значительно улучшилось во многих областях, особенно в экономике³¹⁶. Существует большой взаимный интерес и обоюдная готовность к дальнейшему развитию торгово-экономического сотрудничества, в частности, в области энергетики, в реализации инфраструктурных и трансграничных проектов, в развитии транспорта, туризма, связей между малыми и средними предприятиями.

На качество отношений с Болгарией влияет и тот факт, что София заинтересована в том, чтобы Сербия и все ее соседи провели реформы и стали членами ЕС. В феврале 2016 г. в Софии президент Республики Болгарии Асенов Плевнелиев и спикер сербского парламента Мая Гойкович подчеркнули, что обе страны одинаково видят будущее всех государств

³¹³ Румыния является важным экономическим партнером Республики Сербия и проявляет постоянный интерес к реализации экономических и инфраструктурных проектов. В 2014 г. объем внешней торговли составил 1.070 млрд евро, из которых экспорт Р. Сербии в Румынию 627,6 составил млн евро, а импорт 443,2 млн евро. В 2015 г. продолжена позитивная динамика роста товарооборота, который составил 1,134 млрд евро, из них сербский экспорт в Румынию 670,4 млн евро, а импорт из Румынии 464,4 млн евро. Режим доступа: <http://www.mfa.gov.rs/sr/index.php/spoljna-politika/bilateralni-odnosi/117-bilateralni-odnosi/11518-rumunija?lang=lat> (дата обращения 29.12.2016).

³¹⁴ Вlahи - национальное меньшинство Сербии, имеющее с румынской нацией общее происхождение. Вlahи двуязычны, владеют диалектом румынского языка, а также сербским языком. Относятся к Сербской православной церкви.

³¹⁵ Đukanović D., *Resetovanje sa susedima, u: Srbija i svet*, ur.: Erdeljan B., EpUS, Beograd, 2010, стр.: 48.

³¹⁶ По объему обмена, Р. Болгария является одним из основных торговых партнеров, Р. Сербия. В 2014 г. общий объем внешней торговли составил 596,7 млн евро, из них сербский экспорт 287,8 млн, а импорт 308,9 млн. В период января - ноября 2015 г. экспорт составил 317 миллионов евро, а импорт 275 млн. Режим доступа: <http://www.mfa.gov.rs/sr/index.php/spoljna-politika/bilateralni-odnosi/117-bilateralni-odnosi/11425-bugarska?lang=cyr> (дата обращения 29.12.2016).

балканского региона в ЕС³¹⁷.

Двусторонние отношения между Сербией и Грецией традиционно являются дружественными. Между двумя странами нет существенных политических разногласий. Сильно страдая от последствий долгового кризиса еврозоны, Афины, тем не менее, продолжают активно развивать сотрудничество с Белградом.

Между Сербией и Грецией ведется регулярный политический диалог, который имеет тенденцию к дальнейшему развитию. Двусторонние отношения между Грецией и Сербией опираются на прочный фундамент, созданный под влиянием исторических связей между двумя соседними странами, которые на протяжении столетий разделяли общую борьбу с внешними врагами³¹⁸. Дружественные отношения между Грецией и Сербией базируются и на безусловном понимании Грецией проблем, с которыми сталкивается современная Сербия. Греция неизменно оказывает Сербии большую поддержку³¹⁹.

Даже находясь в сложной экономической ситуации, Греция сохраняла свою приверженность стабильным отношениям с Сербией, о чем свидетельствует присутствие многочисленных греческих компаний и банков в Сербии. Греция является одним из крупнейших инвесторов в Сербии³²⁰. Существует взаимная заинтересованность в реализации инфраструктурных проектов (расширение высокоскоростной железной дороги Белград - Будапешт, которая будет объединена с известной железной дорогой Белград - Скопье - Салоники - Афины). Развивается финансовое сотрудничество, связи между банками двух стран, а также взаимодействие в сфере энергетики,

³¹⁷ Бугарска пружа пуну подршку Србији на путу ка ЕУ. Танјуг, 23/02/2016. Режим доступа: <http://www.rts.rs/page/stories/ci/story/1/politika/2220544/bugarska-pruza-punu-podrsku-srbiji-na-putu-ka-eu.html> (дата обращения 29.12.2016).

³¹⁸ Режим доступа: <http://www.mfa.gr/serbia/sr/greece/greece-and-serbia/politicki-odnosi.html> (дата обращения 29.12.2016).

³¹⁹ Nikos Arvanites, Grčko – srpski odnosi. Режим доступа: <http://www.balkanmagazin.net/novosti-i-politika/cid128-51120/grcko-srpski-odnosi> (дата обращения 29.12.2016).

³²⁰ Основой экономических отношений являются значительные греческие инвестиции в Сербии, которые превысили 2 млрд. евро, особо размещенные в банковском секторе. Режим доступа: <http://www.mfa.gov.rs/sr/index.php/spoljna-politika/bilateral/45-bilateral/599-grcka?lang=суг> (дата обращения 29.12.2016).

торговли недвижимостью, гостиничном бизнесе и в области строительных материалов, особенно - в производстве цемента³²¹.

В Сербии высоко ценят точку зрения Афин по косовскому вопросу: вопреки сильному международному давлению Греция, как четыре другие страны, входящие в ЕС, (Испания, Кипр, Румыния, Словакия) не признала провозглашенную в одностороннем порядке независимость так называемой «Республики Косово» и, по заявлениям высокопоставленных должностных лиц, не намерена менять эту позицию³²². Кроме признания территориальной целостности Республики Сербия, Греция также твердо поддерживает идею скорейшего принятия Сербии в ЕС³²³.

Двусторонние отношения Сербии с Албанией отличаются от ее связей с другими «старыми» соседями. Албано-сербские отношения остаются довольно напряжёнными. Как утверждает российский исследователь, старший научный сотрудник Отдела истории славянских народов Юго-Восточной Европы Института славяноведения П.А. Искендеров, в первую очередь речь идет о том, что «проблема создания на Балканах «Великой Албании» – государства, объединяющего территории с преобладающим албанским населением, – приобрела в последнее время не только теоретическое, но и практическое значение»³²⁴.

Отношения с Албанией находятся в стагнации в связи с отказом официальной Тираны полностью дистанцироваться от великодержавного албанского национализма и проекта так называемой «Великой Албании»³²⁵. Так, в 2015 г. премьер-министр Албании Эди Рама заявил, что «объединение

³²¹ В 2014 г. реализован экспорт из Сербии 126 млн евро, а импорт зафиксирован близким к 230 млн евро. Там же.

³²² Председатель парламента Греции Евангелос Меимаракис подчеркнул в Афинах после встречи с президентом Сербии Томиславом Николичем, что позиция Греции по отношению к независимости Косово меняться не будет. Режим доступа: <http://voiceofserbia.org/ru/content/меимаракис-греция-не-изменит-позиции-по-отношению-к-независимости-косово> (дата обращения 29.12.2012).

³²³ Режим доступа: http://www.mfa.gov.rs/sr/images/godisnjak/god_2014.pdf (дата обращения 29.12.2016).

³²⁴ Искендеров П. А. "Великая Албания": теория и практика. - Вопросы истории. 2012, N 1, с. 31.

³²⁵ «Великая Албания» подразумевает присоединение к современной Албании южных регионов Сербии, северо-западных районов Македонии и юго-запада Черногории, а также северные районы Греции.

Албании и Косово — неизбежно и бесспорно»³²⁶ и что «основной вопрос заключается в том, как произойдет это объединение»: в рамках ЕС или же будет «реакцией на слепоту и лень Евросоюза»³²⁷.

После натовской бомбардировки Сербии 1999 г., вызванной якобы преследованием косовских албанцев со стороны Белграда, и после введения международных миротворческих сил Запад фактически подтолкнул Косово к одностороннему провозглашению независимости³²⁸. Роль, которую сыграла Албания в косовском конфликте, заставила Сербию прервать с ней дипломатические отношения в апреле 1999 г. В январе 2001 г. появились признаки улучшения отношений между Сербией и Албанией, но после признания последней «независимости Косово» они вновь ухудшились. Как утверждает российский исследователь П. А. Искендеров, «провозглашение в феврале 2008 г. в одностороннем порядке независимости Косово вновь, как и столетие тому назад, поставило вопрос о пересмотре всей системы балканского геополитического пространства. Не только в Косово, но и в Албании, Македонии, Черногории, Греции появляются все новые политические партии и движения, которые выступают за проведение новых «разменов территорий». Это делается для того, чтобы границы «этнической» Албании максимально приблизить к местам проживания албанцев»³²⁹.

В начале 2013 г. албанский премьер-министр Сали Бериша и другие высокопоставленные лица Албании высказывались в пользу воплощения в жизнь концепции создания так называемой «Великой Албании», что вызывало тревогу не только в Сербии, но и во всем балканском регионе, по крайней мере, в тех странах, где проживает албанское меньшинство³³⁰. Тем не менее, по оценкам сербского МИДа, Сербия не оставляла надежд добиться

³²⁶ Премьер Албании: объединение Косово и Албании «неизбежно». РИА Новости. 17.04.2015. Режим доступа: РИА Новости <http://ria.ru/world/20150407/1057184891.html#ixzz47n0XYQAA> (дата обращения 29.12.2016).

³²⁷ Там же.

³²⁸ Fatić, Aleksandar, Albanska etnička politika na Balkanu, ЈЛА ZBORNIK

³²⁹ Искендеров П. А. "Великая Албания": теория и практика. - Вопросы истории. 2012, N 1, с. 31.

³³⁰ Вестервеле: Албания должна прекратить использовать националистическую риторику, статья. Режим доступа: <http://voiceofserbia.org/ru/content/вестервеле-албания-должна-прекратить-использовать-националистическую-риторику> (дата обращения 29.12.2016).

нормализации отношений с Албанией при полном соблюдении принципа невмешательства в ее внутренние дела.

В развитие этой линии в ноябре 2014 г. Белград пригласил премьер-министра Албании Эди Рама посетить Сербию и встретиться с премьер-министром Александром Вучичем. Отметим, что встреча между руководителями двух стран такого уровня состоялась впервые с 1997 г. Однако вопреки ожиданиям, этот визит способствовал не нормализации, а, наоборот, обострению отношений между двумя странами. СМИ отметили неадекватное поведение премьер-министра Албании на совместной с премьер-министром Сербии Вучичем пресс-конференции, а также его заявления во время визита в город Прешево, когда был вновь поднят вопрос о признании независимости Косово³³¹. Такой поворот событий заставил сербов усомниться в искренней заинтересованности Албании в нормализации двусторонних отношений. В прессе звучали заявления о том, что Албания вовсе не настроена на развитие связей с Сербией, но, однако, была вынуждена была пойти на оживление двусторонних контактов под давлением со стороны ЕС.

Вместе с тем, в 2015 г. состоялась вторая встреча премьеров двух стран Вучича и Рама в Тиране, на которой сербский лидер прямо заявил о том, что «Сербия и Албания – соседи, поэтому должны взять судьбу региона Западных Балкан в свои руки».

Существенной проблемой в двусторонних отношениях Сербии и Албании остается вопрос неурегулированного статуса сербского этнического меньшинства в Албании. Число проживающих там сербов составляет от 30

³³¹ В октябре 2014 г. произошел инцидент во время футбольного матча в Белграде между сборными двух стран, когда над полем пронеслось летающее устройство с флагом Албании, на котором были изображены контуры Великой Албании, включающей не только Косово, но и территории других соседних государств. Затем во время визита Э.Рама в Белграде случился новый инцидент, когда Рама сказал, что «чем скорее Сербия признает независимость Косово, тем быстрее произойдет прогресс» в двусторонних отношениях и регионе. В ответ на провокацию сербский премьер выразил противоположное мнение по поводу Косово о том, что «не позволит никому унижать Сербию в Белграде», напомнив, что Конституция его страны считает Косово частью Сербии.

до 40 тысяч человек³³². По словам бывшего министра сербской диаспоры Срджана Сречковича, положение сербов в Албании является наиболее уязвимым среди всех национальных меньшинств, проживающих в Европе: у сербов в Албании фактически нет никаких шансов заявить о себе, они десятилетиями лишены абсолютно всех прав, в том числе возможности получать образование на родном языке³³³.

Сербия и Албания имеют небольшой объем торговли, однако он растет из года в год, причем в балансе двусторонней торговли фиксируется профицит в пользу Сербии³³⁴. Обе страны заявляют, что заинтересованы в сотрудничестве в области создания инфраструктуры (автомобильных и железнодорожных перевозок, построения систем электроснабжения), а также в диверсификации поставок газа³³⁵.

Итак, исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что двусторонние отношения Сербии со старыми балканскими соседями развиваются интенсивно: идет конструктивный политический диалог на всех уровнях и поиск путей урегулирования нерешенных проблем, развиваются торгово-экономические связи. Вместе с тем, отношения Сербии со странами - «старыми соседями» сильно отличаются друг от друга: например, отношения с Румынией и Словенией практически безоблачны, тогда как связи с Албанией остаются напряженными. Стремясь к развитию диалога со всеми своими соседями, Сербия, вместе с тем, особо ценит позицию некоторых из них по косовскому урегулированию, направленную на сохранение территориальной целостности страны.

Анализ международных отношений в Юго-Восточной Европе показал,

³³² Оценка министра диаспоры Республики Сербия Сречковича. Режим доступа: <http://www.pressonline.rs/info/politika/76539/ministarstvo-za-dijasporu-srbi-su-danas-najugrozeniji-narod-u-evropi.html> (дата обращения 29.12.2016).

³³³ Режим доступа: <http://www.pressonline.rs/info/politika/76539/ministarstvo-za-dijasporu-srbi-su-danas-najugrozeniji-narod-u-evropi.html> (дата обращения 29.12.2016).

³³⁴ Privredna saradnja: Srbija i Albanija. Привредна комора Србије. Режим доступа: <http://www.pks.rs/MSaradnja.aspx?id=33&p=1&pp=0&> (дата обращения 29.12.2016).

³³⁵ Министерство спольних послова Републике Србије str. 23. Годишњак 2014. Режим доступа: http://www.mfa.gov.rs/sr/images/godisnjak/god_2014.pdf (дата обращения 29.12.2016).

что политика Сербии направлена на превращение Балкан в регион широкого политического диалога и сотрудничества. Белград проявляет заинтересованность в укреплении политической стабильности в регионе и развитии взаимовыгодного и партнерского сотрудничества между балканскими государствами.

Решение этой задачи осложняется в связи с тем, что Сербия находится в регионе с нестабильной геополитической обстановкой. Балканские страны сталкиваются с многочисленными проблемами. Среди них – опасность возникновения экономического кризиса и обострения этно-национальных противоречий. Государства региона разделены между собой территориальными спорами. Не сложились общие для всех Балкан представления о так называемой «региональной идентичности», которые могли бы объединить эти страны между собой. Усилению нестабильности способствует и вмешательство в дела региона других крупных держав.

Вместе с тем, в последнее десятилетие под влиянием политики «кнута и пряника» Евросоюза качество межгосударственного взаимодействия в регионе значительно улучшилось на почве общего стремления всех балканских стран к европейской интеграции. Общая европейская перспектива стала важным объединяющим эти страны фактором. «Новые» соседи намерены сообща решать такие вопросы, как определение границ, правопреемственность, проблемы беженцев, борьба с организованной преступностью и с другими угрозами безопасности. Тем не менее, перспективы дальнейшего прогресса подрываются решением большинства соседних с Сербией стран признать независимость автономного края Косово и Метохии.

Проведенный анализ позволил выявить особенности отношений Сербии с соседними странами, а также обозначить конкретные исторические периоды в развитии этих связей.

Изучая отношения с соседними государствами, автор выделяет две

категории стран. К первой отнесены так называемые «новые соседи», появившиеся на карте Европы после распада СФРЮ. Ко второй – страны, соседствующие с Сербией, не входившие в состав бывшей Югославии – так называемые «старые соседи».

Исследование показало, что внешняя политика Сербии в отношении «новых соседей» построена на основе взаимного уважения и на принципах мирного разрешения международных споров и невмешательства во внутренние дела друг друга. Отношения Сербии с этими постюгославскими государствами занимают особое место в сербской региональной политике. Взаимодействие Сербии с этими странами отягощено нерешенными проблемами, унаследованными от распада единого государства. Далеко не во всех странах, возникших на пространстве бывшей Югославии, обеспечены права многочисленной сербской общины. Сербия как государство «сербского народа и всех сербских граждан» активно пытается улучшить их положение, что не всегда доброжелательно оценивается соседями, на почве чего возникают политические разногласия. Развитие политического диалога между «новыми соседями» и Республикой Сербия осложняется и в связи с тем, что все они однозначно признали независимость Косово. Однако торгово-экономические связи Сербии с этими республиками успешно развиваются.

Среди «новых соседей» Сербии выделяется Хорватия, отношения с которой носят сложный противоречивый характер, во многом продиктованный воспоминаниями о недавнем конфликте: стремившаяся к отделению Хорватия сыграла важную роль в его развязывании, и две страны оказались по разные стороны фронта. Важным партнером Сербии остается БиГ, с которой особенно активно развиваются торгово-экономические связи. При этом особые связи Сербия сохраняет с Республикой Сербской в БиГ. С Черногорией, отделившейся в 2006 г. от Государственного союза Сербии и Черногории, Сербия развивает интенсивный политический диалог, несмотря

на попытки определенных сил на Западе раздуть противоречия между двумя бывшими республиками Югославии, населенными этнически очень близкими народами.

С так называемыми «старыми соседями» Сербии (не входившими в состав СФРЮ) отношения развиваются лучше, чем с «новыми». Между ними нет пограничных проблем, так как они были урегулированы при СФРЮ. Среди этой категории соседей выделяется не признавшая независимость Косово Румыния, что высоко ценится в Сербии. Румыния и Болгария поддерживают идею скорейшей евроинтеграции Сербии, помогая ей на этом пути и защищая ее интересы в рамках ЕС. Двусторонние отношения между Грецией и Сербией опираются на прочный фундамент, созданный под влиянием исторических связей между двумя соседними государствами. Отношения с Албанией остаются напряженными. Сербия усматривает в некоторых заявлениях албанских официальных лиц претензии на создание «великодержавной» Албании.

ГЛАВА IV. ДИНАМИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ СЕРБИИ И РОССИИ

4.1. Сербско-российский политический диалог в условиях полицентричного мира

Между Республикой Сербия и Российской Федерацией развиваются традиционные дружественные отношения на основе плодотворного сотрудничества, языковой, духовной и культурной близости, взаимопонимания и поддержки. Согласно официальной позиции министерств иностранных дел Республики Сербия и Российской Федерации на современном этапе оба государства рассматривают двусторонние отношения как имеющие стратегический характер, что находит свое отражение в интенсивном политическом диалоге на высшем уровне, постоянном совершенствовании двустороннего сотрудничества в различных областях и в близких позициях по большинству актуальных международных вопросов³³⁶.

Президенты России и Сербии Владимир Владимирович Путин и Томислав Николич подписали 24 мая 2013 г. в Сочи Декларацию о стратегическом партнерстве между двумя странами, которая охватывает все сферы взаимного сотрудничества, включая политику, торговлю, экономику, культуру, науку, технику и образование³³⁷. В декларации объясняется, что стратегическое партнерство «имеет целью вывести отношения между сторонами на самый высокий уровень, одновременно поощряя тесное и динамичное двустороннее сотрудничество и взаимодействие в рамках

³³⁶ Годишњак 2014., Министарство спољних послова Републике Србије, Београд 2015, стр. 33. Режим доступа: http://www.mfa.gov.rs/sr/images/godisnjak/god_2014.pdf. - Дата обращения: 30 июня 2016 г. Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В.Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с первым заместителем Председателя Правительства, Министром иностранных дел Республики Сербии И.Дачичем, Белград, 17 июня 2014 г. Режим доступа: http://archive.mid.ru/brp_4.nsf/0/88F9F2889F5AE88444257CFA003B269C. - Дата обращения: 30 июня 2016 г.

³³⁷ Режим доступа: <http://www.mfa.gov.rs/sr/index.php/spoljna-politika/bilateralni-odnosi/117-bilateralni-odnosi/11519-ruska-federacija?lang=sr>. - Дата обращения: 30 июня 2016 г.

международной повестки дня»³³⁸.

Стратегическое партнерство предусматривает развитие масштабного сотрудничества, в частности, по вопросам двусторонних, региональных и международных отношений, в совместной работе в рамках ООН и в других международных организаций в целях оказания поддержки усилиям мирового сообщества, направленным на мирное урегулирование международных и региональных проблем и конфликтов и т.д. Россия и Сербия намерены уделять особое внимание формированию общего пространства равной и неделимой безопасности для всех без исключения государств на пространстве от Ванкувера до Владивостока. Россия и Сербия будут наращивать и военное сотрудничество.

Как указывает профессор кафедры сравнительной политологии МГИМО Е.Г. Пономарева, помимо самого широкого спектра вопросов стратегического партнерства между Сербией и Россией в документе зафиксировано «взаимное информирование о деятельности и инициативах, которые осуществляются или запланированы в рамках евразийского проекта»³³⁹. Данную Декларацию эксперт рассматривает в контексте реализации Концепции внешней политики РФ³⁴⁰, утвержденной Президентом России Владимиром Путиным 12 февраля 2013 года и подчеркивает, что в качестве стратегической задачи в Концепции отмечено формирование Евразийского экономического союза, «призванного не только максимально задействовать взаимовыгодные хозяйственные связи на пространстве СНГ, но и стать моделью объединения, определяющей будущее стран Содружества, открытого для других государств. Строящийся на универсальных интеграционных принципах новый союз призван стать

³³⁸ Декларация о стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Республикой Сербия. Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/1461>. - Дата обращения: 30 июня 2016 г.

³³⁹ Пономарева, Е.Г., Энергетическая дипломатия России как фактор евразийской интеграции (на примере Сербии), в сборнике: Степић, М., Ђурић, Ж., ур, Србија и евроазијски геополитички простор, Институт за политичке студије, Београд, 2013., стр.: 337-339.

³⁴⁰ Концепция внешней политики РФ, утверждена Президентом России В. В. Путиным 12 февраля 2013 г. Режим доступа: http://archive.mid.ru/brp_4.nsf/0/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F. - Дата обращения: 30 июня 2016 г.

эффективным связующим звеном между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом»³⁴¹.

В дипломатических и экспертных кругах Сербии и Российской Федерации, а также среди политических деятелей сложилось устойчивое представление о причинах, способствующих развитию традиционно хороших отношений между двумя странами. Авторитетный сербский историк Н.Б. Попович пишет: «Принадлежность и приверженность к православию, близость языка, осознание племенного родства и совпадение интересов представляется краеугольным камнем отношений между сербами и русскими и их государствами»³⁴². Говоря о современных двусторонних отношениях между Сербией и Россией, Ж. Петрович, научный директор Центра международных отношений и безопасности в Белграде, утверждает, что Россия является не только единственной страной, с которой Сербия имеет традиционно хорошие отношения, но и одним из самых важных ее торговых партнеров и инвесторов. Он добавляет, что Россия также является фактором безопасности на Западных Балканах и страной, с которой Сербия связана членством во всех крупных международных организациях. Это позволяет ему сделать вывод, что благодаря этим факторам, а также в связи с отсутствием отрицательных проблем, обусловленных историческим опытом, существует благодатная почва для хороших устойчивых и долгосрочных отношений³⁴³.

Е.Ю. Гуськова, руководитель Центра изучения современного балканского кризиса Института славяноведения РАН, говорит об истории и особенностях российско-сербских отношений, что: «история российско-сербских, российско-югославских отношений на протяжении нескольких последних столетий знала взлеты и падения, периоды охлаждения и доброго

³⁴¹ Пономарева, Е.Г., Энергетическая дипломатия России как фактор евразийской интеграции (на примере Сербии), в сборнике: Степић, М., Бурић, Ж., ур, Србија и евроазијски геополитички простор, Институт за политичке студије, Beograd, 2013., стр.: 337-339.

³⁴² Nikola B. Popović, Srbija i carska Rusija, Službeni glasnik, Beograd 2007, str. 5.

³⁴³ Petrović, Ž., Rusija – čistr ačun, u: Srbija I svet, ur.Erdeljan B., EPuS, Beograd, 2010. Str.: 35.

сотрудничества. Но фоном для них всегда было братство народов, взаимные симпатии, основанные на общности культур, языка, религии. Народ хранил исторические традиции славянской взаимности и часто даже влиял на изменение курса правителей. В такой разноплановой истории интересы наших стран чаще совпадали, чем расходились»³⁴⁴.

Такого же мнения придерживается и высшее руководство двух стран. Президент России В.В. Путин еще в 2001 г. заявил, что «стратегическое значение Юго-Восточной Европы определяется для России не только геополитическими факторами, но и историческими традициями, культурной, религиозной близостью наших народов, а также географической близостью этого региона к российской границе»³⁴⁵, в 2014 г. он также заявлял, что «Мы всегда будем воспринимать Сербию, как нашего самого близкого союзника и родственника»³⁴⁶. С другой стороны, говоря об отношениях сербов и русских, президент Сербии Томислав Николич назвал отношения России и Сербии крепкими, отметил, что они «преодолевают многочисленные повседневные испытания», и добавил, что «иначе и быть не могло, не только благодаря нашим общим славянским корням, вероисповеданию, происхождению языка и культуры, но и братству, выкованному общими ранами и жертвами...»³⁴⁷.

Как указывает большинство исследователей, сербско-русские отношения всегда были отмечены сильными эмоциями, особенно с сербской стороны, которая «часто в трудные времена, как сейчас, от «матушки России» искала утешения и спасения»³⁴⁸. С другой стороны, Ф.А. Лукьянов, председатель президиума неправительственной организации «Совет по

³⁴⁴ Гуськова, Е.Ю., Сербия и Балканы во внешней политике России. Фонд стратегической культуры, 11 апреля 2012 г. Режим доступа: <http://m.fondsk.ru/news/2012/04/11/serbia-i-balkany-vo-vneshnej-politike-rossii-13755.html>. - Дата обращения: 30 июня 2016 г.

³⁴⁵ В.В.Путин, Выступление в расположении российского воинского контингента в составе Международных миротворческих сил в Косове, 17 июня 2001 г. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21267>. - Дата обращения: 30 июня 2016 г.

³⁴⁶ Созаев-Гурьев, Е: Белград отметил юбилей своего освобождения. Известия, 16 октября 2014 г. Режим доступа <http://izvestia.ru/news/578125>. - Дата обращения: 30 июня 2016 г.

³⁴⁷ Томислав Николич: связь России и Сербии крепка и преодолевает многочисленные современные испытания. Режим доступа: <http://www.ambasadarusije.rs/ru/vesti/tomislav-nikolic-svjaz-rossii-i-serbii-krepka-i-preodolevaet-mnogocislennye-sovremennye-ispitanija>. - Дата обращения: 30 июня 2016 г.

³⁴⁸ Ђорђевић, М., Србија и спољна политика Русије, НСПМ. Режим доступа: <http://www.nspm.rs/politicki-zivot/srbija-i-spoljna-politika-rusije.html>. - Дата обращения: 30 июня 2016 г.

внешней и оборонной политике» утверждает, что и для русских Сербия – «страна особенная, с ней связано очень много исторических, культурных и религиозных ассоциаций, так что происходящее в сербской политике вызывает живой интерес и у широкой российской публики, и у руководства государства». Вместе с тем эксперт также указывает, что помимо преимуществ это имеет и недостатки, так как «исторический опыт и идеологические стереотипы иногда мешают трезво взглянуть на текущий политический контекст, порождая завышенные или искаженные ожидания»³⁴⁹.

На протяжении своей истории двусторонние отношения Сербии и России проходили через различные этапы и их развитие нельзя назвать равномерным. С начала 90-х гг. и по сей день их развитие прошло через очень сложный период, который начинается распадом биполярного мира. По словам ректора Дипломатической академии МИД РФ, профессора, одного из ведущих российских политологов-международников Е.П. Бажанова, «после развала коммунистического блока настала очередь американцев поверить во всепобеждающую мощь своей идеологии. Вашингтон принялся за создание Pax Americana»³⁵⁰, и «Америка, полагая себя бесспорным и признанным лидером «свободного мира», взяла на себя функции блюстителя порядка, приводящего в чувства «злостных нарушителей закона» – Ирак, Иран, Югославию»³⁵¹. Именно тогда, считает российский балканист Е.Г.Пономарева, «Балканы вновь, как и в начале XX в., стали зоной геополитических битв, зоной столкновения интересов ведущих мировых игроков»³⁵².

Как отмечают сербские эксперты, начиная с 2007 года высшее

³⁴⁹ Лукьянов Ф., Владимир Путин и Томислав Николич: немного лирики и много бизнеса, РИА Новости. Режим доступа: <http://ria.ru/analytics/20120912/748296696.html>. - Дата обращения: 30 июня 2016 г.

³⁵⁰ Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Диалог и столкновение цивилизаций. - М.: Весь мир, 2013. С. 24

³⁵¹ Бажанов Е.П. Россия между Западом и Востоком / Современный мир и геополитика / Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.18.

³⁵² Пономарева, Е.Г., Сербии к России свой счет. Интервью, Росбалт, 06 мая 2014 г. Режим доступа: <http://gorchakovfund.ru/news/11217/>. - Дата обращения: 30 июня 2016 г.

руководство Российской Федерации все чаще выдвигает на первый план требования о признании мирового значения Российской Федерации³⁵³ и укреплении многополярности мира³⁵⁴. Особое значение для Сербии имеет позиция России по вопросу о независимости Косово, которая в корне отличается от американского подхода к этому вопросу. Отметим, что, продвигая идею отделения Косово, США преследовали сугубо эгоистические цели. Как утверждает Т.В. Зверева, руководитель Центра евроатлантических исследований и международной безопасности ИАМП Дипломатической академии МИД России, «участие в урегулировании конфликта в бывшей Югославии это, прежде всего, способ подтвердить свою роль военно-политического лидера Запада и продемонстрировать, что американское присутствие на Европейском континенте по-прежнему необходимо»³⁵⁵. Что касается позиции России по статусу Косово, то она направлена на взаимоприемлемое урегулирование проблемы при достижении компромисса на основе уважения универсальных принципов ООН, международного права, территориальной целостности и суверенитета³⁵⁶.

Совпадение интересов Сербии и России мы видим не только по вопросу сохранения территориальной целостности Сербии. Как Москва, так и Белград выступают против односторонних международных решений. Сбалансированный и стабильный многополярный мировой порядок соответствует и интересам Сербии, если ее руководство желает добиться реализации таких своих основных внешнеполитических целей, как сохранение территориальной целостности, интеграция в европейские политические и экономические структуры. Такой подход был сформулирован в виде так называемых «четырех столпов» сербской внешнеполитической доктрины: Белград определяет Брюссель, Москву, Вашингтон и Пекин в

³⁵³ Filimonović, Miljan, *Obnova moći Ruske Federacije i implikacije na međunarodni položaj Republike Srbije*, zbornik: *Savremeni međunarodni izazovi*, priređivač Dragan Đukanović, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd 2008. Str.: 153-181.

³⁵⁴ Зверева Т.В. Как дружить цивилизациями? // *Международная жизнь*, 2013, No 9.

³⁵⁵ Зверева Т.В. Внешняя политика современной Франции. – Москва: Канон+, 2014. С. 122.

³⁵⁶ Никифоров Л., Пути решения проблемы Косово, *Вестник аналитики*, No.23 (1) 2006 г., С. 98-114.

качестве основных глобальных политических центров³⁵⁷.

Обе страны подчеркивают приверженность таким отношениям в мире и в Декларации о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Сербией³⁵⁸. В документе речь идет о том, что стратегическое партнерство двух стран направлено на укрепление всеобщего мира, безопасности и построение полицентричного мироустройства на основе норм международного права, справедливости, равенства государств и народов. Вышеперечисленные факты свидетельствуют о том, что сербско-российские отношения быстро и динамично развиваются и достигли высокого уровня в последние годы. В результате интенсивного сотрудничества построена прочная нормативная база дальнейшего сотрудничества. Внешнеполитические курсы Сербии и России строятся на неуклонном соблюдении основополагающих принципов международного права и направлены на обеспечение законных интересов двух стран в международных отношениях. Такая направленность внешней политики двух государств, объединенных духовной близостью двух народов и одной исторической судьбой, а также стратегическим сотрудничеством, позволит обеспечить построение взаимовыгодных внешнеполитических и экономических двусторонних отношений.

4.2. Сотрудничество Сербии и России по вопросам косовского урегулирования

Традиционно активный политический диалог России и Сербии охватывает широкий круг международных проблем и вопросов двустороннего сотрудничества³⁵⁹. Особое внимание уделяется поддержанию

³⁵⁷ У Сербии независимая внешняя политика. Политика, 7. апреля 2011 г. Политика, Режим доступа: <http://inosmi.ru/europe/20110407/168176732.html>. - Дата обращения: 30 июня 2016 г.

³⁵⁸ Декларация о стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Республикой Сербией. Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/1461>. - Дата обращения: 30 июня 2016 г.

³⁵⁹ Российско-сербские отношения, МИД РФ, Официальный сайт. Режим доступа: <http://www.mid.ru/bdomp/ns-reuro.nsf/348bd0da1d5a7185432569e700419c7a/47ceb453e472714dc3257920002166b3!OpenDocument> (дата

мира и стабильности в Балканском регионе, прежде всего, в рамках косовского урегулирования, что представляет собой особый интерес для Белграда.

В Москве призывают учитывать существенные негативные последствия односторонне принятого решения о провозглашении независимости Косово для безопасности всего европейского континента. Эти политические действия стали опасным международным прецедентом, который обостряет ситуацию в Балканском регионе, дестабилизируя его, открывая возможность цепной реакции на Балканах и во всей Европе и, таким образом, создавая условия для дальнейшей перекройки европейских границ. Поэтому, с точки зрения России, урегулирование проблемы Косово и Метохии должно базироваться на основе уважения международного права, территориальной целостности и суверенитета страны в соответствии с Уставом ООН и положениями, принятыми в рамках ОБСЕ³⁶⁰.

РФ считает нелегитимными любые попытки навязывания каких-либо решений извне. При этом нельзя исключать, что при определенных условиях Москва могла бы стать гарантом возможных соглашений Белграда с Приштиной. Об этом, в частности, свидетельствует заявление Президента РФ В.В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 2007 г.: «Что будет с Косово, с Сербией? Это могут знать только косовары и сербы. И давайте не будем за них решать, как они устроят свою жизнь. Не нужно корчить из себя Господа Бога и решать за все народы все их проблемы. Мы с вами можем только создать условия и помочь людям разобраться в своих проблемах – создать условия, выступить гарантами определенных договоренностей. Но не нужно навязывать им эти договоренности. Иначе мы загоним ситуацию в тупик»³⁶¹.

обращения 29.12.2016).

³⁶⁰ Никифоров Л., Пути решения проблемы Косово, Весник аналитики, No.23 (1) 2006 г., стр.: 98-114.

³⁶¹ Выступление и дискуссия В.В.Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности, Мюнхен, 10 февраля 2007 г. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034> (дата обращения 29.12.2016).

Отметим также, что российская точка зрения по косовскому урегулированию в корне отличается от американского подхода к этому вопросу³⁶². Нельзя не учитывать, что, продвигая идею отделения Косово, США преследовали главным образом эгоистические цели. Как отмечает Т.В.Зверева, заведующая Центром евроатлантических исследований и международной безопасности ИАМП Дипломатической академии МИД России, для США «участие в урегулировании конфликта в бывшей Югославии - это, прежде всего, способ подтвердить свою роль военно-политического лидера Запада и продемонстрировать, что американское присутствие на Европейском континенте по-прежнему необходимо»³⁶³.

Косовское урегулирование, прежде всего, представляет собой одну из самых существенных проблем непосредственно для сербской дипломатии. Белград исходит из того, что «край Косово и Метохия являются составной частью территории Сербии, имея положение сущностной автономии в рамках суверенного государства Сербия»³⁶⁴. Белград стремится добиться основанного на взаимных уступках решения, которое обеспечило бы политическую и экономическую автономию албанцев в провинции, и одновременно способствовало бы сохранению территориальной целостности Сербии³⁶⁵. Эти предложения находятся в прямом противоречии с позицией Приштины и во многом совпадают с российским подходом.

С момента провозглашения независимости КиМ в 2008 г. Белград отказывается признавать легитимность односторонних действий Косова и

³⁶² На конференции по безопасности в Мюнхене в феврале 2007 г. президент Владимир Путин обвинил Соединенные Штаты за серию односторонних шагов, от военного вмешательства до попыток навязать свою модель демократии и выразил свое несогласие с некоторыми конкретными подходами - в отношении Косово и Метохии. Выступление и дискуссия В.В.Путин, на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности, Мюнхен, 10 февраля 2007 г. Режим доступа: http://archive.kremlin.ru/appears/2007/02/10/1737_type63374type63376type63377type63381type82634_118097.shtm?mlrede.php?sprache=en&id=179& (дата обращения 29.12.2016).

³⁶³ Зверева Т.В. Внешняя политика современной Франции. – Москва: Канон+, 2014. С. 122.

³⁶⁴ Конституция Республики Сербии 2006 г., перевод: Е. К. Петрова. Режим доступа: <http://sudru.ru/комментарии-законодательства/комментарии-к-законам/320323-конституция-республики-сербии-2006-года-е-к-петрова-в-мае-2006-г-государственное-сообщество-сербии-и>. (дата обращения 29.12.2016).

³⁶⁵ Lakićević, Ana, Najnoviji spoljnopolitički odnosi Srbije i Rusije u kontekstu traženja rešenja za problem Kosmeta, в зборнике: Savremeni međunarodni izazovi, priređivač Dragan Đukanović, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd 2008. Str.: 209-227.

стремится замедлить темпы международного признания Косово. Россия оказывает Сербии решающую поддержку в этом вопросе. Являясь постоянным членом Совета безопасности ООН, Россия отстаивает свою позицию по Косово в ходе обсуждения этой проблемы в ООН, что находит поддержку и понимание в Сербии, способствуя дальнейшему сближению двух стран. Благодаря Москве, фактически был остановлен прием Косово в такие международные организации, как ООН, где РФ имеет право вето, а также в ОБСЕ. С учетом значительного авторитета России в ООН принято решение о том, чтобы отложить решение этого вопроса. Нельзя также не отметить, что благодаря российской позиции по косовскому урегулированию отдельные страны «заморозили» признание независимости Косово.

Россия предотвратила реализацию плана, предложенного специальным представителем генерального секретаря ООН Марти Ахтисаари, по определению будущего статуса Косово, в котором, в частности, было зафиксировано, что «независимость — это единственный вариант, способный обеспечить политическую стабильность и экономическую жизнеспособность Косово»³⁶⁶.

Поддержка сербских интересов в отношении Косово и Метохии прослеживается и в последующих заявлениях высших должностных лиц Российской Федерации³⁶⁷. В 2011 г. В.В. Путин, занимавший на тот момент пост премьер-министра, характеризуя прямые контакты, начавшиеся между Белградом и Приштиной, отмечал, что, «если что-то идёт на пользу Сербии, мы исходим из того, что это соответствует интересам Российской Федерации»³⁶⁸. Одним из наиболее известных является заявление министра

³⁶⁶ План специального помощника генерального секретаря ООН Марти Ахтисаари по определению будущего статуса Косово. Режим доступа: <http://www.warandpeace.ru/ru/reports/view/14084/>

³⁶⁷ «Для нас это красная линия - проблемы международного права, территориальной целостности государств, которая незыблема кроме как по обоюдному согласию заинтересованных сторон. И эти основополагающие принципы нарушаются линией США и ряда стран Европы, направленной на безальтернативное предоставление независимости Косово, независимо от позиции Белграда». Министр иностранных дел России Сергей Лавров, интервью радиостанции «Эхо Москвы», 18 декабря 2007 г. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/414913> (дата обращения 29.12.2016).

³⁶⁸ В.В.Путин и Б.Тадич, совместная пресс-конференция по итогам российско-сербских переговоров, 23 марта, 2011, Белград. Режим доступа: <http://archive.premier.gov.ru/events/pressconferences/14609/>

иностранных дел России С.В. Лаврова (2007 г.) о том, что Косово - одна из двух красных линий, по поводу которых Москва не намерена торговаться³⁶⁹. По этому поводу сербский исследователь М. Филимонович подчеркивает, что именно позиция России способствовала привлечению внимания мировой общественности к косовскому узлу противоречий и помогла Сербии «достичь невозможной цели» – включить эту проблему в глобальную повестку дня³⁷⁰.

В силу ее принципиальной позиции по Косово Российская Федерация фактически стала основным внешнеполитическим партнером Сербии. Связи, которые были установлены между российскими и сербскими властями, были насыщенными и наполненными содержанием, а в 2009 г. президентом Сербии Б. Тадичем Россия прямо была объявлена одним из «столпов» внешней политики Сербии³⁷¹.

Подтверждением важности российско-сербских отношений является и заявление министра иностранных дел Ивицы Дачича³⁷² по итогам встречи в 2014 г. с министром иностранных дел России Сергеем Лавровым, в котором сербский министр поблагодарил Россию за многие годы непрерывного мониторинга и участия в вопросах урегулирования проблемы Косово и за поддержку, которую Москва оказывает Сербии: «Если бы не было поддержки России и некоторых других стран, но особенно России и Китая как постоянных членов Совета безопасности ООН, Сербия была бы почти в безвыходной позиции, в моменты, когда речь заходила бы о Косово и Метохии»³⁷³.

³⁶⁹ «Должно быть понятно, что при всей неконфронтационности внешней политики России для нас существуют так называемые «красные линии - это когда создается реальная угроза нашей национальной безопасности или существующему международно-правовому порядку». Лавров: ПРО и Косово - «красные линии» для Москвы. Режим доступа: <http://www.kp.ru/online/news/32214/> (дата обращения 29.12.2016).

³⁷⁰ Filimonović, Miljan, *Obnova moći Ruske Federacije i implikacije na međunarodni položaj Republike Srbije*, в сборнике: *Savremeni međunarodni izazovi, priređivač Dragan Đukanović, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd 2008.*, str.: 153-181.

³⁷¹ Tadić, B., *EU najvažniji cilj, TANJUG*. Режим доступа: http://www.b92.net/info/vesti/index.php?yuuu=2009&mm=01&dd=12&nav_category=11&nav_id=338808 (дата обращения 29.12.2016).

³⁷² В кабинете: с 2014 г.

³⁷³ Подробности на официальном сайте МИД Республики Сербия. Режим доступа:

В оценках сербских официальных лиц роли России в косовском урегулировании прослеживается определенная преемственность. Так, занимавший пост министра Иван Мркич³⁷⁴ в 2012 г. прямо заявил о том, что сотрудничество с Россией имеет кардинально важное значение для урегулирования проблемы Косово, так как, защищая свою точку зрения, Россия защищает и территориальную целостность Сербии³⁷⁵. Похожие идеи были отражены и в заявлениях министра Вука Еремича в 2011 г., по вопросу урегулирования проблемы Косово³⁷⁶.

После парафирования в Брюсселе соглашения о нормализации отношений в автономном крае КиМ³⁷⁷ сербское руководство также ожидает помощи от России в защите суверенитета Сербии. По словам президента Т. Николича, «Сербия в Брюсселе ведет переговоры не о статусе края, а только о том, как урегулировать жизнь граждан»³⁷⁸. На встрече с В.В. Путиным в 2013 г. Николич также заявил, что Сербия не намерена вести дискуссии по вопросу о статусе КиМ и обсудил с президентом РФ возможность повторного подключения ООН и СБ к решению проблемы КиМ³⁷⁹.

В этом же ключе следует рассматривать и отклонение на генеральной конференции ЮНЕСКО в Париже в 2015 г. предложения Республики Албании о принятии Косово в эту организацию, что можно расценить как одно из самых больших достижений скоординированных действий России и Сербии на международной арене. За прием края в ЮНЕСКО выступили 92 страны, против — 50. Однако для того, чтобы заявка Косово была

<http://www.mfa.gov.rs/sr/index.php/arhiva-saopstenja/-2014-/13748-2014-06-17-10-15-56?lang=lat> (дата обращения 29.12.2016).

³⁷⁴ В кабинете: 2012-2014 г.

³⁷⁵ Mrkić, Ivan, Rusija nam važna zbog Kosova, NIN. Режим доступа: http://www.b92.net/info/vesti/index.php?yyyy=2012&mm=10&dd=11&nav_category=11&nav_id=65078911.10.2012 г. (datum pristupa 29.12.2016).

³⁷⁶ Еремич В., Россия и Сербия: восемь веков истории. Интервью для журнала Международная жизнь. Режим доступа: <http://interaffairs.ru/read.php?item=7592> (дата обращения 29.12.2016).

³⁷⁷ Е.Г. Пономарева называет соглашение «Брюссельский сговор» по аналогии с Мюнхенским сговором. Елена Пономарева, интервью. Геополитика. Режим доступа: <http://www.geopolitika.rs/index.php/ru/2013-07-25-15-57-05/252-2013-07-25-15-58-44/2013-07-25-15-59-05/573-2013-07-25-15-59-49> (дата обращения 29.12.2016).

³⁷⁸ Николич Т., Диалог с Путиным о включении ООН в решение вопроса о КиМ. Голос Сербии. Режим доступа: <http://voiceofserbia.org/ru/content/николич-диалог-с-путиным-о-включении-оон-в-решение-вопроса-о-ким> (дата обращения 29.12.2013).

³⁷⁹ Там же.

поддержана, необходимо не менее две трети голосов. Всего в зале присутствовали представители 142 делегаций, от участия в голосовании воздержались 29 стран³⁸⁰. Результаты голосования на Генеральной конференции ЮНЕСКО против вступления Косово в организацию стали важной совместной дипломатической победой Сербии и России.

4.3. Стратегическое партнерство Сербии и России в энергетической и торгово-экономической сферах

С начала 90-х гг., развитие отношений Сербии и России прошло через несколько этапов. В результате распада биполярной системы международных отношений и развала коммунистического блока началось изменение баланса сил в мире. В этих условиях США поверили «во всепобеждающую мощь своей идеологии. Вашингтон принялся за создание Pax Americana»³⁸¹, и «Америка, полагаящая себя бесспорным и признанным лидером «свободного мира», взяла на себя функции блюстителя порядка, приводящего в чувства «злостных нарушителей закона» – Ирак, Иран, Югославию»³⁸². Однако концепция, предлагаемая США, не осталась без ответа. Как отмечает ректор Дипломатической академии МИД России Е.П. Бажанов, «в целом человечество к началу XXI столетия выглядело более диверсифицированным, полицивилизационным, чем когда бы то ни было в прошлом. Десятки амбициозных государств накапливали мощь и стремились быть вершителями собственных судеб. И в мире не было пассивного принятия американского диктата. Напротив, появились симптомы стремления недовольных к партнерству для сдерживания США»³⁸³. Все больше государств ориентируются не на однополярный мир, а на

³⁸⁰ «Провал приема Косова в ЮНЕСКО западные СМИ назвали «победой Сербии и России», Правда. Режим доступа: <http://www.pravda.ru/news/world/09-11-2015/1281563-kosovo-0/> (дата обращения 29.12.2016).

³⁸¹ Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Диалог и столкновение цивилизаций. – М.: Весь мир, 2013. – С. 24.

³⁸² Бажанов Е.П. Россия между Западом и Востоком / Современный мир и геополитика / Отв. ред. Неймарк М.А. – М.: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. – С. 18.

³⁸³ Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Мир и война. Peace and War. – М.: Восток – Запад, 2011. – С. 18.

многополярность и сотрудничество, которое позволяет отдельным странам и народам выстраивать международные связи на равноправной основе, более эффективно, чем прежде, отстаивая свои внешнеполитические интересы.

Как известно, Сербия расположена в центре Балкан, в окружении стран Евросоюза, которые переживают в настоящее время непростые времена. Как считает Т.В. Зверева, руководитель Центра евроатлантических исследований и международной безопасности ИАМП Дипломатической академии МИД России, с одной стороны, «несмотря на колебания, европейская интеграция имеет стабильный, поступательный характер»³⁸⁴. Однако, с другой стороны, отмечает исследователь, «общие ответы на новые вызовы вырабатываются весьма непросто. Сам принцип европейской солидарности вновь поставлен под вопрос, тогда как население стран ЕС все меньше поддерживает европейский интеграционный проект в его нынешнем виде. Наплыв мигрантов ставит перед европейской элитой вопрос о необходимости трансформации ЕС. При этом очевидно, что облик будущей Европы, а также успех или неуспех этой трансформации зависит, в том числе, и от того, как Европейский союз будет выстраивать свои отношения с внешними партнерами, включая Россию»³⁸⁵. В этих условиях положение Сербии в центре Балкан предоставляет ей определенные политические и экономические выгоды. Немаловажно то, что именно здесь пройдет юго-восточный европейский энергетический маршрут. В то же время сотрудничество с Сербией в определенной степени помогает России выстраивать отношения с другими странами старого континента³⁸⁶.

На отношениях двух стран в сфере энергетики влияет и то, что в современном мире роль энергетического фактора многократно возрастает. Как утверждает известный российский политолог Е.Г. Пономарева, при

³⁸⁴ Зверева Т.В. Внешняя политика современной Франции. – М.: Канон +, 2014. – С. 7.

³⁸⁵ Зверева Т.В. Миграционный кризис и его последствия // Представительная власть – XXI век. – 2016. – No 1–2. – С. 144–145.

³⁸⁶ Janković, Slobodan, Osnove za oslanjanje na Rusiju u spoljnoj politici Srbije, zbornik: Savremeni međunarodni izazovi, priređivač Dragan Đukanović, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd 2008. S. 183–208.

решении вопросов глобальной повестки дня роль энергетического фактора в целом ряде случаев стала приоритетной³⁸⁷. К тому же «сегодня наблюдается не только усиление конкуренции и даже конфронтации на энергетических рынках, но зачастую именно вопросы энергетики становятся основой политических кризисов и военных интервенций»³⁸⁸. Что касается Сербии, то, по словам главы правительства Сербии Александра Вучича, в данный момент она «полностью зависит от российского газа, который получает исключительно транзитом через Украину и Венгрию. Альтернативы российскому газу не просматривается, ни на каком направлении»³⁸⁹. Со своей стороны Россия прямо заинтересована в строительстве новых газопроводов в Европе. По словам профессоров Дипломатической академии МИД РФ В.И. Аникина и заведующего кафедрой государственного управления и национальной безопасности И.В. Сурмы, строительство новых трубопроводов не только увеличивает стратегический потенциал России и прибавляет ей вес в сфере энергетики, но и усиливает влияние страны в международных организациях и расширяет ее влияние на формирование институтов и механизмов регулирования мирового рынка углеводородов³⁹⁰.

Еще в 2008 г. во время визитов в Россию Президента и Председателя Правительства Сербии был подписан ряд важных документов, положивших, по оценкам МИД РФ, «начало развитию отношений стратегического партнерства между двумя странами с акцентом на реализацию масштабных совместных проектов в энергетической сфере»³⁹¹.

Первым шагом в реализации российско-сербских договоренностей

³⁸⁷ Пономарева Е.Г., Энергетическая дипломатия России как фактор евразийской интеграции (на примере Сербии), в сборнике: Степић, М., Ђурић, Ж., ур, Србија и евроазијски геополитички простор, Институт за политичке студије, Београд, 2013. – S. 337–339.

³⁸⁸ Там же.

³⁸⁹ Сербия больше не надеется на газ из Азербайджана, Спутник, 3. Jan, 2016 г. Режим доступа: <http://ruskiexpres.rs/2016/01/5121/> (дата обращения: 30.06.2016 г.).

³⁹⁰ Аникин В.И., Сурма И.В. Международные аспекты экономической безопасности в условиях геополитической нестабильности / Современный мир и геополитика / Отв. ред. Ней- марк М.А. – М.: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. – С. 88.

³⁹¹ Российско-сербские отношения. МИД РФ. Режим доступа: <http://archive.mid.ru/bdomp/ns-geuro.nsf/348bd0da1d5a7185432569e700419c7a/47ceb453e472714dc3257920002166b3!Open Document> (дата обращения: 30.06.2016 г.).

можно назвать соглашение по приобретению компанией «Газпромнефть» 51% акций сербской нефтяной компании «НИС». Характеризуя эту договоренность, В. Еремич, бывший министр иностранных дел Сербии³⁹² заявил, что «Газпромнефть» в 2009 году приобрела крупный пакет акций нашей нефтяной компании «НИС», ранее принадлежавшей государству, и заявила об инвестициях в размере 500 млн. евро для модернизации. Главная компания намерена инвестировать еще 500 миллионов до конца года. Еще одним результатом нашего стратегического партнерства в энергетике явилось участие Сербии в газопроводе «Южный поток»... ..Этот проект послужит удовлетворению наших потребностей в предстоящие десятилетия. Он так же обеспечит стране стабильный доход в несколько сотен миллионов долларов за оплату транзита»³⁹³.

Говоря про «Южный поток», Е.Г. Пономарева видела в его реализации не только успешное экономическое развитие стран транзитеров и потребителей российского газа, но и обозначила, что он «будет способствовать серьезным геополитическим изменениям – установлению более тесных, возможно, интеграционных связей региональных государств с Россией»³⁹⁴. Таким образом, подтверждается мнение многих российских экспертов о том, что «главной помехой на пути развития нефтегазового комплекса Сербии и осуществления проектов транзита энергоресурсов через ее территорию стало стремление США не допустить укрепления экономического и политического взаимодействия России со своими историческими союзниками на Балканах. Такое партнерство (за счет получения прямого выхода в Юго-Восточную Европу, а через нее в Средиземное море в обход Босфора и Дарданелл) способно кардинально

³⁹² В кабинете: 2007–2012 г.

³⁹³ Еремич В. Россия и Сербия: восемь веков истории. Интервью для журнала Международная жизнь. Режим доступа: <http://interaffairs.ru/read.php?item=7592> (дата обращения: 30.06.2016 г.).

³⁹⁴ Пономарева Е.Г. Энергетическая дипломатия России как фактор евразийской интеграции (на примере Сербии), в сборнике: Степић, М., Ђурић, Ж., ур, Србија и евроазијски геополитички простор, Институт за политичке студије, Београд, 2013. С. 337–339.

расширить влияние нашей страны не только на европейский, но и на глобальный энергетический рынок, а, следовательно, на мировую экономику и международную политику»³⁹⁵.

Строительство газопровода «Южный поток» было приостановлено в декабре 2014 года³⁹⁶, в результате попыток США осложнить поступление энергоресурсов из России в ЕС. В основе этой политики лежит обострение борьбы за энергоресурсы, так как в мире «сформировалась новая угроза, связанная с возможностью использования энергоресурсов в качестве средства для достижения политических целей тем или иным государством»³⁹⁷. По словам директора Института Европы РАН А.А. Громыко, Евросоюз также сыграл здесь неконструктивную роль: «Несмотря на то, что «Северный поток» (Норд-стрим), реализации которого в свое время столь упорно сопротивлялись ряд стран-членов ЕС, за последние годы доказал свою эффективность и внес вклад в диверсификацию снабжения Европы природным газом, руководство ЕС довело дело до вынужденного закрытия Россией проекта «Южный поток». Тем самым Брюссель собственными действиями значительно продлил время, в течение которого ЕС будет продолжать находиться в зависимости от перипетий современной политической истории Украины»³⁹⁸.

В результате отказа от реализации проекта «Южный поток» Сербии был нанесен значительный ущерб. Стороны, однако, продолжают сотрудничать в таких областях, как поставки и подземное хранение газа, нефтепереработка и электроэнергетика³⁹⁹. Развитию стратегического партнерства Сербии и

³⁹⁵ Кириллов Д. Славянский Нефтегазовый Союз, в: «Нефть России в XXI веке», специальный выпуск, Международная жизнь, Москва, 2009 г. Режим доступа: <https://interaffairs.ru/paged/show/lukoil/nine> (дата обращения: 30.06.2016 г.).

³⁹⁶ Проект «Южный поток» стоимостью 15,5 миллиарда евро был рассчитан на поставку в Европу 67 миллиардов кубометров газа в год.

³⁹⁷ Аникин В.И., Анненков В.И., Сурма И.В. Экономическая безопасность как основа национальной безопасности России / Современный мир и геополитика / Отв. ред. Неймарк М.А. – М.: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. – С. 113.

³⁹⁸ Громыко А.А. Взлеты и падения отношений России и Евросоюза / Современный мир и геополитика / Отв. ред. Неймарк М.А. – М.: Издательство Канон + РООИ «Реабилитация», 2015. – С. 272.

³⁹⁹ «Газпром» и Сербия подчеркнули стратегический характер партнерства. Релиз, Газпром. 11 декабря 2014 г. Режим доступа: <http://www.gazprom.ru/press/news/2014/december/article210049/> (дата обращения: 30.06.2016 г.).

России в энергетической сфере помогают также и инвестиции российских компаний в крупнейшие топливно-энергетические компании. Кроме вышеупомянутого предприятия «Нефтяной индустрии Сербии» (НИС), у которого компания «Газпромнефть» в 2009 году приобрела контрольный пакет акций⁴⁰⁰, и которое стало крупнейшим налогоплательщиком в стране⁴⁰¹, речь идет, в первую очередь, о компании «Лукойл», которая в 2003 г. купила крупный пакет акций предприятия «Беопетрол». В результате «Лукойл» стал одним из лидеров среди поставщиков нефтепродуктов в Сербии и на Балканах. «Газпром» обладает также 51% акций предприятия «Банатский Двор», которое представляет собой подземное хранилище, рассчитанное на 450 млн. кубометров газа и является одним из самых крупных газохранилищ юго-восточной Европе.

Российская Федерация является важнейшим партнером Сербии. За последние годы сотрудничество двух стран укрепилось, особенно после подписания Соглашения о свободной торговле (2000 г.). В ходе визита Президента Сербии Т. Николича в Сочи 2013 г., было подписано Соглашение о стратегическом партнерстве России и Сербии, в котором указаны основные принципы, на основе которых будет развиваться двустороннее сотрудничество. Предполагается, что особый акцент будет сделан на совершенствовании экономических связей, торговли и на реализации стратегических инфраструктурных проектов. Президент Томислав Николич на встрече с президентом России В.В. Путиным в Сочи, заявил, что открыта новая страница в отношениях России и Сербии. «Я уверен, что мы открыли абсолютно новую страницу в отношениях России и Сербии, в отношениях, которые основаны не только на совместной истории, вероисповедании,

⁴⁰⁰ Как сообщил Владимир Путин в октябре во время визита в Белград, российские инвесторы уже вложили в НИС 2 млрд. долл. и готовы вложить еще 1 миллиард. Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20141016/1028634216.html> (дата обращения: 30.06.2016 г.).

⁴⁰¹ «Один из флагманов нашего сотрудничества, предприятия NIS, наращивает свои обороты. 14% поступлений в бюджет Сербии обеспечиваются за счет этой компании». Пономарева Е.Г. Балканский вектор внешней политики России. Режим доступа: <http://mgimo.ru/about/news/experts/263661/> (дата обращения: 30.06.2016 г.).

традициях и культуре, но и на взаимной экономической выгоде», – сказал Николич⁴⁰².

С начала ухудшения взаимоотношений ЕС и РФ сербский экспорт продуктов питания в Россию значительно вырос из-за того, что Сербии представилась выгодная возможность нарастить поставки сельхозпродукции на российский рынок, тогда как конкурентам из стран ЕС доступ на него закрыт. Товарооборот России и Сербии в 2014 году увеличился по сравнению с 2013 годом на 12,3% и составил 3 369,4 миллиарда долларов⁴⁰³. Премьер-министр Александр Вучич заявил, что Сербия ожидает резкого увеличения товарооборота с Россией в 2016 году по сравнению с 2015 годом⁴⁰⁴ и подчеркнул, что в 2015 году было много проблем и у Сербии, и у России с курсом валют и с прочими проблемами, которые Сербия и Россия унаследовали с 2014 года. Вучич добавил, что «2016 год должен стать намного лучше, чем 2014-й, который был хорошим в нашем сотрудничестве»⁴⁰⁵. Оптимистическую оценку итогам переговоров с председателем правительства Сербии Александром Вучичем в Белграде в октябре 2014 г. дал президент РФ В.В. Путин, заявив, что российские инвестиции в Сербию в ближайшие годы могут составить до 10 миллиардов долларов⁴⁰⁶.

Стратегическое партнерство Сербии и России в энергетической сфере и российско-сербское торгово-экономическое сотрудничество основано на взаимовыгодных условиях. Несмотря на то, что строительство газопровода

⁴⁰² Николич Т. Президент Сербии заявил, что в отношениях с РФ открыта новая страница // РИА Новости. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20120911/747915603.html> (дата обращения: 30.06.2016 г.).

⁴⁰³ Негош Манойлович: Сербия: Интеграционные процессы в Европе и стратегическое значение Черноморского региона, Сербия в глобальной политике. Режим доступа: http://www.serbiaglobal.info/SerbiaGlobal/Black_Sea.html (дата обращения: 30.06.2016 г.).

⁴⁰⁴ Экспорт в 2015 г. составил 724 мил. USD (5,4% совокупного экспорта), в то время как импорт был 1749 млн. USD (9,6% совокупного импорта). Statistical Pocketbook of Serbia – 2016, Statistical Office of the Republic of Serbia, Belgrade, 2016. – P. 69. Режим доступа:

http://webrzs.stat.gov.rs/WebSite/repository/documents/00/02/07/26/Statisticki_kalendar_2016.pdf (дата обращения: 30.06.2016 г.).

⁴⁰⁵ Сербия ожидает резкого увеличения товарооборота с Россией в 2016 году // РИА Новости. Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20151228/1350542882.html> (дата обращения: 30.06.2016 г.).

⁴⁰⁶ Путин: российские инвестиции в Сербию могут составить до \$10 млрд. // РИА Новости. Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20141016/1028629348.html> (дата обращения: 30.06.2016 г.).

«Южный поток» было приостановлено в 2014 г., стороны продолжают сотрудничать в таких областях, как поставки и подземное хранение газа, нефтепереработка и электроэнергетика. Развитию сербско-российских энергетических связей помогают и инвестиции российских компаний в крупнейшие топливно-энергетические компании. Партнерство Сербии и России в энергетической сфере сопровождается успешным российско-сербским торгово-экономическим сотрудничеством, в том числе, в области модернизации сербской железнодорожной инфраструктуры, в сфере сельского хозяйства и фармацевтической промышленности.

4.4. Интеграционные процессы в Европе и их влияние на развитие двусторонних отношений

Выстраивая свой внешнеполитический курс, Сербия стремится гармонично сочетать курс на евроинтеграцию с развитием отношений с Россией. По словам премьер-министра Сербии Александра Вучича, Белград «не скрывает своего желания вступить в Евросоюз и открыто говорит об этом с Россией, с которой ее связывают особо близкие отношения»⁴⁰⁷. Сербский премьер-министр также считает, что Сербия, следуя европейскому пути, не способствует эскалации конфликта между Европой и Россией⁴⁰⁸. Со своей стороны, глава российского МИДа Сергей Лавров подчеркивает, что стремясь в Евросоюз, Сербия не хочет рвать связи с Россией⁴⁰⁹ и такую позицию Сербии в отношениях с Россией называет «подлинно общеевропейской»⁴¹⁰. Это особо важно сегодня, когда, как утверждает проректор ДА МИД РФ Т.Н. Мозель, «украинский кризис стал

⁴⁰⁷ Премьер: Сербия не скрывает от России своего желания вступить в ЕС, РИА Новости. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20141008/1027464700.html#ixzz43CgFhoew> (дата обращения 25.11.2016).

⁴⁰⁸ Там же.

⁴⁰⁹ Лавров: Россия и Сербия остаются союзниками, 4 декабря 2015. Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2581547> (дата обращения 25.11.2016).

⁴¹⁰ «Позиция Сербии является подлинно общеевропейской позицией. В этом стремлении развивать сотрудничество со всеми своими основными партнерами проявляется верность Сербии всем принципам ОБСЕ». Лавров: Россия и Сербия всегда были союзниками, остаются ими и сейчас, 4 декабря 2015 г. Подробнее на ТАСС: <http://tass.ru/politika/2499817> (дата обращения 25.11.2016).

переломным моментом в отношениях России и Запада, вскрыв все те противоречия и недосказанности, которые накапливались на протяжении последних двадцати с лишним лет»⁴¹¹.

Параллельно с ориентацией на Брюссель, Белград опирается на Москву, а не дистанцируется от нее, как это было со странами Центральной и Восточной Европы в процессе их присоединения к ЕС. Что касается Сербии, то она проводит внешнюю политику, которую большинство аналитиков характеризует как политику балансирования между Россией и ЕС.

Е.Г.Пономарева определяет внешнюю политику современной Сербии не просто как разновекторную, но как «политическую эквилибристику»⁴¹². Занимая такую позицию, Сербия стремится компенсировать свои экономические и геополитические потери, которые она понесла в недалеком прошлом, и реализовать свои основные внешнеполитические цели. По словам белградского эксперта М. Филимоновича, «после того, как трансатлантические, российско-американские и российско-европейские отношения станут более определенными, относительно стабильными и предсказуемыми, Сербия сможет выбрать ясную и односторонне направленную ориентацию своей внешней политики»⁴¹³.

По словам сербского ученого М. Йовановича, для Сербии «существует только одна возможность - и Россия, и ЕС»⁴¹⁴. О невозможности выбора только одного из субъектов в качестве стратегической ориентации государства пишет и М.Филимонович, который подчеркивает, что, с одной стороны, физически Российская Федерация находится слишком далеко для того, чтобы Сербия могла выбрать ее в качестве единственного направления своей внешнеполитической деятельности, связав только с нею свою

⁴¹¹ Мозель, Т.Н. Украина в геостратегическом треугольнике: Россия - ЕС - США / Современный мир и геополитика /Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.411.

⁴¹² Елена Пономарева (часть 2): «Отечественная Балканистика по праву может считаться одной из самых авторитетных в мире», интервью, РАПН. Режим доступа: <http://www.rapn.ru/in.php?d=5130&gr=1638> (дата обращения 25.11.2016).

⁴¹³ Miljan Filimonović, *Obnova moći Ruske Federacije i implikacije na međunarodni položaj Republike Srbije*, в сборнике: *Savremeni međunarodni izazovi, priređivač Dragan Đukanović, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd 2008.*, str.: 153-181.

⁴¹⁴ Там же, стр.: 17.

внешнеполитическую стратегическую ориентацию⁴¹⁵. С другой стороны, добавляет он, если Сербия будет полностью ориентироваться на Европейский союз, то в перспективе она вынуждена будет отказаться от части своей национальной территории и своего населения. В качестве доказательства эксперт указывает на то, что самопровозглашенная независимость Косово, неотъемлемой части сербской территории, признается большинством стран-членов ЕС⁴¹⁶. По мнению Филимоновича, одновременное сотрудничество Сербии с Россией и с Европой логически возможно и практически осуществимо, а российско-европейская ориентация Республики Сербия, предполагает автор, может осуществляться там, где присутствуют представители и ЕС, и России - в первую очередь в ООН и ОБСЕ⁴¹⁷.

Сотрудничество с Россией в ООН, являющейся «единственной подлинно универсальной организацией, и уникальной площадкой для общения наций и выработки общих подходов»⁴¹⁸, особенно важно для Сербии. Сербское руководство принимает во внимание тот факт, что, являясь постоянным членом Совета безопасности, Россия имеет «в своих руках эффективный инструмент, способный оказывать влияние на протекающие в мире процессы на глобальном, региональном, субрегиональном и страновом уровнях»⁴¹⁹.

В контексте формирования единого пространства без разделительных линий от Ванкувера до Владивостока для Сербии не менее важна и роль ОБСЕ, сохранившей, как отмечает Постоянный Представитель РФ при ОБСЕ А.В. Келин, «свой потенциал в качестве платформы для диалога, которая

⁴¹⁵ Miljan Filimonović, *Obnova moći Ruske Federacije i implikacije na međunarodni položaj Republike Srbije*, в сборнике: *Savremeni međunarodni izazovi*, priređivač Dragan Đukanović, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd 2008., str.: 153-181.

⁴¹⁶ Все государства, за исключением Греции, Кипра, Румынии, Словакии и Испании.

⁴¹⁷ Miljan Filimonović, *Obnova moći Ruske Federacije i implikacije na međunarodni položaj Republike Srbije*, в сборнике: *Savremeni međunarodni izazovi*, priređivač Dragan Đukanović, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd 2008., str.: 153-181.

⁴¹⁸ Чуркин, В.И. ООН в мире и Россия в ООН: взгляд из Нью-Йорка / Современный мир и геополитика / Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.186.

⁴¹⁹ Там же. С.189.

позволяла бы в полной мере учитывать интересы всех государств Евро-Атлантики»⁴²⁰.

Нельзя, однако, не упомянуть, что большинство сербских аналитиков и политических деятелей отдает приоритет европейской компоненте внешней политики. Так, считая, что Сербия должна сотрудничать как с ЕС, так и с Россией, М.Йованович, тем не менее, отмечает, что, «если все соседи Сербии вступят в ЕС и НАТО, к чему все они стремятся, а некоторые из них уже там, – то совершенно иллюзорно искать перспективы Сербии за пределами ЕС»⁴²¹. Сербии грозит полная изоляция, если она повернется спиной к Брюсселю.

Самый сильный аргумент сербских сторонников евроинтеграции и противников более тесных связей с Россией сводится к вопросам географии – Сербия не находится в непосредственной близости от РФ. Показательным в этом отношении является заявление премьер-министра Сербии Ивицы Дачича, сделанное им во время визита в Москву в апреле 2013 г. о том, что целью Сербии является «присоединение к ЕС»⁴²², так как из-за своего географического положения Сербия не взаимодействует с Россией в интеграционных процессах и организациях⁴²³.

Как подчеркивает исследователь Ж. Петрович, «Россия не может реализовать тесную интеграцию с Сербией, да и не стремится к такой политике»⁴²⁴. Петрович отмечает, что «Россия не предлагает Сербии «альтернативу для ЕС»⁴²⁵.

Анализируя в этом ключе интересы России, уже упоминавшийся сербский эксперт М. Йованович выделяет в качестве внешнеполитических

⁴²⁰ Келлин, А.В. ОБСЕ и Россия / Современный мир и геополитика /Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.238.

⁴²¹ Подробнее об этом в: Jovanović M., Dve Rusije: o dva dominantna diskursa Rusije u srpskoj javnosti, в сборнике: Odnosi Rusije i Srbije na početku XXI veka, ur. Petrović, Ž., Centar za međunarodne i bezbednosne poslove, Beograd, 2010. Стр.: 11-17.

⁴²² Dačić I., Nova era u odnosima Srbije i Rusije, Информационное агенство Beta. Режим доступа: <http://www.politika.rs/rubrike/tema-dana/Dacic-Nova-era-u-odnosima-Srbije-i-Rusije.lt.html>, (datum pristupa 25.11.2016).

⁴²³ Там же.

⁴²⁴ Petrović Ž., Rusija – čist račun, u: Srbija i svet, ur: Erdeljan B., EpUS, Beograd, 2010. Стр.: 35.

⁴²⁵ Там же.

приоритетов РФ обеспечение безопасности, прежде всего, на постсоветском пространстве, предотвращение расширения НАТО, заключение нового международного договора о европейской безопасности, а также решение вопросов, связанных с энергетикой и экономикой⁴²⁶. Близкие оценки содержатся в трудах директора Института славяноведения РАН К.В.Никифорова: «Балканы для России – это «среднее зарубежье», стратегически важный регион. Особые отношения традиционно связывали Россию с проживающими на Балканах славянскими (прежде всего православными) народами. В русском национальном самосознании, несмотря на все катаклизмы советского времени, и сегодня существует представление о славянской общности, о том, что именно Россия находится в центре славянского мира, в определенной мере отвечает за сохранность славянской культуры, призвана при необходимости ее защищать»⁴²⁷.

Характеризуя позицию сербской стороны по этим вопросам, сотрудник белградского Института политических исследований М. Кнежевич скептически подчеркивает «спорадическую сербскую восприимчивость» идей особых связей с Россией. Эксперт отмечает, что «такие идеи всегда рождались в условиях кризиса и безвыходных ситуаций, когда Сербия, чтобы сохраниться и выжить в условиях угрозы, поворачивалась к России»⁴²⁸. Кнежевич утверждает также, что «поиск поддержки и помощи превращался в стремление к «объединению», которое, однако, никогда не было реализовано на практике. Такие настроения получили распространение в сербском обществе, в частности, «во время уничтожения Югославии» (1991-1995), а также в период агрессии западных стран против СРЮ в 1999 г.»⁴²⁹. Напомним, что в ходе бомбардировок Сербии силами НАТО 12 апреля 1999 г. Союзная Скупщина СРЮ официально приняла решение о присоединении

⁴²⁶ Там же.

⁴²⁷ Никифоров К. В. Сербия на Балканах. XX век. М., 2012. С.166.

⁴²⁸ Кнежевич, М., Европа к Азии – Евразия. К возможному пониманию Евразии и Евразийства, в сборнике: Степић, М., Ђурић, Ж., ур, Србија и евроазијски геополитички простор, Институт за политичке студије, Београд, 2013., стр. 37.

⁴²⁹ Там же.

Союзной Республики Югославия к Союзу Белоруссии и России. Это решение, однако, не было выполнено⁴³⁰. В целом, подчеркивает сербский политолог, «помимо политических настроений, ламентаций и символических жестов», проекты русско-сербского союза оказались не реализованы⁴³¹.

Председатель президиума неправительственной организации «Совет по внешней и оборонной политике» (СВОП) Ф.Лукиянов, отмечает, что «Россия не станет системной альтернативой, то есть страной, которая попытается распространять на Балканах собственную орбиту геополитического или культурно-религиозного притяжения, строить форпосты влияния, как в XIX и отчасти XX веках»⁴³². Вместе с тем, Лукьянов подчеркивает, что Сербия – естественный партнер Москвы по всем объективным показателям, но не для «выстраивания оппозиций существующим европейским институтам, а для того, чтобы трансформировать их и увеличивать выгоды от взаимодействия»⁴³³. Об этом же говорит и В.Еремич, бывший министр иностранных дел Сербии: «Полагаю, что европейская интеграция придаст новые масштабы и нашим отношениям, она не просто даст Москве настоящего друга в Брюсселе и улучшит доступ России к общеевропейскому рынку, но и приведет к углублению сотрудничества между Россией и Евросоюзом»⁴³⁴.

Ф. Лукьянов отмечает, что Москва не собирается «бросать вызов Европе во имя абстрактного влияния на Балканах, хотя Балканы по-прежнему

⁴³⁰ Дневник, РТС, 12.04.1999. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=VJ7TpYXQa0I> (датум приступа 25.11.2016).

⁴³¹ Кнежевич, М., Европа к Азии – Евразия. К возможному пониманию Евразии и Евразийства, в сборнике: Степић, М., Ђурић, Ж., ур, Србија и евроазијски геополитички простор, Институт за политичке студије, Београд, 2013., стр. 37.

⁴³² Лукьянов Ф., Владимир Путин и Томислав Николич: немного лирики и много бизнеса, РИА Новости. Режим доступа: <http://ria.ru/analytics/20120912/748296696.html> (дата обращения 25.11.2016).

⁴³³ Лукьянов тоже оценивает, что: «Москва не собирается бросать вызов Европе во имя абстрактного влияния на Балканах. Балканы по-прежнему привлекательны для России, но именно в общеевропейском плане. Евросоюз больше не выглядит неизменной данностью, будущее его туманно. В этой ситуации перед Россией открываются новые возможности, а страны-члены и кандидаты в ЕС заинтересованы в укреплении своих позиций за счет расширения связей с крупными внешними партнерами. Россия – первый и наиболее перспективный из них». Там же.

⁴³⁴ Еремич В., Россия и Сербия: восемь веков истории. Интервью для журнала Международная жизнь. Режим доступа: <http://interaffairs.ru/read.php?item=7592> 19.04.2011 г. (дата обращения 25.11.2016).

привлекательны для России, но именно в общеевропейском плане»⁴³⁵. Утверждая, что будущее Евросоюза туманно, он делает вывод, что в этой ситуации перед Россией открываются новые возможности, а страны-члены и кандидаты в ЕС заинтересованы в укреплении своих позиций за счет расширения связей с крупными внешними партнерами, а Россия – первый и наиболее перспективный из них⁴³⁶.

Если реакцию России на вступление Сербии в ЕС можно оценить как достаточно сдержанную и спокойную, то по отношению к вступлению в НАТО реакция является более жесткой, так как Россия рассматривает расширение альянса как угрозу. Все российские официальные лица, в том числе, и сам президент В.В. Путин ясно заявляют, что Сербии не место в НАТО и что она должна сделать конкретные шаги, чтобы это показать⁴³⁷.

С развертыванием гражданской войны на Украине окончательно сняты все недомолвки по вопросу о дальнейшем расширении НАТО. По словам проректора ДА МИД РФ Т.Н. Мозель, «украинский кризис стал следствием проводившейся западными государствами на протяжении многих десятилетий политики укрепления собственной безопасности в ущерб безопасности других (в первую очередь России), расширения контролируемого ими геополитического пространства. Это проявилось в последовательных волнах расширения НАТО, вопреки данным на высшем уровне заверениям и в нарушение торжественных деклараций о формировании системы равной и неделимой безопасности в Евро-Атлантике»⁴³⁸.

Вопрос об отношениях Сербии с НАТО привлекает определенное внимание как сербских, так и российских политологов. Как подчеркивает

⁴³⁵ Лукьянов Ф., Владимир Путин и Томислав Николич: немного лирики и много бизнеса, РИА Новости. Режим доступа: <http://ria.ru/analytics/20120912/748296696.html> (дата обращения 25.11.2013).

⁴³⁶ Там же.

⁴³⁷ Марисавлевич А., Сербия на востоке западе, статья, Голос Сербии. Режим доступа: <http://voiceofserbia.org/ru/content/сербия-на-востоке-западе>, (дата обращения 01.12.2014).

⁴³⁸ Мозель, Т.Н. Украина в геостратегическом треугольнике: Россия - ЕС - США / Современный мир и геополитика / Отв. ред. Неймарк М.А. – Москва: Издательство Канон+ РООИ «Реабилитация», 2015. С.422.

Петрович, в свете ситуации, сложившейся вокруг отношений Сербии с НАТО, становится ясно, что Сербия - страна, где России легче, чем в других странах, найти «благоприятную почву для предотвращения стремления НАТО полностью интегрировать эту часть Европы»⁴³⁹. Со своей стороны, сотрудник белградского Института международной политики и экономики С. Янкович отмечает, что политическое и географическое положение, потенциально пророссийски ориентированной Сербии, находящейся за первой линией НАТО, представляет собой еще одну точку сопротивления объятиям «атлантической анаконды»⁴⁴⁰.

Эти же аспекты освещают и российские эксперты. Так, по словам политолога Е.Г. Пономаревой, перед балканскими странами стоит выбор: сотрудничать с НАТО, которое ассоциируется с агрессией или выбрать естественное сотрудничество с РФ⁴⁴¹. Сотрудник Российского института стратегических исследований (РИСИ) М.А. Алхименков указывает на то, что: «Перед сербами сейчас стоит тягостный выбор — идти на поклон к недавним агрессорам, или оставаться в определенной изоляции, для которой у маленькой страны просто не хватает ресурсов»⁴⁴². Эксперт также отмечает, что «правильным может быть третий сценарий — интеграция с Россией», для осуществления которого, по его словам, «необходима активизация российской политики на Балканах и отступление США»⁴⁴³. Отметим, что этот геополитический сценарий на данном этапе развития международных отношений маловероятен, но с учетом общности культуры и религии, а также торгово-экономических связей он может стать отличным фундаментом для дальнейшего сближения.

⁴³⁹ Petrović, Ž., Odnosi između Srbije i Rusije: trogodišnji bilans, в сборнике: Odnosi Rusije i Srbije na početku XXI veka, ur. Petrović, Ž., Centar za međunarodne i bezbednosne poslove, Beograd, 2010. Стр. 7.

⁴⁴⁰ Slobodan Janković, Osnove za oslanjanje na Rusiju u spoljnoj politici Srbije, в сборнике: Savremeni međunarodni izazovi, priređivač Dragan Đukanović, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd 2008., str.: 183-208.

⁴⁴¹ Дарья Андреева, Сербия выбрала Россию, 29 октября 2015, Режим доступа: <http://rusplt.ru/policy/serbiya-yyibrala-rossiyu-19455.html> (дата обращения 25.11.2016).

⁴⁴² Стратегический тупик: Сербия останется с Россией или пойдет на поклон к НАТО. РИСИ, 28.03.2016. Режим доступа: <http://riss.ru/smi/28660/> (дата обращения 25.11.2016).

⁴⁴³ Там же.

Официальная позиция Сербии по вопросу о вступлении в НАТО имеет ряд особенностей. С одной стороны, сербский парламент проголосовал в 2007 г. за нейтральный статус Сербии. Эта позиция остается неизменной и периодически подтверждается сербскими официальными лицами. Так, прибыв в российскую столицу для участия в V Московской конференции по международной безопасности в апреле 2016 г., министр обороны Сербии Зоран Джорджевич заявил, что «Республика Сербия очень ценит поддержку РФ, нашего исторического друга, и ведет последовательную политику военного нейтралитета. Наше намерение – вести самостоятельную политику в соответствии с собственными национальными интересами, включая недвусмысленную позицию против введения санкций против РФ»⁴⁴⁴. Подобные заявления в полной мере соответствуют настроениям граждан Сербии, которые в общей массе негативно относятся к возможному членству страны в НАТО⁴⁴⁵.

С другой стороны, несмотря на декларации о необходимости соблюдения нейтралитета, Сербия подписала Индивидуальный план партнёрства (IPAP)⁴⁴⁶ с НАТО в 2015 г. Комментируя эти шаги, бывший начальник Генерального штаба югославской армии и армии Сербии и Черногории Б. Крга подчеркнул, что «отношения Сербии с евроатлантическими странами хорошо развиты и имеют тенденцию к дальнейшему расширению»⁴⁴⁷. При этом некоторые эксперты, как, например, Д. Джуканович из белградского Института международной политики и экономики, полагают, что такого рода сотрудничество «никоим образом не угрожает «военному нейтралитету, провозглашенному Сербией в

⁴⁴⁴ Зоран Джорджевич: Сербия очень ценит поддержку России. ТАСС, 28.04.2016. Режим доступа: <http://tass.ru/opinions/interviews/3246725> (дата обращения 25.11.2016).

⁴⁴⁵ Там же.

⁴⁴⁶ Английская аббревиатура от «Individual Partnership Action Plan».

⁴⁴⁷ Крга, Б., Возможные основы создания евразийского геополитического пространства, в сборнике: Степић, М., Ђурић, Ж., ур, Србија и евроазијски геополитички простор, Институт за политичке студије, Beograd, 2013., стр.: 78-79.

одностороннем порядке»⁴⁴⁸.

Сотрудничество с НАТО, которое развивается параллельно с наращиванием военных связей с Россией, фактически является попыткой Белграда имплементировать политику равноудаленности или балансирования между двумя центрами силы.

Несмотря на активное наращивание взаимодействия Сербии с НАТО в рамках программы «Партнёрство ради мира», в последние годы Белград и Москва активизировали и военно-техническое сотрудничество. Для этого создана соответствующая юридическая база. Ещё в ноябре 2013 г. между Россией и Сербией был подписан договор о военном сотрудничестве, предполагающий обмен опытом, информацией и проведение совместных военных учений, а в октябре 2014 г. были заключены соглашения о военно-техническом сотрудничестве и взаимной защите секретной информации⁴⁴⁹. Неправильно было бы забывать о том, что сербская армия вооружена в основном советской военной техникой, которая требует модернизации, поэтому развитие взаимодействия с Россией в этой сфере стало вполне логическим выбором Сербии. Одновременно Сербия намерена укреплять и свою противоракетную и противовоздушную оборону. В ответ на планы Хорватии приобрести у США оперативно-тактические ракеты MGM-140 ATACMS Сербия заинтересовалась российскими системами ПВО типа «Тор», «Панцирь» и «Бук», а также истребителями МиГ-29⁴⁵⁰.

Характеризуя взаимодействие двух стран в военной и военно-технической сферах, министр обороны Сербии Зоран Джорджевич в 2016 г. в Москве заявил: «До недавнего времени уровень сотрудничества в области

⁴⁴⁸ Đukanović, Dragan, Spoljnopolitičko pozicioniranje Srbije (SRJ/SCG) od 1992. do 2015. godine, в: Međunarodna politika, god. LXVI, br. 1158-1159, str. 115-127.

⁴⁴⁹ Ерченко К., Россия – Сербия: на «Южном потоке» свет клином не сошелся, Ритм Евразии, 12.02.2015 г. Режим доступа: <http://www.ritm Eurasia.org/news--2015-02-12--rossija-serbija-na-juzhnom-potoke-svet-klinom-nesoshelsja-16673> (дата обращения 25.11.2016)

⁴⁵⁰ О том, что Минобороны Сербии подало в Федеральную службу по военно-техническому сотрудничеству список вооружений, которые хотело бы приобрести, сообщил вице-премьер Дмитрий Рогозин по итогам визита в Белград и заявил, что «Мы этот список самым внимательным образом изучим, рассмотрим и по возможности удовлетворим». Иван Сафронов, Российское оружие удержит Балканы в равновесии. Коммерсант, 15.01.2016 г. Режим доступа: <http://kommersant.ru/doc/2891412B> (дата обращения 25.11.2016).

обороны не совпадал со стратегическим уровнем сотрудничества наших стран и министерств обороны, и поэтому высшее государственное руководство приняло решение в кратчайшие сроки изменить такое положение дел»⁴⁵¹. В частности, были проведены учения «Славянское братство-2015», в которых приняли участие десантники из России, Сербии и Белоруссии, учения «БАРС-2015», в которых участвовали российские и сербские летчики. В 2014 г. парашютное подразделение Воздушно-десантных войск России впервые высадилось на сербскую территорию в рамках совместных учений. В 2015 г. сербские военнослужащие приняли участие в Международных армейских играх, проходящих в России. Наконец, с 2016 г. сербские военнослужащие начали обучаться в вузах Минобороны РФ⁴⁵². Подводя итоги развитию военного сотрудничества России и Сербии в 2016 г., глава российского оборонного ведомства С.К. Шойгу и министр иностранных дел Сербии И. Дачич отметили, что сотрудничество в сфере обороны активизировалось и постоянно растет⁴⁵³.

Сербия сотрудничает с Россией в рамках Договора о коллективной безопасности и сотрудничестве (ОДКБ), где имеет статус наблюдателя при Парламентской ассамблее государств-участников ОДКБ. Как пояснил президент Т.Николич, решение направить делегацию в ОДКБ основывается на «военном нейтралитете» Сербии, которая должна иметь хорошие отношения как с Востоком, так и с Западом⁴⁵⁴. Комментируя развитие взаимодействие Сербии с ОДКБ, аналитик «Новой сербской политической мысли» М.Джорджевич подчеркивает, что «эти шаги на самом деле очень важны, потому что они расширяют границы ОДКБ и укрепляют авторитет

⁴⁵¹ Зоран Джорджевич: Сербия очень ценит поддержку России. ТАСС, 28.04.2016. Режим доступа: <http://tass.ru/opinions/interviews/3246725> (дата обращения 15.11.2016).

⁴⁵² Россия и Сербия активизировали военное и военно-техническое сотрудничество. Режим доступа: <http://politpuzzle.ru/7199-rossiya-i-serbiya-aktivizirovali-voennoe-i-voenno-tehnicheskoe-sotrudnichestvo/> (дата обращения 15.11.2016).

⁴⁵³ Jačanje saradnje Srbije i Ruske Federacije na svim nivoima, MIP RS, 01.04.2016. Режим доступа: <http://www.mfa.gov.rs/sr/index.php/pres-servis/saopstenja/16569-2016-04-01-09-10-34?lang=lat> (datum pristupa 15.11.2016).

⁴⁵⁴ Марисавлевич А., Сербия на востоке западе, статья, Голос Сербии. Режим доступа: <http://voiceofserbia.org/ru/content/сербия-на-востоке-западе> (дата обращения 01.12. 2012).

организации»⁴⁵⁵. Одновременным членством в Партнерстве ради мира и статусом наблюдателя в Парламентской ассамблее ОДКБ Сербии удается «установить равноудаленность» и подчеркнуть свой военный нейтралитет, повысить уровень доверия со стороны Москвы, что представляется особенно важным в условиях, когда давление на Белград с целью сделать Сербию членом НАТО усиливается, - отмечает М. Джорджевич⁴⁵⁶. Учитывая высокий уровень сотрудничества Сербии и РФ на протяжении последних нескольких лет, трудно согласиться с мнением военного аналитика А. Радича о том, что, хотя направление наблюдателей в ОДКБ и может быть полезным, однако, оно носит символический характер⁴⁵⁷.

Характеризуя практическое сотрудничество двух стран в сфере укрепления безопасности и борьбе с чрезвычайными ситуациями, необходимо отметить создание в 2012 г. Российско-сербского гуманитарного центра (РСГЦ)⁴⁵⁸ в сербском городе Ниш. Данное партнерство не имеет военной составляющей. От Российской Федерации в состав РСГЦ включена часть сил и средств российского национального корпуса чрезвычайного гуманитарного реагирования МЧС России. А. Радич подчеркивает, что «некоторые круги намеренно распускают слухи о том, что Гуманитарный центр в г. Нише может перерасти в военную базу, что далеко от реальности, поскольку Россия об этом даже не думает»⁴⁵⁹. Причину таких слухов сербский журналист Ф. Родич видит в том, что «НАТО, США и их сателлит

⁴⁵⁵ Ђорђевић М., Србија и спољна политика Русије, статья, НСПМ. Режим доступа: <http://www.nspm.rs/politicki-zivot/srbija-i-spoljna-politika-rusije.html> (дата обращения 27.04.2016).

⁴⁵⁶ Там же.

⁴⁵⁷ Радич А., Военное сотрудничество с Россией скромное, статья, Голос Сербии. Режим доступа: <http://voiceofserbia.org/ru/content/александр-радич-военное-сотрудничество-с-россией-скромное> (дата обращения 27.04.2013).

⁴⁵⁸ «Цель РСГЦ – содействовать гуманитарному реагированию на чрезвычайные ситуации в Сербии и в других странах региона. На Центр возлагаются задачи по тушению пожаров, поддержке поисково-спасательных операций, разминированию, доставке гуманитарной помощи, повышению квалификации персонала национальных служб и реализации других востребованных в регионе направлений защиты населения и территорий». Сообщение для СМИ об открытии Российско-сербского гуманитарного центра в г. Ниш в Республике Сербия. 26 апреля 2012 г. Режим доступа: <http://www.mid.ru/bdomp/ns-regro.nsf/348bd0da1d5a7185432569e700419c7a/c32577ca0017442b442579ec00344439!OpenDocument> (дата обращения 15.11.2016).

⁴⁵⁹ Радич А., Военное сотрудничество с Россией скромное, статья, Голос Сербии. Режим доступа: <http://voiceofserbia.org/ru/content/александр-радич-военное-сотрудничество-с-россией-скромное> (дата обращения 15.11.2013).

Брюссель стараются всячески вытеснить Россию с территории Сербии и оспаривают любую возможность российского участия в совместных мероприятиях. Они стараются это сделать, потому что чувствуют угрозу своего частичного вытеснения из региона, где им было обеспечено приоритетное место и где они претендуют на абсолютное доминирование»⁴⁶⁰. В любом случае, имеется достаточно пространства для дальнейшего сотрудничества в военной сфере, о чем свидетельствует заявление российского министра обороны Сергея Шойгу о том, что Сербия и Россия — стратегические партнеры, поэтому сотрудничество двух стран в военной сфере должно выйти на принципиально другой уровень⁴⁶¹.

Таким образом, сербское участие в европейских интеграционных проектах не наносит ущерба партнерству Сербии и России. Сербия стремится проводить сбалансированный, многовекторный внешнеполитический курс, о чем, в частности, свидетельствует ее активное сотрудничество с Россией в различных сферах, включая военную, а также в области предотвращения и преодоления последствий чрезвычайных ситуаций.

В целом, характеризуя перспективы дальнейшего развития российско-сербского сотрудничества, необходимо подчеркнуть, что его основой остается подписанное в ходе визита Президента Сербии Т. Николича в Сочи 21 мая 2013 г. Соглашение о стратегическом партнерстве России и Сербии⁴⁶², определяющее основные принципы и направления двустороннего взаимодействия по широкому кругу международных проблем. Особый акцент сделан на совершенствовании торгово-экономических связей, развитии стратегических инфраструктурных и инвестиционных проектов, российское участие в модернизации сербской армии и совместное

⁴⁶⁰ Зашто је Руско-српски хуманитарни центар трн у оку ЕУ? Спутник, 23.02.2016 Режим доступа: <http://sptnkne.ws/aGru> (датум приступа: 16.04.2016)

⁴⁶¹ Россия и Сербия активизировали военное и военно-техническое сотрудничество. Режим доступа: <http://politpuzzle.ru/7199-rossiya-i-serbiya-aktivizirovali-voennoe-i-voenno-tehnicheskoe-sotrudnichestvo/> (дата обращения 15.11.2014).

⁴⁶² Srbija prva na Balkanu potpisuje ugovor o strateškom partnerstvu sa Rusijom, статья. Режим доступа: <http://www.vestinet.rs/pogledi/srbija-prva-na-balkanu-potpisuje-ugovor-o-strateskom-partnerstvu-sa-rusijom> (datum pristupa: 16.04.2013)

производство военной техники, а также культурных и научных связей. Нельзя полностью исключать и вероятность возобновления строительства газопровода, аналогичного проекту «Южный поток», имея в виду значимость маршрута для энергоснабжения всего континента, вероятно – уже в другом формате и под другим названием.

Проведенное исследование показало, что партнерство с Россией является принципиальным для Сербии союзом⁴⁶³.

Проведенное исследование позволило прийти к выводу о том, что продолжение и углубление стратегического партнёрства с Российской Федерацией является важным приоритетом внешней политики Республики Сербия. Основные принципы и направления этого взаимодействия сформулированы в подписанной в Сочи в 2013 г. Декларации о стратегическом партнерстве между двумя странами.

Стратегическое партнерство предусматривает развитие масштабного взаимодействия, в том числе, по вопросам двусторонних, региональных и международных отношений. Речь идет о совместной работе в рамках ООН и в других международных организациях в целях оказания поддержки усилиям мирового сообщества, направленным на мирное урегулирование международных и региональных кризисов и конфликтов. Россия и Сербия намерены уделять особое внимание формированию общего пространства равной и неделимой безопасности для всех без исключения государств на пространстве от Ванкувера до Владивостока.

Как Москва, так и Белград выступают против односторонних международных решений. Последствия подобных действий, предпринятых без решения Совета Безопасности ООН, Сербия прочувствовала на себе во

⁴⁶³ Как сказал известный французский философ Э. Ренан: «Разделять в прошлом общую славу и общие сожаления, осуществлять в будущем ту же программу, вместе страдать, наслаждаться, надеяться, вот что лучше общих таможен и границ, соответствующих стратегическим соображениям; вот что понимается, несмотря на различия расы и языка». Ренан Э. Что такое нация? // Ренан Э. Собрание сочинений в 12-ти томах. Перевод с французского под редакцией В.Н. Михайловского. Т.6. Киев, 1902. С.87-101.

время авиаударов НАТО по Югославии (1999 г.). Россия традиционно настаивала на неприемлемости односторонних решений о применении военной силы, активно выступая за полицентричный мировой порядок и характеризуя однополярную систему как неустойчивую.

Белград придает особое значение российско-сербскому сотрудничеству в вопросах косовского урегулирования. Россия поддерживает стремление Сербии восстановить свою территориальную целостность и добиться такого решения, которое было бы основано на уступках с обеих сторон, обеспечивая политическую и экономическую автономию албанцев, проживающих в крае, и одновременно - сохранение территориальной целостности Сербии. В Москве исходят из того, что односторонне принятое решение о провозглашении независимости Косово временными институтами самоуправления в крае является опасным международным политическим и юридическим прецедентом, который дестабилизирует не только Балканский регион, но и европейский континент в целом. Открывается возможность «цепной реакции» с возникновением новых претензий, направленных на дальнейшее изменение границ на Балканах и во всей Европе. Во многом благодаря российской позиции был остановлен прием Косово в такие международные организации, как ООН и ОБСЕ, где Москва имеет право вето. С учетом значительного авторитета России в ООН окончательное решение этого вопроса было отложено, а отдельные страны «заморозили» признание независимости Косово.

Проводя многовекторную внешнюю политику, Белград не намерен отказываться от своей ориентации на вступление в ЕС, полагая, что этот курс не противоречит поступательному развитию особых связей с Москвой. Внешнеполитический курс Сербии в силу особенностей геополитического положения страны является сбалансированным и многовекторным, из-за чего его основная направленность на ЕС не привела к абсолютной гармонизации отношений с Евросоюзом – страна не присоединилась к санкциям,

введенным ЕС по отношению к России. Участие Сербии в европейских интеграционных процессах и его влияние на развитие двусторонних отношений Сербии и России не наносят ущерб совместному партнерству. Вместе тем, очевидно, что интеграция страны в НАТО может причинить существенный ущерб российско-сербским отношениям, так как Москва усматривает угрозу своим интересам в приближении этого военно-политического блока к своим границам. С этой точки зрения ключевое значение имеет сохранение позиции сербского нейтралитета, что неоднократно подтверждалось руководством Сербии.

Согласно Декларации 2013 г., начато наращивание на долгосрочной основе военного и военно-технического сотрудничества между РФ и РС, в том числе, в рамках Российско-сербской рабочей группы по военно-техническому сотрудничеству. Налажено взаимодействие в предотвращении чрезвычайных ситуаций и преодолении последствий стихийных бедствий. Сербия сотрудничает с Россией в рамках Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), где имеет статус наблюдателя при Парламентской ассамблее государств-участников ОДКБ.

Партнерство Сербии и России в энергетической сфере и российско-сербское торгово-экономическое сотрудничество носит взаимовыгодный характер, и Сербия особо заинтересована в его продолжении. Несмотря на отказ от строительства газопровода «Южный поток», государства продолжают сотрудничество в различных областях энергетической сферы. Развитию партнерства Сербии и России в этой области помогают и российские инвестиции в крупные топливно-энергетические компании Сербии. Успешно развиваются связи двух стран в сфере модернизации сербской железнодорожной инфраструктуры, в области сельского хозяйства, фармацевтической промышленности и др., чему способствовало создание зоны свободной торговли между двумя странами. Позитивным фактором двусторонних торгово-экономических отношений может стать дальнейшее

налаживание связей Сербии с Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС).

Внешнеполитические курсы Сербии и России строятся на неуклонном соблюдении основополагающих принципов международного права. Такая внешняя политика двух стран, объединенных духовной близостью их народов, позволяет строить взаимовыгодные политические и экономические отношения, а также способствует улучшению положения дел в сфере безопасности и в итоге поможет Сербии восстановить территориальную целостность государства мирным путем, в рамках широкого международного переговорного процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило выделить основные внешние и внутренние факторы, влияющие на формирование европейского направления внешней политики Республики Сербия, а также определить важнейшие тенденции в развитии сербской внешнеполитической мысли. Приоритетными направлениями европейской политики современной Сербии является курс на вступление в Европейский союз, развитие связей с соседними государствами, политика сотрудничества с Россией при налаживании связей с интеграционными проектами в Евразии. Выявлено, что между основными направлениями сербской внешней политики существует взаимозависимость и что соотношение между ними зависит от воздействия внешних и внутренних факторов.

Среди внешних факторов, играющих определяющую роль с точки зрения формирования европейского вектора внешней политики Сербии, важнейшую роль играет общая трансформация мировой политической и экономической системы, которая эволюционирует в сторону полицентричности. Основные характеристики этого процесса - крах попыток создания однополярной мировой структуры, изменение роли США, трудности в реализации европейского интеграционного проекта, консолидация международных позиций России и Китая, а также некоторых других «центров силы», развитие интеграции в Евразии. На данном этапе Республика Сербия пытается найти свое место в Европе и в мире путем достижения «стратегического баланса» между различными «центрами силы». Белград делает все больший упор на многовекторную дипломатию, руководствуясь надеждами на то, что между глобальными мировыми игроками будет налажен диалог, способствующий гармонизации интеграционных проектов на западе и востоке Европы, когда процессы интеграции будут не конкурировать, а взаимно дополнять друг друга.

Используя политику «балансирования», Сербия, занимающая центральное место на Балканах и традиционно являющаяся объектом пристального внимания великих держав, пытается найти выход из неблагоприятной ситуации, сложившейся в девяностых годах, когда она была подвергнута агрессии и утратила контроль над частью своей территории. В процессе выбора между формирующимися интеграционными рамками (или в решении остаться вне таковых), а также в поиске новых форм международного сотрудничества Белград стремится сохранить наиболее важные элементы своей государственности и права на самостоятельный политический путь, оберегая свои национальные ценности. Анализ эволюции внешней политики Сербии в условиях полицентричного мира четко показал, что путь в Евросоюз для нее не является безальтернативным и Сербия намерена вырабатывать разнообразные формы интеграционного взаимодействия не только с Европейским союзом, но и с Россией и ЕАЭС.

Основной внутренней фактор, играющий определяющую роль с точки зрения формирования европейской политики современной Сербии, - отсутствие в обществе полного консенсуса по вопросам внешней политики страны и отсутствие официальной внешнеполитической доктрины, которая была бы сформулирована на основе тщательного анализа международной обстановки и с учетом результатов широкой внутренней дискуссии по международным проблемам. Изучение трудов основных сербских исследователей по вопросам международных отношений и внешней политики показало, что среди них нет единства мнений по ключевым пунктам международной повестки дня, прежде всего, по проблеме отношений с Евросоюзом. Вместе с тем, выявлено, что основные расхождения между представителями различных течений сербской внешнеполитической мысли касаются не столько необходимости евроинтеграции страны, сколько условий, на которых должно происходить дальнейшее сближение с ЕС.

Исходя из результатов, полученных в ходе диссертационного исследования, сделано заключение о том, что членство в Европейском союзе рассматривается Сербией в качестве главной внешнеполитической цели с самого начала XXI века. Курс на сближение с ЕС и последующую евроинтеграцию остается константой сербской внешней политики, чему способствует быстрое развитие политических, финансовых и торгово-экономических связей Сербии с ЕС. Более половины общего объема торговли Республики Сербия приходится именно на Евросоюз. Важнейшим фактором, влияющим на формирование политики страны на этом направлении, является активное развитие европейского интеграционного процесса на Балканах. Выстраивая свои отношения с внешним миром, Сербия вынуждена учитывать то, что Балканы остаются регионом нестабильности, и ее отношения с соседними странами отягощены непростым историческим наследием. Вопрос о взаимодействии с Евросоюзом для современной Сербии стоит остро, в том числе и потому, что все соседние с Сербией страны уже стали членами или же реализуют подготовительные программы по вступлению в ЕС. Таким образом, главные положения политики Белграда по вопросу о евроинтеграции были сформулированы на основе прагматизма и с учетом реалий политической обстановки в регионе.

Вместе с тем, развитие диалога Сербии с Европейским союзом осложнено рядом нерешенных политических и экономических проблем. Отметим сложность самого процесса гармонизации целей Сербии с целями ЕС: в условиях европейского сближения страна не в силах полностью отстаивать свои национальные интересы, в первую очередь, сохранить свою территориальную целостность; в экономическом смысле полное открытие сербского рынка может причинить ущерб сербской экономике, которая не в состоянии выдержать конкуренции с экономикой ЕС. Другим следствием поспешной евроинтеграции Сербии может стать утрата статуса особого

экономического партнера России и в целом ЕАЭС. Оценивая военно-политическую составляющую проблемы евроинтеграции Сербии, необходимо учитывать, что практически все страны, входящие в ЕС, одновременно являются членами НАТО и связаны союзническими отношениями с США, что влияет и на позицию Белграда, подталкивая его к вступлению в альянс. Вместе с тем, сохранение нейтрального статуса Сербии остается необходимым условием ее успешного позиционирования на международной арене.

Важнейшим фактором, оказывающим негативное влияние на динамику сближения Сербии с ЕС, остается нерешенность косовского вопроса. Многие представители как правящих кругов страны, так и сербского гражданского общества выступают против радикальных односторонних решений, нарушающих территориальную целостность страны, а также обеспокоены положением сербского населения края Косово. Продолжение переговоров с временными властными структурами в Приштине и претворение в жизнь резолюции 1244 ООН могли бы укрепить стабильность в регионе и способствовать решению косовской проблемы. Темпы сближения Сербии с ЕС находятся в прямой зависимости от косовского урегулирования.

В новых международных условиях полицентричного мира Сербия стремится обеспечить стабильность в Балканском регионе путем создания прагматичных и взаимовыгодных отношений со своими соседями. Решение этой задачи осложняется в связи с тем, что геополитическая и социально-экономическая обстановка на Балканах характеризуется нестабильностью, а перспективы развития отношений Сербии с рядом соседних государств подрываются их решением признать независимость автономного края Косово и Метохии. Вместе с тем, в последнее десятилетие под влиянием политики «кнута и пряника» Евросоюза качество межгосударственного взаимодействия в регионе значительно улучшилось на почве стремления всех балканских стран к европейской интеграции. Общая европейская

перспектива стала важным фактором, объединяющим эти страны, среди которых выделены так называемые «новые соседи», появившиеся на карте Европы после распада СФРЮ, и страны, соседствующие с Сербией, но не входившие в состав бывшей Югославии – так называемые «старые соседи». Исследование показало, что отношения Сербии с соседними государствами, не входившими в состав СФРЮ (так называемыми «старыми соседями»), развиваются лучше, чем с «новыми». Между ними нет пограничных проблем, так как они были урегулированы еще в начале XX века. Отношения с пост-югославскими государствами (так называемыми «новыми соседями») занимают особое место в сербской внешней политике, взаимодействие Сербии с этими странами отягощено нерешенными проблемами, унаследованными от распада единого государства. Далеко не во всех странах, возникших на пространстве бывшей Югославии, обеспечены права многочисленной сербской общины. Сербия как «государство сербского народа и всех граждан, проживающих в нем» активно пытается улучшить их положение, что не всегда доброжелательно оценивается соседями. Развитие политического диалога между «новыми соседями» и Республикой Сербия осложняется и в связи с тем, что все они (кроме БиГ) однозначно признали независимость Косово. Однако торгово-экономические связи Сербии с этими республиками успешно развиваются.

Проведенное исследование позволило прийти к выводу о том, что Сербия придает особое значение отношениям с Российской Федерацией, значительно укрепившей в последнее время свое влияние и активно продвигающей взаимовыгодные интеграционные процессы в Евразии. Партнерство с Россией является для Сербии принципиальным союзом. Важным этапом этого сотрудничества стали совместные документы, подписанные в Сочи в 2013 г. Стратегическое партнерство предусматривает развитие масштабного взаимодействия в рамках ООН и в других международных организациях, в области формирования общего

пространства равной и неделимой безопасности для всех без исключения государств на пространстве от Ванкувера до Владивостока. Россия и Сербия выступают за полицентричный мировой порядок, характеризуя однополярную систему как неустойчивую. Последствия односторонних действий, предпринятых без решения Совета Безопасности ООН, Сербия прочувствовала на себе во время авиаударов НАТО по Югославии (1999 г.). Белград придает особое значение российско-сербскому сотрудничеству в вопросах косовского урегулирования. В Москве исходят из того, что односторонне принятое решение о провозглашении независимости Косово временными институтами самоуправления в крае является опасным международным политическим и юридическим прецедентом. Это решение дестабилизирует не только Балканский регион, но и европейский континент в целом, открывая возможность «цепной реакции» и появления новых требований по дальнейшему изменению границ на Балканах и во всей Европе.

Политика углубления стратегического партнерства с Российской Федерацией – приоритет внешней политики Республики Сербия, о чем свидетельствует отказ Сербии присоединиться к санкциям, введенным ЕС по отношению к России. Ключевое значение с точки зрения дальнейшего развития двусторонних отношений имеет сохранение позиции сербского нейтралитета, а также наращивание на долгосрочной основе военно-технического сотрудничества между РФ и РС, в том числе, в рамках Российско-сербской рабочей группы по военно-техническому сотрудничеству. Важную роль играет двустороннее взаимодействие в предотвращении чрезвычайных ситуаций и в преодолении последствий стихийных бедствий, а также сотрудничество Сербии с Россией в рамках Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), где Белград имеет статус наблюдателя при Парламентской ассамблее государств-участников ОДКБ. Партнерство Сербии и России в энергетической сфере и

российско-сербское торгово-экономическое сотрудничество носит взаимовыгодный характер, как и развитие связей двух стран в сфере модернизации сербской железнодорожной инфраструктуры, в области сельского хозяйства, фармацевтической промышленности и др., чему способствовало создание совместной зоны свободной торговли. Позитивным фактором двусторонних политических и торгово-экономических отношений является налаживание торгово-экономических связей Сербии с Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС). Интерес Сербии к участию в этих процессах обусловлен комплексным и гибким характером интеграционных процессов в Евразии. Немаловажно и то, что в условиях, когда интеграционные процессы в Евразии набирают силу, для внешней политики Республики Сербия открываются новые возможности, связанные с развитием многовекторной внешней политики.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I ИСТОЧНИКИ

1. Документы, нормативные акты, а также высказывания официальных лиц, изложенные в виде статей и интервью:

1. Военная доктрина Российской Федерации от 25 декабря 2014 г.
2. Декларация о стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Республикой Сербия. Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/1461> (дата обращения 29.12.2016).
3. Договор о Евразийском экономическом союзе, от 29 октября 2014 г. Режим доступа: <https://docs.eaeunion.org/Pages/DisplayDocument.aspx?s=bef9c798-3978-42f3-9ef2-d0fb3d53b75f&w=632c7868-4ee2-4b21-bc64-1995328ebef3&l=540294ae-c3c9-4511-9bf8-aaf5d6e0d169&EntityID=3610> (дата обращения 22.01.2017).
4. Иванов И.С., Закат Большой Европы. Выступление на XX ежегодной конференции Балтийского форума «США, ЕС и Россия — новая реальность», 12 сентября 2015 г., Юрмала, Латвия.
5. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 30 ноября 2016 г.). Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248?p_p_id=101_INSTANCE_CE_cKNonkJE02Bw&_101_INSTANCE_cKNonkJE02Bw_languageId=ru_RU (дата обращения 22.01.2017).
6. Концепция внешней политики Российской Федерации от 12 февраля 2013 г.
7. Лавров С.В. ПРО и Косово - «красные линии» для Москвы. Режим доступа: <http://www.kp.ru/online/news/32214/> (дата обращения 15.11.2016).

8. Лавров С.В. Россия и Сербия всегда были союзниками, остаются ими и сейчас. ТАСС, 4 декабря 2015 г. Режим доступа: <http://tass.ru/politika/2499817> (дата обращения 15.11.2016).
9. Лиссабонский договор, изменяющий Договор о Европейском Союзе и Договор об учреждении Европейского Сообщества (Лиссабон, 13 декабря 2007 г.) (2007/С 306/01)*(1).
10. Путин В.В. Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности, Мюнхен, 10 февраля 2007 г.
11. Решение ВЕЭС №6 О начале переговоров с Республикой Сербией об унификации Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами торгового режима с Республикой Сербией. Режим доступа: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01410322/scd_01062016_6 (дата обращения 22.01.2017).
12. Совместная пресс-конференция по итогам российско-сербских переговоров В.В. Путина и Б. Тадича, 23 марта, 2011, Белград. Режим доступа: <http://archive.premier.gov.ru/events/pressconferences/14609/> (дата обращения 15.11.2016).
13. „Експозе савезног министра за иностране послове Горана Свилановића у Савезној скупштини СР Југославије“, Београд, 24. октобар 2001.
14. „Експозе министра спољних послова Вука Драшковића у Скупштини државне заједнице Србија и Црна Гора“, Београд, 21. децембар 2004.
15. „Закон о потврђивању Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране, и Републике Србије, са друге стране“, Службени гласник Републике Србије, Београд, број 83/08.
16. „Излагање Вука Јеремића, министра спољних послова Републике Србије на Првој конференцији амбасадора Републике Србије“, Београд, 16. децембар 2007.

17. „Национална стратегија Србије за притупање Србије и Црне Горе Европској унији”, Београд, 2005.
18. „Одлука о поништавању противправних аката привремених органа самоуправе на Косову и Метохији о проглашењу једностране независности”, Београд, 2008.
19. „Стратегија националне безбедности Републике Србије“, Београд, 2009.
20. „Стратегија одбране Републике Србије“, Београд, 2009.
21. „Устав Републике Србије“, Службени гласник Републике Србије, број 98/06., Београд, 2006.
22. Govor Borisa Tadića nakon preuzimanja dužnosti predsednika, 11. Jul 2004., Београд, у Драгојловић Н., Сretenовић С. и Ђукановић Д., ур, *Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji*, Београд, 2010.;
23. „Нацртаније, Program spoljašnje i nacionalne politike Srbije na koncu 1844.”, 1844.
24. „Одреднице ванјске политике“, Министарство ванјских послова Републике Хрватске, Загреб, 2010.
25. „Опћи правци и приоритети за провођење ванјске политике Босне и Херцеговине“, Председништво Босне и Херцеговине, број 01-645-30/03, Сарајево, 2003.
26. „Први споразум о принципима који уређују нормализацију односа”, Брисел, 2013.
27. „Резолуција Народне скупштине Републике Србије о заштити суверенитета, територијалног интегритета и уставног поретка Републике Србије“, Београд, 2007.
28. „Резолуција Народне скупштине Републике Србије о мандату за политичке разговоре о будућем статусу Косова и Метохије“, Београд, 2005.
29. „Резолуција о Косову и Метохији“, Београд, 2004.
30. „Резолуција о неопходности праведног решавања питања Аутономне покрајине Косово и Метохија заснованог на међународном праву“, Београд, 2007.
31. „Резолуција о придруживању Европској унији“, Београд, 2004.
32. Споразум о нормализацији односа између Савезне Републике Југославије и Републике Хрватске, Sl.L.SRJ-MU br.5/96.

33. „Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju Republike Srbije Evropskoj uniji“, Brisel, 2008.

II. ЛИТЕРАТУРА

1. Монографии, коллективные исследования:

34. Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. Т. 1–4. – М.: Индрик, 2006–2011.
35. Бажанов Е. П., Бажанова Н. Е. Актуальные проблемы международных отношений. Избранные труды в трех томах. Тт. 1-3. – М.: Научная книга, 2001-2002.
36. Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Диалог и столкновение цивилизаций. - М.: Весь мир, 2013.
37. Бажанов Е. П., Бажанова Н. Е. Куда идет человечество? О тенденциях международных отношений в XXI веке. Where is Mankind Headed? Trends in International Relations in the XXI Century / Е. П. Бажанов, Н. Е. Бажанова. — М.: Восток - Запад, 2009.
38. Бажанов Е. П., Бажанова Н. Е. Мир и война. Peace and War / Е. П. Бажанов Н. Е. Бажанова. - М.: Восток - Запад, 2011.
39. Бажанов Е.П. Бажанова Н.Е. Международные отношения в XXI веке. – М.: Восток-Запад, 2011.
40. Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Многополюсный мир. – М.: Восток-Запад, 2010.
41. Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталеv М.А. Очерки теории и политического анализа международных отношений, М.: НОФМО, 2002.
42. Большаков С.И. Некоторые проблемы энергодиалога Россия - ЕС. - М.: ДА МИД России, 2004.

43. Большаков С.И. Новая стратегическая концепция НАТО и интересы национальной безопасности Российской Федерации. Россия: «Европейский Вектор».- М.: РИСИ и ИМЭМО РАН, 2000.
44. Волков В.К. Узловые проблемы новейшей истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. - М.: Ин-т славяноведения РАН, 2000.
45. Гриневецкий С.Р., Жильцов С.С., Зонн И.С. Черноморский узел. – М.: Международные отношения, 2007.
46. Гуськова Е. Ю., История югославского кризиса (1990-2000). – М.: Русское право/Русский Национальный Фонд, 2001.
47. Гуськова Е.Ю., Урегулирование на Балканах: от Брионии до Дейтона (мирные планы 1991-1995 гг.). – М.: РАН ИНИОН, 1998.
48. Жильцов С.С., Зонн И.С. Черноморский регион: новые очертания. – М.: Изд-во МГОУ, 2010.
49. Жильцов С. С., Воробьев В. П., Шутов А. Д. Эволюция политики России на постсоветском пространстве. — М.: Восток - Запад, 2010
50. Жирнов О.А., Ивлева Т.В. Косовский кризис и его последствия для мирового сообщества: научно-аналитический обзор. – М.: ИНИОН РАН, 2002.
51. Задохин А.Г. Глобализация и глобальные проблемы человечества: (Методол.аспект): Уч. пособие / А.Г.Задохин, А.В.Митрофанова; ДА МИД России. Каф. вне. политики и междунар. отношений. – М.: Моск.филос.фонд, 2003.
52. Задохин А.Г. Интеграция Балкан в Европу: проблемы и перспективы // Обозреватель-Observer. – 2005. - №4.
53. Задохин А.Г. Конфликт в Косово. Албанский вопрос в системе международных отношений Балкан. – М.: «Научная книга»,1998.
54. Задохин А.Г. Международные отношения на Балканах (II половина XX в.) : национализмы и конфликты. - М.: ДА МИД России, 2002

55. Задохин А.Г., Низовский А.Ю. Пороховой погреб Европы. Балканские войны XX века.– М.: Вече, 2000.
56. Задохин А. Г. Турция возвращается в Европу. – Современная Европа. – М.: Восток-Запад, 2008.
57. Закаурцева Т.А. (ред.) Актуальные проблемы международных отношений вначале XXI века: Материалы 11-й научно-практической конференции молодых ученых. – М.: Восток - Запад, 2009.
58. Закаурцева Т.А. (гл. ред.). Вопросы теории и истории международных отношений. – М.: ДА МИД России, 2010.
59. Зверева, Т.В. Внешняя политика современной Франции. – Москва: Канон+, 2014.
60. Иванов О.П. Военная сила в глобальной стратегии США. – М.: Восток-Запад, 2008.
61. Йованович М., Сербия о себе. — М.: Европа, 2005.
62. Клименко З.В. Югославский кризис 1990-х гг.: этноконфессиональное измерение // Общество, политика, наука: новые перспективы. - М.: МОНФ, 2000.
63. Кузнецов Д. В. Югославский кризис: взгляд сквозь призму общественного мнения. — М.: УРСС, 2009.
64. Лебедева М.М. Мировая политика. Изд. 2-е. – М.: Аспект-Пресс, 2006.
65. Международные отношения в XXI веке. International Relations in the XXI Century / Е.П. Бажанов, Н.Е. Бажанова. — М.: Восток - Запад, 2011.
66. Мозель Т.Н. Балтия, Россия и Запад в поисках модели безопасности в Европе. — М.: Научная книга, 2001.
67. Мозель Т.Н. Теоретические основы международных отношений. – М., Научная книга, 2000.
68. Никифоров К.В. Сербская государственность в начале XXI в. // Двести лет новой сербской государственности. – СПб., 2005.
69. Никифоров К. В. Сербия на Балканах. XX век. — М.: Индрик, 2012.

70. Пономарева Е.Г., Рудов Г.А. Края дуги нестабильности: политическое развитие Балкан и Центральной Азии. – М.: Изд-во Восток-Запад, 2010.
71. Пономарева Е.Г. Новые государства на Балканах. - М., МГИМО, 2010.
72. Пономарева, Е.Г., Рудов, Г.А. "Принцип домино". Мировая политика на рубеже веков. Монография / Е.Г. Пономарева, Г.А. Рудов. - М.: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2016.
73. Примаков Е.М. Мир после 11 сентября. – М.: Мысль, 2002.
74. Романенко С. А. Югославия, Россия и "славянская идея": Вторая половина XIX - начало XXI века. – М.: Институт права и публичной политики, 2002.
75. Рудов Г.А. Перезагрузка по-американски или попытка возврата к «новому мышлению» по-горбачёвски. Мир и политика. – М.: Известия, 2010.
76. Рудов Г.А. Пономарева Е.Г. Края дуги нестабильности: Балканы – Центральная Азия. – М.: Восток-Запад, 2010.
77. Рудов Г.А. Пономарёва Е.Г. (редакторы). Региональные подсистемы и региональные проблемы безопасности. Центральная Азия. Кавказ. Балканы. – М.: Научная книга, 2005.
78. Рыбаков Ю. М. Дипломатия: Учебное пособие / Ю. М. Рыбаков — М.: Восток - Запад, 2009.
79. Смирнов Г.Н. Политология в вопросах и ответах. – М.: Проспект, 2014.
80. Современный мир и геополитика / Под ред. М. Неймарка. – М.: Канон+, 2015.
81. Татаринцев В.М. Проблемы безопасности в Средиземноморье: роль НАТО и ЕС. Монография / В. М. Татаринцев. — М.: Восток - Запад, 2009.
82. Цыганков П.А. Теория международных отношений. - М.: Гардарики, 2002.

83. Штоль В. В. Армия "Нового мирового порядка" / В. В. Штоль - М.: ОГИ, 2010.
84. Штоль В.В. НАТО: динамика эволюции / В.В.Штоль - М.: Науч.кн., 2002.
85. Штоль В.В. Новая парадигма НАТО в эпоху глобализации / В.В.Штоль - М. : Науч.кн., 2003.
86. Штоль В.В. Роль и место НАТО в системе европейской и международной безопасности в условиях глобализации – М.: Научная книга, 2006.
87. Шутов А.Д. (гл. ред.) Азия и Европа. Политические исследования. – М.: ДА МИД России, 2010.
88. Шутов А.Д. На руинах великой державы, или Агония власти. 1991-2003 годы. - М.: Вече, 2004.
89. Терзич Славенко Старая Сербия (XIX-XX вв.). Драма одной европейской цивилизации - М.: Вече, 2015.
90. Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен / под ред. А.А. Язьковой. - М.: Весь Мир, 2007.
91. Югославия в XX веке: очерки политической истории / К. В. Никифоров (отв. ред.), А. И. Филимонова, А. Л. Шемякин и др. — М.: Индрик, 2011.
92. Яжборовская И.С. Глобализация и опыт трансформации в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. – М.: Academia, 2008.
93. XXI век: перекрестки мировой политики / Под ред. М. Неймарка. – М.: Канон+, 2014.
94. Allcock J.B. Explaining Yugoslavia. – L.: Oxford Univ. Press, 2000.
95. Beloff N. Yugoslavia: an Avoidable War. – L., 1997.
96. Bjeloš, Maja, „Security Policies in the Western Balkans – Serbia“, Centre for Civil-Military Relations, Belgrade, 2010.
97. Brown, Michael E. (ed.), The International Dimensions of Internal Conflict, MIT Press, Cambridge, Massachusetts, 1996.
98. Brzezinski, Zbigniew, The Choice: Global Domination or Global Leadership, Basic Books, New York, 2004.

99. Brzezinski, Zbigniew, „An Agenda for NATO: Toward a Global Security Web“, Foreign Affairs, September/October 2009.
100. Busek, Erhard, 10 years Southeast European Cooperative Initiative: from Dayton to Brussels, Springer Vienna, Vienna, 2006.
101. Buzan, Barry, "The Security Dilemma and Ethnic Conflict", in: Michael Brown (ed.), Ethnic Conflict and International Security, Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 1993.
102. Carter, Frank W., & Norris, Harry T, The Changing Shape of the Balkans, UCL Press, London, 1996.
103. Clark, Ian, Globalization and International Relations Theory, Oxford University Press, Oxford, 1999.
104. Fredrik Wilhelmsson, Trade Creation, Diversion and Displacement of the EU Enlargement Process, Department of Economics, Lund University, Sweden, June 2006.
105. Hans J. Morgentau, Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace, Knopf, New York, 1954.
106. Hide, Enri and Kamberi, Geron, „Security Policies in the Western Balkans“, Albania, Centre for Civil-Military Relations, Belgrade, 2010.
107. Huntington, Samuel P., The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order, Simon & Schuster, New York, 1996.
108. Judah T. The EU must keep its promise to the Western Balkans. – Centre for European Reform, London. – July 2006.
109. Keohane, O. Robert, Nye, Joseph, Hoffmann, Stanley, After the Cold War, International Institutions and State Strategies in Europe 1989 – 1991., Cambridge, Harvard University Press, 1993.
110. Lindstrom, Nicole, Regional Sex Trafficking in the Balkans. Transnational Networks in an Enlarged Europe, in: Problems of Post-communism (Volume 51, Number 3) M.E. Sharp, USA, 2004, pp. 45-52.

111. Steve, Smith, Hadfield, Amelia, Dune, Tim, Foreign Policy - Theories-Actors Cases, Oxford University Press, New York, 2008.
112. Bašić, Goran, Političko-pravni položaj srpske nacionalne manjine u savremenoj jugoistočnoj i centralnoj Evropi, Institut za filozofiju i društvenu teoriju, Beograd, 2003.
113. Branislav Đorđević, Organizacija sevemoatlantskog ugovora (NATO), MIPP, Beograd, 2013.
114. Brano Miljuš, Evropska unija - najuspešnija integracionistička politika Evrope, MIPP, Beograd, 2015.
115. Bžezinski, Zbignjev, Velika šahovska tabla, CID, Podgorica, 1999.
116. Campton, J. Richard, Балкан после Другог светског рата, Clio, Београд, 2003.
117. Đakomo S., Hrvatska operacija Oluja, „Oslobađanje“ Krajine i etničko čišćenje Srba, Otkrovenje, Beograd, 2011.
118. Dragan Petrović i Slobodan Komazec, Globalna monetarna kriza i novi geopolitički i finansijski odnosi u svetu, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2014.
119. Dragan Petrović, Geopolitika Balkana, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2014.
120. Dragojlović N., Sretenović S. i Đukanović D., ur, Spoljna politika Srbije - Strategije i dokumenta, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010
121. Dragoljub Todić, Vladimir Grbić, Miroslav Antevski, Pridruživanje Evropskoj uniji i održivi razvoj, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2014.
122. Drašković, V., Kosovo, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2006.
123. Đukanović, Dragan, Kronja, Jasminka, Odnosi između Republike Srbije i Bosne i Hercegovine: definisanje nove politike, Evropski pokret, Beograd, 2011.

- 124.Đukanović D, Lađevac I., Prioriteti spoljnopolitičke strategije Republike Srbije, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2010.
- 125.Duško Lopandić, Regionaine inicijative u Jugoistočnoj Evropi: institucionalni oblici i programi multiateralne saradnje na Balkanu, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2001.
- 126.Džozef S. Naj, Kako razumevati međunarodne sukobe - uvod u teoriju i istoriju, Stubovi kulture, Beograd, 2006.
- 127.Erdeljan B., ur.: Srbija i svet, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010.
- 128.Fatić, Aleksandar (ur.), Pitanje Kosmeta, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2006.
- 129.Fukujama, Frensis, Kraj istorije i poslednji čovek, CID, Podgorica, 2002.
- 130.Izazovi spoljne politike Srbije: zbornik radova, Minić, Jelena, ur., Fondacija Fridrih Ebert: Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2015
- 131.Jevgenij Primakov, Godine u visokoj politici, Izdavački grafički atelje „M“, Beograd, 2002.
- 132.Kegli, Čarls, Vitkof V. R. Jr, Judžin, R., Svetska politika, Trend i transformacija, Centar za studije JE, FPN, Diplomatska akademija, Beograd, 2004.
- 133.Košunica, Vojislav, Politička neutralnost ili Evropska unija, Fond Slobodan Jovanović, Beograd, 2013.
- 134.Kurjak, Jelica (ur.), Ruska politika na Balkanu - zbornik radova, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2011.
- 135.Lopandić, Duško i Kronja, Jasminka, Regionalne inicijative i multilateralna saradnja na Balkamtu, Evropski pokret u Srbiji, Friedrich Ebert Stiftung, Beograd, 2010.
- 136.Milivojević, Radmila i dr, Srbija i Kosovo: evropske perspektive i praksa, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2014.

137. Minić, Jelica, Đukanović, Dragan i Kronja, Jasminka, Regionalna saradnja na Zapadnom Balkanu - kako dalje?, Istraživački forum, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2014.
138. Mišćević, Tanja, Smudić, Milan, Vodič kroz EU politike, Energetika, Beograd, 2010.
139. Mitić, M., Đorđević S., Diplomatsko i konzularno pravo, Centar za publikacije Pravnog fakulteta Univerziteta u Beogradu, Javno preduzeće Službeni list SRJ, Beograd, 2007.
140. Novaković, Igor, Bugari u Srbiji i srpsko-bugarski odnosi u svetlu evropskih integracija Srbije, Centar za međunarodne i bezbednosne poslove-ISAC fond, Beograd. 2014.
141. Pavlović, Stevan, Istorija Balkana, Clio, Beograd, 2001.
142. Petrović, Dragan, Ka multipolarnom svetskom poretku, Pešić i sinovi, Centar za razvoj međunarodne saradnje, Beograd, 2010.
143. Petrović, Dragan, Rusija i Evropa, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2010.
144. Petrović, Dragan, Nikolić, Jasmina, Srpski narod i velike sile - kulturno-istorijski procesi, Prometej, Novi Sad, Institut za političke studije Beograd, Novi Sad, 2008.
145. Petrović, Dragan i Đukanović, Dragan, Stubovi spoljne politike Srbije - EU, Rusija, SAD i Kina, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2012.
146. Petrović, Pero, Međunarodne finansije u novoj arhitekturi, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2014.
147. Petrović, Vasilj, Istočno pitanje, Službeni list SRJ, Beograd, 1996.
148. Popović, Nikola, Srbija i carska Rusija, Službeni glasnik, Beograd 2007.
149. Proroković, Dušan, Geopolitika, Službeni glasnik, Beograd, 2012.
150. Proroković, Dušan, Nemačka geopolitika i Balkan: O ciljevima srednjoevropskog kontinentalizma, Catena mundi, Beograd 2014.

151. Samardžić, Slobodan, Radić Milosavljević, Ivana, Kriza Evropske unije, Službeni glasnik, Beograd, 2013.
152. Simić, Dragan, Rasprava o poretku, Zavod za udžbenike, Beograd, 2012.
153. Simić, Dragan, Svetska politika: međudržavni i međunarodni poredak, svetska politika, globalni odnosi, Fakultet političkih nauka, Čigoja, Beograd, 2009.
154. Spoljna politika Srbije: strategije i dokumenta, Urednici Nataša Dragojlović, Stanislav Sretenović, Dragan Đukanović, Dragan Zivojinović, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2010.
155. Srbija u Jugoistočnoj Evropi, zbornik radova, Dragan Đukanović i Vladimir Trapara (prir.), IMPP, Beograd, 2013,
156. Srbija, region i Evropska unija, zbornik radova, Dragan Đukanović, Aleksandar Jazić i Miloš Jončić (prir.), IMPP, Beograd, 2015.
157. Stojić-Karanović, Edita i Janković, Slobodan (urs), Elementi strategije spoljne politike Srbije, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2008.
158. Todorova, Marija, Imaginarni Balkan, Biblioteka XX vek, Beograd, 1999.
159. Valerštajn, Imanuel, Posle liberalizma, Službeni glasnik, Beograd, 2005.
160. Zirojević, Mina., Pravni okvir slobodne trgovine u Jugoistočnoj Evropi, Centralnoevropska zona slobodne trgovine i interesi Srbije, prir. Edita Stojić Karanović, IMPP, Beograd.
161. Аврамов, Смиља, Међународно јавно право, Академија за дипломатију и безбедност, Београд, 2011.
162. Антонић, Слободан, Елите, грађанство и слаба држава, Службени гласник, Београд, 2006.
163. Аћимовић, Љубивоје, Наука о међународним односима: теорије и истраживачки правци, Научна књига, Београд, 1987.
164. Бекер, Јахим, Комлози Андреа, Границе у савременом свету. Зоне, линије, зидине у историјском поређењу, „Филип Вишњић“, Београд, 2005.

- 165.Будимир, Бранко, Радић, Ивана и Кахримановић, Весна, Водич кроз Споразум о стабилизацији и придруживању, друго допуњено издање, ISAC фонд, Београд, 2008.
- 166.Вудворд, Сузан, Балканска трагедија - хаос и распад после Хладног рата, Филип Вишњић, Београд, 1997.
- 167.Вуковић, Небојша, Цивилизацијске основе савремене руске геополитичке мисли, докторска дисертација, Географски факултет Универзитета у Београду, 2011.
- 168.Данилевски, Николај, Русија и Европа, Службени лист СРЈ – Досије, Београд, 1994.
- 169.Димитријевић В., Марковић, М., Стојановић, Р., Увод у проучавање међународних односа, Београд, Правни факултет, 1970.
- 170.Димитријевић, В, Стојановић, Р., Међународни односи, Службени лист СР Југославије, Београд, 2000.
- 171.Димитријевић Душко, Реформа Савета безбедности ОУН, ИМЈЛП, Београд, 2009.
- 172.Драгојловић, Наташа, Сретеновић, Станислав, Ђукановић Драган, и Живојиновић, Драган, (урс), Спољна политика Србије: стратегије и документа, Европски покрет у Србији, БТД, Београд, 2011.
- 173.Ђукановић, Драган и Лађевац, Ивона (урс), Србија и међународне организације, Институт за међународну политику и привреду, Београд, 2011.
- 174.Ђукић, Срећко, Повратак Савеза. Две деценије после, Службени гласник, Београд, 2012.
- 175.Ђукић, Срећко, Руски гас у Европи. Од детанта до Јужног тока, Службени гласник, Београд, 2011.
- 176.Ђурић, Винко, Путинизам. Историја – теорија – пракса, Институт за политичке студије, Београд, 2008.

- 177.Занини, Пјеро, Значење граница. Природна, историјска и духовна одређења, Клио, Београд, 2002.
- 178.Зиновјев, Александар, Слом руског комунизма, БИГЗ паблишинг, Београд, 2003.
- 179.Зиновјев, Александар, Запад. Феномен западњаштва, Наш Дом, Београд, 2002.
- 180.Јањевић, Милутин, Спољна политика Европске уније, ЈП Службени гласник, Београд, 2007.
- 181.Јевтић, Миролуб, Проблеми политикологије религије, Центар за проучавање религије и верску толеранцију, Београд, 2012.
- 182.Јоксимовић, Александра, Србија и САД: билатерални односи у транзицији, Чигоја, Београд, 2007.
- 183.Кенеди, Пол, Успон и пад великих сила, ЦИД, Подгорица и Службени лист СРЈ Београд, 1997.
- 184.Килибарда, Зоран, Основе геополитике, Факултет безбедности, Службени гласник, Београд, 2008.
- 185.Кисинџер, Хенри, Дипломатија, ВЕРЗАЛ пресс, Београд, 1999.
- 186.Кнежевић, Милош, Европа иза лимеса, Слободна књига, Београд, 2001.
- 187.Кнежевић, Милош, Евроскептицизам, Заслон, Београд, 2008.
- 188.Кнежевић, Милош, Србија и Русија. Савремене геополитичке и геоекономске дилеме, Институт за политичке студије, Београд, 2009.
- 189.Ковачевић, Живорад, Америка и распад Југославије, Филип Вишњић, Факултет политичких наука, Београд 2007.
- 190.Куљанин, Бранимир, Евроазијски савез, Аргументи, Бања Лука, 2013.
- 191.Курјак Јелица, Политичке промене у Русији 1990-1996, Институт за међународну политику и привреду Београд, 2000.
- 192.Лопандић, Душко, Европска унија у новом међународном окружењу, Међународни проблеми, Институт за међународну политику и привреду Београд, 2008.

193. Милошевић Зоран, Русија на новом путу, Завод за уџбенике и наставна средства, Ново Сарајево, 2005.
194. Милошевић Зоран, Руско питање данас, Институт за политичке студије, Београд, 2006.
195. Миљуш, Брано, Ђукановић, Драган, Добросуседски односи у светлу српско-босанскохерцеговачког питања, Институт за међународну политику и привреду 2011.
196. Митровић, Љубиша, Савремени Балкан у кључу геополитике, Институт за политичке студије, Београд, 2008.
197. Мишчевић Т., Придруживање Европској унији.: ЕСПИ, Београд, 2005.
198. Мојси, Доминик, Геополитика емоција. Како културе страха, понижења и наде утичу на обликовање света, Клио, Београд, 2012.
199. Нарочница, Наталија, Русија и Руси у светској историји, Српска књижевна задруга, Београд, 2008.
200. Национални идентитет и религија (приредили Зоран Милошевић и Живојин Ђурић), Институт за политичке студије, Београд, 2013.
201. Нојман, Ивер, Употреба другог. „Исток“ у формирању европског идентитета, Службени гласник – Београдски центар за безбедносну политику, Београд, 2011.
202. О Србима муслиманске вероисповести (приредио Момчило Суботић), Институт за политичке студије, Београд, 2012.
203. Петковић, Ранко, Двадесети век на Балкану, Версај, Јалта, Дејтон, Службени лист СРЈ, Београд, 1996.
204. Петровић, Драган, Русија на почетку ХКЈ века - геополитичка анализа, Прометеј - Нови Сад и Институт за политичке студије - Београд, Нови Сад, 2007.
205. Петровић, Драган, Анђелковић, Драгомир, Николић, Горан, Геополитика Закавказја, Институт за међународну политику и привреду, Београд, 2010.

- 206.Петровић, Драган, Геополитика постсовјетског простора, Прометеј Нови Сад, Институт за међународну политику и привреду Београд, Нови Сад, 2008.
- 207.Петровић, Драган, Интеграциони процеси на постсовјетском простору, Пешић и синови, Београд, 2010.
- 208.Петровић, Драган, Русија и Европа, Институт за међународну политику и привреду, Београд, 2010.
- 209.Разбијање Југославије (приредили Живојин Ђурић, Милош Кнежевић, Милан Јовановић), Институт за политичке студије, Београд, 2012.
- 210.Русија и Балкан – питања сарадње и безбедности (приредио Зоран Милошевић), Институт за политичке студије, Београд, 2008.
- 211.Симић, Драган, Поредак света, Завод за уџбенике и наставна средства, Београд, 1999.
- 212.Симић, Р. Драган, Наука о безбедности – савремени приступи безбедности, Службени лист СРЈ, Факултет политичких наука, Београд, 2002.
- 213.Симић, Р. Драган, Светска политика, Чигоја Штампа, Београд, 2009.
- 214.Степић, Миломир, Геополитика неоевроазијства: позиција српских земаља, Институт за политичке студије, Београд, 2013.
- 215.Степић, М., Ђурић, Ж., ур, Србија и евроазијски геополитички простор, Институт за политичке студије, Beograd, 2013.
- 216.Степић, Миломир, У вртлогу балканизације, ЈП Службени лист СРЈ, Институт за геополитичке студије, Београд, 2001.
- 217.Стефановић-Штамбук, Јелица, Међународни односи у Уставу Републике Србије, Устав Републике Србије – неки елементи новог политичког система, Тематски зборник радова, Институт за политичке студије, Београд, 2007.

218. Стојић Карановић, Е., Јанковић, С., ур, Елементи стратегије спољне политике Србије: Политички и економски аспект, Институт за међународну политику и привреду, Београд 2008.
219. Стојковић, Момир, Балкански уговорни односи, И књига, Службени лист СРЈ, ИП „Међународна политика“, 1998.
220. Суботић Милан, Пут Русије: евроазијско становиште, Плато, Београд, 2004.
221. Танасковић, Дарко, Неоосманизам. Доктрина и спољнополитичка пракса, Службени гласник, Београд, 2010.
222. Фуше Мишел, Европска политика, Стубови културе, Београд, 2000.
223. Хантингтон, Семјуел, Сукоб цивилизација, ЦИД, Подгорица, Романов, Бања Лука, 2000.

2. Статњи:

224. Бумагина Е.Л. Информационно общество: истоки и современность. XXI век: Перекрестки мировой политики. М., «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2014, с.100-109.
225. Виноградов В.Н. Об исторических корнях «горячих точек» на Балканах // Новая и новейшая история. – 1993. - № 4.
226. Волков В.К. «Новый мировой порядок» и балканский кризис 90-х годов // Новая и новейшая история. – 2002. - № 2,
227. Волобуев П., Тягуненко Л. Уроки Дейтонских соглашений // Свободная мысль. - 1997. Февр. - С. 84-91.
228. Глинкина С.П. Центральная и Восточная Европа на пути в Евросоюз // Новая и новейшая история. – 2007. - № 3.
229. Жильцов С. С. Культурно-цивилизационное единство: мифы и реалии / С. С. Жильцов // Новые независимые государства в современных международных отношениях : сб. науч. ст. / Институт экономики РАН. - М., 2012. - Часть 1. No4. - С. 12-25.

230. Жильцов С.С., Политика США в отношении Украины (1991-2012). (соавтор Ильинова Е.Г.) Вестник РУДН Серия Политология. №1. 2014. С. 20-35.
231. Жильцов, С. С. Стратегия ЕС в Черноморском регионе / С. С. Жильцов // Современное государство в условиях глобализации: институты, процессы, технологии : сб. науч. ст. / РУДН. - М., 2013. - С. 69-73.
232. Жильцов С.С. Украина: изменение политического ландшафта. Геополитический журнал. 2014. №5. С. 19-30
233. Задохин А.Г. Интеграция Балкан в Европу: проблемы и перспективы // Обозреватель-Observer. – 2005. - №4.
234. Задохин А.Г. Мировая политика и дилеммы развития человеческой цивилизации / Александр Задохин // Обозреватель-Observer. - 2010. - N 7. - С. 50-60.
235. Задохин А.Г. Национальные интересы в российском политическом сознании. «Обозреватель». 2013. No 1.
236. Задохин А.Г. Панславистская доктрина России и русские славянофилы [Текст] / Александр Задохин // Обозреватель = Observer. - 2014. - № 12. - С. 6-14.
237. Зверева Т.В. Лиссабонский договор и будущее Европейского союза, Дипломатическая служба, №4, 2009.
238. Зверева Т.В. Лиссабонский договор: что дальше? Мир и политика, 2010 г., № 1.
239. Зверева Т.В. Лиссабонский трамплин, Эхо планеты, 2009, № 48.
240. Зверева Т.В. Обновление трансатлантических отношений и Россия, Дипломатическая служба 2009, №6.
241. Зверева Т.В. Проблемы европейской интеграции и Россия, сб. Современная Европа, Москва, 2008.
242. Зверева Т.В. Реализация Лиссабонского договора и Вышеградская четверка, Дипломатическая служба, 2012, № 1.

- 243.Зверева Т.В. Россия - НАТО: союзники или партнеры? – Дипломатическая служба, № 2 2011.
- 244.Звягина Д.А. «Мягкая сила»: структурный анализ // Всероссийский научный и общественно-просветительский журнал «Инициативы XXI века». Москва: ИБПУ, 2012. No 3. С. 135-138.
- 245.Звягина Д.А. Сила государства: «мягкая», «жесткая», «умная» // Вестник Университета. Москва: ФГБОУВПО «Государственный университет управления», 2012. No 18. С. 249-252.
- 246.Иванов О.П. Военная сила в международных отношениях. (Учебное пособие) М.: Восток-Запад, 2009 (в составе авторского коллектива).
- 247.Иванов О.П. Российско-американские отношения в контексте международной безопасности // Мир и политика, 2010. №10 (49). С.59-41.
- 248.Иванов О.П. Стратегическое сдерживание в оборонной политике США // Обозреватель – Observer, 2010. №7. С. 69-75.
- 249.Кандель П.Е. Сербия между Косово, ЕС и Россией // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. - № 1.
- 250.Каширина Т.В. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях в 2008-2011 г.г. //Вестник РУДН. Серия «Всеобщая история» 2012. No 4.
- 251.Кириллов Д., Славянский нефтегазовый союз, Международная жизнь. Нефть в 21. веке, Спецвыпуск. 2010.
- 252.Колосова И.В. «Межкультурный диалог в эпоху глобализации»// «Дипломатическая служба». - 2010. - № 3. - С.45-47; №4. - С. 26-35.
- 253.Косачев К.И. Не рыбу, а удочку. В чём состоит особенность «мягкой силы» России // Россия в глобальной политике. – 04/09/2012.
- 254.Кукарцева М.А. Восточное направление международной политики Ватикана // сайт журнала Международная жизнь. 28/10/2014.

255. Кукарцева М.А. Рябов Е.А. «Восточное партнерство» и перспективы расширения Евросоюза // Обозреватель – Observer № 3(290). – М.: Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ), 2014. С. 29 – 39.
256. Кукарцева М.А. Религия и границы светского общества // Политика. – 2014. - № 3. - С. 126-133 соавтор И. Колосова).
257. Лавров, С.В. Энергетические проблемы – глобальный вызов XXI века, Международная жизнь. Нефть в XXI веке, Спецвыпуск, 2010.
258. Лециловская И.И. Исторические корни югославского конфликта// Вопросы истории. -1994. - № 5.
259. Лукин А.В. Публичная дипломатия. //Международная жизнь. – 2012 – март, С.69-87.
260. Неймарк М.А. Русофобия в геополитике: фантомы и реальность// Геополитический журнал - 2013 - №1.
261. Неймарк М.А. Свет и тени мягкой силы. Чего ожидать от внешней политики России// Независимая газета - 2013 от 8 апр.
262. Неймарк М.А. Три концепции - одна стратегия внешней политики России// Мир и политика - 2013 - №7.
263. Пономарева Е.Г. Балканы как зона турбулентности капитализма // Космополис. – 2008 – № 3 (22). – С. 64–78.
264. Пономарева Е.Г. Балканы как точка бифуркации международных отношений / Вестник МГИМО Университета, №1. – М.: МГИМО (У) МИД России, 2008. С. 14-24.
265. Пономарева Е.Г. «Балканский передел» как зеркало глобализации / Е.Г. Пономарева, Г.А. Рудов // Обозреватель – Observer. – 2008. – № 5. – С.64–77.
266. Пономарева Е.Г. Босния и Герцеговина: государство-фантом // Свободная мысль. – 2009. – № 1. – С.69–84.
267. Пономарева Е.Г. Глобализаций versus балканизация // Свободная мысль. – 2008. – № 7. – С.31–44.

268. Пономарева Е.Г. Государство-призрак. Косово в мировой системе // Политический класс. – 2009. – № 1. – С. 30–47.
269. Пономарева Е.Г. Крах югославской федерации / Е.Г. Пономарева, В.Н. Дикевич // Бизнес и политика. – 1996. – № 5(18) – С. 94–112.
270. Пономарева Е.Г. Международные факторы распада югославской федерации (1990–1992 гг.) // Глобальные проблемы современности: сб. науч. тр. – М.: МГИМО, 1996. – Вып. 2. – С.55–63.
271. Пономарева Е.Г. Распад югославской модели федерализма // Мир политики: теория и практика: сб. тр. – М.: МГИМО, 1997. – С. 103–112.
272. Пономарева Е.Г. Суверенитет периферийных обществ в условиях глобализации: Сербия и Черногория // Политическая наука. – 2005. – № 4. – С.151–172.
273. Пономарева Е.Г. «Третья Югославия» как особый тип модернизации // Политическая наука. – 2003. – № 2.– С. 118–140 (1 п.л.).
274. Пономарева Е.Г. Хронополитическое измерение модернизационных процессов в современной Сербии // ПОЛИС. – 2005. – № 3. – С.34–43.
275. Пономарева Е.Г. Этнополитический конфликт в Македонии. Ч. II. // Обозреватель – Observer. – 2006. – № 6. – С. 109–119 .
276. Романенко С.А. Евро-атлантическая мозаика Западных Балкан // Европейская Безопасность: События, Оценки, Прогнозы. – Апрель 2009. – Выпуск 15
277. Скриба А.С. Балансирование малых и средних государств // Международные процессы. Том 12. Номер 4 (39). Октябрь–декабрь / 2014, С. 88-100.
278. Скриба А. С. Вызовы и перспективы евразийской интеграции после украинского кризиса // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. — 2014. — № 3. — С. 96-11

- 279.Скриба А.С. Классификация политики балансирования в современных международных отношениях // Мир и политика. — 2013. — № 11. — С. 186-198.
- 280.Торкунов А. Образование как инструмент «мягкой силы» во внешней политике России // Российский совет по международным делам: внешняя политика – аналитика.
- 281.Феофанов К.А. Российская общенациональная идеология: цивилизационные особенности государственно-патриотического авторитарного контрлиберализма // Социально-гуманитарные знания, 2015, No 1.
- 282.Язькова А.А. Узлы потенциальных конфликтов на Балканах и в Центрально-Восточной Европе// Этнополитические конфликты в посткоммунистическом мире. Ч.1. - М., 1996. - С.4-18.
- 283.Brusis M., Thiery P. Comparing Political Governance: Southeastern Europe in a Global Perspective. – CAP Policy Research. №1. – January 2006.
- 284.Orenstein M.A. Postcommunist Welfare States // Journal of Democracy. – 2008. – Vol. 19, № 4.
- 285.Batt J. Endgame In The Balkans - From Fragmentation To Integration // EUISS Newsletter, № 17 - January 2006.
- 286.Bechev, Dimitar, Carrots, Sticks And Norms: The EU And Regional Cooperation In Southeast Europe, Journal of Southern Europe and the Balkans, Volume 8, Number 1, (April 2006): pp. 27-43.
- 287.Bieber, Florian (ed), Montenegro in Transition.Problems of Identity and Statehood, Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, 2003, pp.139-159.
- 288.Chace, James, “Is a Foreign Policy Consensus Possible?”, Foreign Affairs, Vol.57, NO.1 (Fall), 1978.
- 289.Daianu D. South-Eastern Europe revisited? Can economic decline be stopped? // Occasional Paper № 21. - WEU Institute for Security Studies, Paris. – October 2000.

- 290.Fawn R. The Kosovo – and Montenegro – Effect // International Affairs. – Vol. 84, № 2, March 2008,
- 291.Hayden R.M. Bosnia: The Contradictions of «Democracy» without Consent // East European Constitutional Rev. – 1998. – Vol. 7, № 2.
- 292.Jeftić-Šarčević, Nevenka, Serbia in Regional Geopolitics, Serbia in contemporary Geostrategic surroundings, Medija centar „Odbrana" i Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2010, str. 94-96.
- 293.Noutcheva G., Bechev D. The Successful Laggards: Bulgaria and Romania's Accession to the EU // East European Politics & Societies. - Winter 2008,
- 294.Shmelev B. The Balkans: Powder keg of Europe or Zone of Peace and Stability? A Russian Perspective // A European Balkans? – Working Paper №18 of the European Security Forum. – January 2005.
- 295.Solioz, Christophe, Stubbs, Paul, "Emergent regional co-operation in South East Europe: "open regionalism?", Southeast European and Black Sea Studies, Vol. 9, Nos. 1-2 (March-June 2009): pp. 1-16.
- 296.Avramov, S., „Položaj Srba u geopolitičkom okruženju”, uvodno saopštenje, u: Geopolitička stvarnost Srba, Institut za geopolitičke studije, Beograd, 1997.
- 297.Božić-Miljković, I., „Mesto Srbije na spoljnotrgovinskoj mapi Evropske unije: stanje, problemi i perspektive”, Zbornik, Strateški pravci razvoja i utvrđivanja položaja Srbije u savremenim međunarodnim odnosima, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2013, str.601-602.
- 298.Dimitrijević D., Lađevac I. i Vučić, M., „Preduzete aktivnosti u UN oko rešavanja pitanja KiM”, Međunarodna politika 4, 2012, str. 442–478,
- 299.Đorđević, Branislav, „Geostrategijski položaj kao činilac bezbednosti Republike Srbije”, Zbornik, Strateški pravci razvoja i utvrđivanja položaja Srbije u savremenim međunarodnim odnosima, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2013, str. 843-844.
- 300.Đukanović, Dragan, „Države Zapadnog Balkana i Zajednička spoljna i bezbednosna politika Evropske unije - između normativnog, deklarativnog i

- stvarnog", Godišnjak FPN, Fakultet političkih nauka Univerziteta u Beogradu, god. VIII, br. 12, Beograd, Decembar 2014, Beograd, 2014, str. 9-40.
301. Đukanović, Dragan, Lađevac, Ivona, „Definisanje spoljnopolitičkih prioriteta: slučaj Crne Gore", u: Edita Stojić-Karanović i Slobodan Janković (urs), Elementi strategije spoljne politike Srbije, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2008, str. 32-47.
302. Đukanović, Dragan i Gajić, Dejan, „Evropska unija i proširenje na Zapadni Balkan", u: Dragan Đukanović i Sandro Knezović, ur., Srbija i regionalna saradnja, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2010.
303. Đukanović, Dragan, „Evropska unija i Zapadni Balkan: očekivanja i iščekivanja", Kultura polisa, god. XI, posebno izdanje, 2014.
304. Đukanović, Dragan, „Institucionalni modeli i demokratizacija postjugoslovenskih država", Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2007, str. 302-7.
305. Đukanović, Dragan, Lađevac, Ivona, „Konceptcija „ustavnog nacionalizma" u konsitutivnom aktu Republike Crne Gore", Teme, Univerzitet u Nišu, vol. XXXIV, br. 1, Niš, 2010, str. 289-298.
306. Đukanović, Dragan, Jovanović, Milovan, „Krizna u Federaciji Bosne i Hercegovine — između građanskog bunta i revizije političkog sistema", Kultura polisa, Kultura — Polis, Novi Sad, Institut za evropske studije, Beograd, god. XI, br. 24, Novi Sad, 2014. str. 59-80.
307. Đukanović, Dragan, Lađevac, Ivona, „Prioriteti spoljnopolitičke strategije Republike Srbije", Međunarodni problemi, godina LXI, broj 3, Beograd, 2009, str. 343-364.
308. Đukanović, Dragan, „Spoljnopolitičke orijentacije država Zapadnog Balkana: uporedna analiza", Godišnjak Fakulteta političkih nauka, godina 4, broj 4, Beograd, 2010, str. 295-313.
309. Đukanović, Dragan, „Transformacija Pakta za stabilnost u Jugoistočnoj Evropi: novi podsticaji regionalnoj saradnji", u: Đukanović, Dragan (prir.),

- Međudržavni forumi za saradnju u Evropi: uporedni modeli, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2007, str. 173-90.
- 310.Đukanović, Dragan, Kekić, Dalibor, „Začeci regionalne saradnje zemalja Jugoistočne Evrope u oblasti odbrane", u: Aktuelna pitanja iz međunarodnih odnosa, bezbednost, pravo, privreda, politika, religija, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2008.
- 311.Đukanović, Dragan, „Zapadni Balkan 2014. - napredak u evropskim integracijama ili stagnacija?", u: Dragan Đukanović, Aleksandar Jazić i Miloš Jončić (urs), Srbija, region i Evropska unija, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2015.
- 312.Đukanović, Dragan, „Zapadni Balkan: od sukoba do evrointegracija", Godišnjak Fakulteta političkih nauka 2009, Fakultet političkih nauka Univerziteta u Beogradu, godina III, broj 3, Beograd, 2009.
- 313.Gajić, D., „Evroazijske bezbednosne integracije i bezbednost Balkana i Srbije", Međunarodni problemi 1, 2012, str. 53–66.
- 314.Guskova, Jelena, „Savremeni geopolitički položaj Srbije, kao rezultat aktivnosti spoljnog faktora u uslovima globalizacije", Srbija u savremenom geostrateškom okruženju, Medija centar „Obrana" i Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2010, str. 22-31.
- 315.Jončić, Vladan, „Geostrateški činilac kao determinanta spoljne politike, mesta i uloge Republike Srbije u međunarodnim odnosima", Zbornik, Strateški pravci razvoja i utvrđivanja položaja Srbije u savremenim međunarodnim odnosima, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2013.
- 316.Lopandić, Duško, „Evrokriza" i budućnost Evropske unije", Međunarodna politika, god. LXII, br. 1144, oktobar-decembar 2011.
- 317.Lopandić, Duško, „Koliko je ozbiljna sadašnja kriza Evropske unije? : u potrazi za novim "velikim projektom" za Evropu", Izazovi evropskih integracija, br. 15, Beograd, 2011.

- 318.Lopandić, Duško, „Regionalne inicijative u Jugoistočnoj Evropi: institucionalni oblici i programi multilateralne saradnje na Balkanu”, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Evropski pokret u Srbiji, Beograd, 2001, str. 19-191.
- 319.Minić, Jelica, „Program obnove i razvoja Jugoistočne Evrope", u: Zbornik Jugoistočna Evropa 2000. - Pregled iz Srbije, Stubovi kulture, 1999.
- 320.Novaković, Igor, „Od četiri stuba spoljne politike do evropskih integracija: postoji li volja za strateško usmerenje spoljne politike Srbije?”, ISAC fond, Beograd, 2013, str. 37-48.
- 321.Pavlović, Senka, „Građevina nedovršenog - problem identiteta Zapadnog Balkana", Međunarodna politika, god. 61, br. 1138, Beograd, 2010.
- 322.Suković, Danilo, „Ekonomске reforme kao ključni faktor položaja Srbije u međunarodnim odnosima", Zbornik, Strateški pravci razvoja i utvrđivanja položaja Srbije u savremenim međunarodnim odnosima, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2013 str. 440-456.
- 323.Todorović, Miloš, Marković, Ivan, „Ekonomski efekti pristupanja Srbije Evropskoj uniji", Zbornik, Strateški pravci razvoja i utvrđivanja položaja Srbije u savremenim međunarodnim odnosima, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2013, str. 484-508.
- 324.Trapara, Vladimir, „Istok ili zapad?: lažna dilema Srbije”, Zbornik, Strateški pravci razvoja i utvrđivanja položaja Srbije u savremenim međunarodnim odnosima, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2013, str. 329-346.
- 325.Vesić, Dobrica, „Ekonomski aspekti prilagođavanja Srbije inovativnoj politici Evropske unije", Zbornik, Strateški pravci razvoja i utvrđivanja položaja Srbije u savremenim međunarodnim odnosima, Institut za međunarodnu politiku i privredu, Beograd, 2013, str. 624-634.
- 326.Векарић, В., „Да ли је одржива војна неутралност Србије", Европске свеске, мај 2009, број 6, год. II, Београд, стр. 8-9.

327. Гачић, Јасмина, Ђорђевић, Ивица, „Интеграција Србије у нову архитектуру трансатлантске безбедности“, у зборнику радова са скупа Нова архитектура европске безбедности - шансе за Србију, Београд, 2010, стр. 71-79.
328. Ђукановић, Драган, Гајић, Дејан, „Европска унија и проширење на Западни Балкан“, у: Драган Ђукановић и Сандро Кнезовић (урс), Србија и регионална сарадња, Институт за међународну политику и привреду, Београд, 2010, стр. 49-62.
329. Ђукановић, Драган и Лађевац, Ивона, „Приоритети спољнополитичке стратегије Републике Србије“, Међународни проблеми, год. LXI, број 3, Београд, 2009, стр. 343-364.
330. Ђукановић, Драган, „Спољнополитичке оријентације држава Западног Балкана: упоредна анализа“, Годишњак ФПН, број 4, год. IV, Факултет политичких наука Универзитета у Београду 2010, стр. 215-314.
331. Ђукановић, Драган и Живојиновић, Драган, „Стратешка партнерства Србије“, Годишњак ФПН, број 6, Београд, децембар 2011, стр. 299-312.
332. Јоксимовић, Александра, „Односи Србије и САД у процесу једностраног проглашења независности Косова“, у: Драган Ђукановић, Савремени међународни изазови, Институт за међународну политику и привреду Београд, 2008, стр. 119-52.
333. Кнежевић, Милош, „Србија на западно- источно ветрометини. Српска политика између вестернизима и русофилије“, Национални интерес, бр. 1-2/2009, Институт за политичке студије, Београд, 2009, стр. 77-112.
334. Крга, Бранко, „Српско- руски односи и кризне 90-те године 20. века“, Национални интерес, број 1-2/2009, Институт за политичке студије, Београд, 2009.
335. Лопандић, Душко, „Еврокриза” и будућност Европске уније”, Међународна политика, број 1144, Београд, 2012, стр. 5-18.

- 336.Петровић, Жарко, „Русија - чист рачун“, у: Боривој Ердџан (уредник), Свет и Србија, Форум за међународне односе Европског покрета у Србији, Београд, 2010, стр. 35-38.
- 337.Симић, Предраг, „ЕУ, НАТО и Западни Балкан“, у: зборник радова Интеграција Западног Балкана у мрежу глобалне безбедности, Удружење за студије САД у Србији, Чигоја штампа, Београд, 2011, стр.339-351.
- 338.Степић, Миломир, „Западни Балкан: пример географског распојмљивања и геополитичког манипулисања“, Национални интерес, год. VIII, vol. 15, бр. 3/2012., Институт за политичке студије, Београд, 2012.
- 339.Степић, Миломир, „Могућности симбиозе српских и руских геополитичких интереса на Балкану“, Национални интерес, број 1-2/2009, Институт за политичке студије, Београд, 2009.
- 340.Степић, Миломир, „Србија као регионална држава: реинтеграциони геополитички приступ“, Национални интерес, год. VIII, vol. 14, број 2/2012, Институт за политичке студије, Београд, 2012.
- 341.Степић, Миломир, „О српском геополитичком идентитету“, Српска политичка мисао, број 2/2012, год. XIX, vol. 36, Институт за политичке студије, Београд, 2012.
- 342.Црнобрња, Михаило, Економски аспекти Споразума о стабилизацији и придруживању, у: Изазови европских интеграција, Службени гласник, Београд, бр. 1/2008, стр. 73-82.

3. Диссертационные исследования

- 343.Белякова, Н.С. Роль и место черноморского региона во внешней политике Турецкой Республики: дисс. канд. полит. наук: 07.00.03 / ДА МИД РФ, М. 2015.
- 344.Буланникова, Ю.А. Стратегия интеграции балканских государств в ЕС и НАТО: сравнительный анализ (1989-2007 гг.): дисс. канд. ист. наук: 23.00.04 / МГИМО МИД России, М. 2013.

- 345.Максакова, М.А. Тенденция развития экономического сотрудничества России и стран Западных Балкан : дисс. канд. эконом. наук: 08.00.14 / МГИМО МИД России, М. 2015.
- 346.Пономарева, Е.Г. Формирование государственности на постъюгославском пространстве: внутренние и внешние факторы: дисс. доктор полит. наук: 23.00.02 / МГИМО МИД России, М. 2010.
- 347.Соколов, А.В. Процессы нормализации отношений между бывшими республиками СФРЮ на современном этапе (внешние и внутренние факторы): дисс. канд. ист. наук: 07.00.03 / МГИМО МИД России, М. 2015.

4. Интернет-ресурсы

- 348.Военная литература. Режим доступа: <http://militera.lib.ru/>
- 349.Голос России. Режим доступа: <http://rus.ruvr.ru/>
- 350.Газета «Российская газета». Режим доступа: <http://www.rg.ru/>
- 351.Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына. Режим доступа: <http://www.bfrz.ru/>
- 352.Журнал «Международная жизнь». Режим доступа: <http://interaffairs.ru/>
- 353.Журнал «Международные процессы». Режим доступа: <http://www.intertrends.ru.>
- 354.Журнал «Мировая экономика и международные отношения». Режим доступа: <http://www.imemo.ru/>
- 355.Журнал «Россия в глобальной политике». Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru/>
- 356.Журнал «Свободная мысль – XXI». Режим доступа: <http://presslist.info.ru/>
- 357.Журнал «Эксперт». Режим доступа: <http://www.expert.ru/>
- 358.ИА РИА Новости. Режим доступа: <http://ria.ru/>
- 359.Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. Режим доступа: <http://elibrary.ru/>

- 360.Официальный сайт Дипломатической академии МИД РФ. Режим доступа: <http://dipacademy.ru/>
- 361.Официальный сайт Европейского союза. Режим доступа: <http://www.europa.eu.int/>
- 362.Официальный сайт МИД Российской Федерации. Режим доступа: <http://www.mid.ru/>
- 363.Официальный сайт МГИМО (У) МИД РФ. Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/>
- 364.Официальный сайт Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) - Organization of Security Cooperation in Europe (OSCE). Режим доступа: <http://www.osce.org/>
- 365.Официальный сайт организации Североатлантического Альянса (НАТО). Режим доступа: <http://www.nato.int/>
- 366.Официальный сайт Президента Российской Федерации. Режим доступа: <http://kremlin.ru/>
- 367.Российский совет по международным делам. Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/>
- 368.Совет по внешней и оборонной политике. Режим доступа: <http://svop.ru/>
- 369.Современная Европа. Режим доступа: <http://www.soveurope.ru/>
- 370.«Foreign Policy». Режим доступа: <http://www.foreignpolicy.com/>
- 371.«Economist». Режим доступа: <http://www.economist.com/>
- 372.«Foreign Affairs». Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.com/>
- 373.B92. Режим доступа: <http://www.b92.net/>
- 374.Centar za strateške alternative. Режим доступа: <http://www.strateskealternative.rs/>
- 375.Fakultet političkih nauka. Режим доступа: <http://www.fpn.bg.ac.rs/>
- 376.Geopolitika. Режим доступа: <http://www.geopolitika.rs/>
- 377.Glas Srbije. Режим доступа: <http://www.glassrbije.org/>
- 378.Institut za savremenu istoriju. Режим доступа: <http://www.isi.co.rs/>

379. Međunarodna politika. Режим доступа: <http://www.diplomacy.bg.ac.rs/>
380. Međunarodni problemi. Режим доступа: <http://www.doiserbia.nb.rs/>
381. Ministarstvo inostranih poslova Republike Srbije. Режим доступа: <http://www.mfa.gov.rs/sr/index.php/>
382. Ministarstvo odbrane Republike Srbije. Режим доступа: <http://www.mod.gov.rs/>
383. Odbrana. Режим доступа: <http://www.odbrana.mod.gov.rs/>
384. Radio televizija Srbije. Режим доступа: <http://www.rts.rs/>
385. Zavod za statistiku Srbije. Режим доступа: <http://webrzs.stat.gov.rs/>
386. TANJUG. Режим доступа: <http://www.tanjug.rs/>
387. Спутник. Режим доступа: <http://rs.sputniknews.com/>