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*Лучше десять лет переговоров, чем один день войны*

*А. А. Громыко*

Профессия дипломата в современном мире приобретает реноме поистине опасного и рискованного вида деятельности. Стремительно нарастающая напряженность на международной арене, реконфигурация мирового порядка, беспрецедентное внешнее давление в информационной среде, критически низкий уровень доверия между ведущими игроками – все это создает отнюдь не дружественную и благожелательную атмосферу. Существует проверенное временем высказывание: «Работа должна приносить удовольствие». Очень сложно в нынешних реалиях спроецировать ее на должность министра иностранных дел Российской Федерации, ведь тот спектр вызовов и угроз, с которыми сталкивается наша страна на текущем этапе, способны любого заядлого оптимиста обратить в неисправимого пессимиста. Тем не менее, столь высокий должностной статус просто не оставляет времени для подобного рода сентиментов.

Мое воображение вкупе с приобретенными за годы учебы по направлению «политические науки и регионоведение» знания и компетенции формируют в моем сознании образ министра иностранных дел как человека волевого, ответственного, твердого, справедливого, стрессоустойчивого, решительного, уверенного в себе, бесконечно преданного своей стране и готового покорно служить во имя ее национальных интересов на благо сильной, суверенной Родины. Именно эти ключевыми качествами, на мой взгляд, и должен обладать министр иностранных дел. Отдельно можно порассуждать на тему того, какими языковыми компетенциями должен обладать современный глава внешнеполитического ведомства. В этом случае включается логика расставления региональных приоритетов внешней политики в соответствии со сформировавшимся международным контекстом. Так, знание китайского и/или арабского языков было бы весьма предпочтительным, однако тогда мы упускаем тезис о необходимости изучения языка противника, что наводит нас на мысль о безальтернативности знания английского языка. Быть может, наступит эпоха, когда и этот тренд канет в лету, но на данный конкретный момент это все же объективная реальность, от которой не утаишься. Что же касается принципиальных основ, постулатов, на которых строилась бы работа министерства иностранных дел под моим руководством, то это, безусловно, равноправие, взаимоуважение и открытость к диалогу. По моему мнению, сворачивание контактов и отказ от выстраивания коммуникации в условиях кризиса двусторонних отношений – не лучшая тактика для дипломатического ведомства, поэтому демонстрация готовности к возвращению за стол переговоров и восстановлению утраченного уровня доверия станут залогом дальновидной стратегии. С другой стороны, Россия должна оставаться самодостаточной единицей, оставляя за собой эксклюзивное право свободы выбора партнеров и союзников на базе взаимовыгодного сотрудничества и устойчивой обоюдной заинтересованности. Западные партнеры должны самостоятельно прийти к осознанию неизбежности диалога с Россией, а наша страна, в свою очередь, - решительно пресекать любые попытки давления и манипулирования извне.

Конечно, исключить человеческий фактор невозможно при любой трудовой деятельности, а значит в качестве допущения примем право на ошибку как некую имманентную человеческой сущности данность. «Но ведь последствия подобных «ошибок» министра иностранных дел предельно высоки, сударь! На кону стоит ни много ни мало репутация целого государства» - резонно заметите вы и будете абсолютно правы. Господствующий информационный хаос и коммуникативная прозрачность лишает дипломатов полноценной возможности обеспечить реальный мир. Конечно, в таких условиях становится все сложнее сохранять самообладание и оставаться в русле дипломатической этики, поэтому мы все чаще становимся невольными свидетелями резких высказываний, перехода на личности и даже откровенного троллинга. Жесткость, принципиальность, незыблемость позиции и даже пассивная агрессия становятся неотъемлемыми атрибутами современной дипломатии. Если по Г. Киссинджеру дипломатия – это искусство обуздывать силу, то в нынешнем понимании дипломатия – это скорее способ демонстрации силы. Да, не единственный и не самый радикальный, но мало общего имеющий с первоначальным назначением дипломатии. В этой связи я бы всячески способствовал тому, чтобы вернуться к дипломатическому языку в классическом его понимании – спокойному, взвешенному, рациональному, отчасти сухому, но в то же время минимизирующему вероятность оговорок либо намеренного искажения фактов.

В век тотальной цифровизации и открытой информационной войны предельную важность приобретает именно умение четко, емко и быстро доносить позицию государства по актуальным вопросам повестки до мировой общественности, что успешно практикуется многими странами посредством ведения аккаунтов министерств в социальных сетях, комментариев для СМИ, пресс-релизов и т.д., однако для того, чтобы идти в ногу со временем, я бы несколько трансформировал стратегию цифровой дипломатии и завел бы свою персональную страницу, на которой время от времени делился бы своей точкой зрения на происходящие события. Это бы способствовало повышению уровня доверия как российской, так и зарубежной аудитории и работало бы на формирование позитивного имиджа всего министерства, так как через подобные шаги действительно можно стать чуточку ближе к гражданам, ведь в сознании общественности укоренилось представление о МИДе как о структуре, которая в меньшей степени зависима от общественного мнения. Возможно, целесообразно было бы создать отдельный специализированный департамент в области цифровой дипломатии в рамках министерства иностранных дел и наделить его полномочиями по продвижению позитивного образа России за рубежом посредством осуществления информационной политики в онлайн-режиме, трансформировав соответствующим образом отвечающий за это направление департамент информации и печати.

В силу своих научно-исследовательских интересов, я не могу обойти вниманием такую чувствительную для российской внешней политики проблематику, как укрепление «мягкой силы» и повышение эффективности публичной дипломатии. С сожалением приходится констатировать, что это направление деятельности отечественного министерства иностранных дел откровенно «проседает». Проблему признает и С.В. Лавров, который подчеркивает недостаточность финансирования рассматриваемой сферы деятельности. К проблемным моментам следует отнести и отсутствие координирующего публичную дипломатию органа или ведомства, хаотичность и бессистемность проводимых мероприятий, а также токсичность информационной среды, в рамках которой конструктивная коммуникация затруднена искусственно создаваемыми барьерами: санкции превратили остававшуюся даже в трудные времена пространством кооперации публичную дипломатию в инструмент взаимного сдерживания. Считаю, что текущую ситуацию можно использовать в качестве нового импульса для «мягкой силы» России. В частности, необходимо вернуться к идее создания 43-го департамента МИД РФ по международному сотрудничеству в области культуры, науки, образования и спорта, который способен взять на себя координирующую роль в российской публичной дипломатии. Тем не менее, для эффективного функционирования новой структуры требуется четкое определение ее полномочий, так как формально все приписываемые этому департаменту функции просто разбросаны по другим подразделениям МИДа. Безусловно, в его компетенцию должны быть включены вопросы правовой защиты российских соотечественников за рубежом, популяризация и продвижение русского языка и культуры, осуществление деятельности в сфере экспорта российского образования, содействие международному развитию, отстаивание интересов российских спортсменов, организация экспертных площадок для обсуждения насущной повестки, систематическое проведение мероприятий с приглашением иностранных участников (подобных программе «Новое поколение», инициированной Россотрудничеством). Кроме того, я бы предложил также сформулировать основные положения идейно-ценностного наполнения российской «мягкой силы» в виде отдельной концепции с обязательным ее опубликованием, определить критерии эффективности публичной дипломатии с поправкой на отечественную специфику и выработать механизмы оценки деятельности в этой сфере на регулярной основе (ежегодно) в виде официального публичного отчета, что позволит своевременно вносить требуемые коррективы, видеть сильные и слабые стороны стратегического планирования в области «мягкой силы». Повышение прозрачности оказания гуманитарной помощи и содействия международному развитию приобрело новый виток актуальности в период пандемии covid-19, когда Россия активизировала свою деятельность в этих областях, однако извлечение имиджевых дивидендов от такой политики столкнулось с трудностями, так как информационные кампании по освещению этих действий оказались недостаточно эффективными. Уверен, что такие категории, как традиционные семейные ценности, умеренный консерватизм и сохранение исторической памяти действительно способны привлекать широкие слои населения не только на постсоветском пространстве, но и в гораздо более амбициозных масштабах, хотя приоритетным регионом проекции «мягкой силы», вне сомнений, должны оставаться именно республики бывшего СССР.

Наконец, важным аспектом моей деятельности на посту министра иностранных дел стал бы для меня вопрос урегулирования или по крайней мере управляемого контроля существующих противоречий в регионах с высоким конфликтогенным потенциалом. В частности, речь в данном случае идет о «замороженных конфликтах» на постсоветском пространстве, распространении экстремистской и террористической идеологии в Евразии, межгосударственных напряженностях – обо всем, что в условиях глобального переустройства мирового порядка приобретает новую актуальность. Россия по-прежнему будет главным проводником безопасности, усиливая свои посреднические функции в рамках переговорного процесса по разрешению Карабахского конфликта и заключению мирного договора между Арменией и Азербайджаном. Кроме того, нужно решительно пресекать любые попытки провокаций в Приднестровье, Абхазии и Южной Осетии, не допуская возможности для их перехода в «горячую» фазу, так как, по моему убеждению, альтернативы дипломатическому решению, каким бы трудным и энергоемким оно не было, на настоящий момент не существует. Господствующий в Молдове и Грузии дискурс свидетельствует о том, что «размораживания» конфликтов не хочет ни одна из сторон, однако непредсказуемость международной обстановки повышает вероятность (не)преднамеренного обострения посредством, главным образом, внешнего воздействия. В то же время, мы становимся свидетелями того, как отдельные страны и негосударственные акторы пытаются воспользоваться образовавшимся вакуумом безопасности: попадание ракет со стороны Афганистана на территорию Таджикистана объяснялось боями запрещенных в России ИГИЛ с талибами, хотя напряженность на границе Афганистана и Таджикистана уже давно стала обыкновением. Тем не менее, активизация столкновений террористических ячеек не может не настораживать, особенно с учетом того, что Талибану так и не удалось сформировать инклюзивное правительство, а проводимые в стране реформы иллюстрируют неготовность фактического правительства Афганистана к этому шагу, и, как следствие, отдаляют перспективу своего дипломатического признания в качестве законных властей государства. В контексте происходящего критическую важность приобретает роль ОДКБ в обеспечении евразийской безопасности, эффективность которой до январских событий в Казахстане ставилась под сомнение. Сегодня же у ОДКБ открыто пространство для маневра: это не только обозначенные вызовы в виде угрозы распространения экстремистской и террористической идеологии через территорию Центральной Азии, но и вопросы противодействия наркоторговле, а также разрешение конфликта на кыргызско-таджикской границе. Таким образом, Россия способна посредством имеющихся рычагов влияния мобилизовать ресурсы для создания «пояса безопасности» на евразийском пространстве, чему я как министр иностранных дел уделил бы особо пристальное внимание.

Не стану скрывать: я придерживаюсь мнения, что дипломатия в классическом ее понимании находится в глубоком кризисе. Искренне хочется надеяться, что этот период дипломатической турбулентности сменится в ближайшем будущем этапом «реставрации» или, как его еще величают в экспертной среде, «ренессансом» дипломатии. Министерство иностранных дел порой оказывается бессильным перед лицом новых угроз: переговоры заходят в тупик или заканчиваются безрезультатно, агрессивная риторика в информационном пространстве усиливается, а общепризнанные принципы международного права подменяются «порядком, основанном на правилах». В контексте происходящего крайне велик соблазн принять эти навязываемые извне «правила игры» и отвечать на возникающие вызовы зеркально, принимая эту «новую нормальность», однако будучи министром иностранных дел я бы приложил максимальные усилия для того, чтобы нормой в международных отношениях стало равноправие сторон, господство принципа равной и неделимой безопасности, стабильно высокий уровень доверия между контрагентами и разделяемые подавляющим большинством игроков совместно выработанные путем переговоров, юридические закрепленные в международных договорах правила.