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Технический прогресс не стоит на месте. Цифровизация основательно проникла практически во все сферы жизни общества, не обойдя стороной и мировую финансовую систему. Упрощение процесса проведения платежных операций, увеличение скорости переводов, развитие рынка цифровых активов, обеспечение безопасности денежных средств требуют современных инновационных решений. В то же время, выход высокотехнологичных компаний на рынок финансовых услуг, активное развитие частных финансовых инструментов, таких, как, к примеру, криптовалюты, которые набирают все большую популярность в качестве средств обращения, ставят под угрозу стабильность и эффективность государственной денежно-кредитной политики. В этих условиях требуется переосмыслить роль центральных банков в современной экономике, чье монопольное право на эмиссию денег де-факто нарушается возникновением все новых криптовалют, не обладающих при этом всеми функциями традиционных денег и являющихся крайне волатильными, а также стейблкоинов, более устойчивых в сравнении с другими криптовалютами в силу привязки к менее волатильным и более предсказуемым активам.

Появление цифровых валют центральных банков (ЦВЦБ) было обусловлено потребностью в повышении эффективности функционирования денежной и платежной систем и направлено на сохранение за центральными банками их эксклюзивной функции денежной эмиссии [1, с. 148]. Растущая капитализация рынка криптовалют послужила импульсом для изучения возможности создания и последующего внедрения ЦВЦБ. Пандемия covid-19 также сыграла в этом процессе немаловажную роль, так как всерьез стал вопрос о необходимости сведения к минимуму наличных транзакций, которые несмотря на очевидный тренд к снижению все же занимают определенную долю в осуществлении платежей. Банк международных расчетов, ежегодно публикующий результаты исследований по введению в оборот ЦВЦБ, отмечает существенное расширение географического охвата этой инициативы. Так, согласно данным на май 2022 года [2, с. 3-4], 90% всех участвовавших в опросе центральных банков (в опросе принял участие 81 центробанк) в той или иной степени вовлечены в работы над ЦВЦБ, из которых 26% (в 2021 году – лишь 14%) находятся на стадии пилотирования проекта. Стоит отметить, что развивающиеся страны в целом более активно занимаются соответствующими разработками, в то время как развитые страны склонны более детально оценивать все риски подобного решения, что объяснимо наличием у них относительно стабильных и успешно функционирующих финансовых систем. Согласно распространенной точки зрения, интерес к ЦВЦБ со стороны развитых стран обусловлен скорее опасениями относительно гипотетической потери их национальной валютой статуса резервной и, соответственно, поддержанием конкурентной среды в этой области. В то же время, существует альтернативная точка зрения о том, что работа над ЦВЦБ нецелесообразна в силу того, что достигнуть ее преимуществ, а именно быстроты и прозрачности платежей, снижения транзакционных издержек и безопасности счетов можно путем инновационного совершенствования механизмов денежно-кредитной политики в рамках действующей системы [3, с. 87].

Цифровая валюта центральных банков представляет собой не альтернативу фиатным деньгам, а скорее их цифровую форму. Это значит, что цифровая валюта будет полностью эквивалентна валюте в традиционном ее выражении (наличном и безналичном), но при этом будет обладать также рядом очевидных преимуществ перед ней. В частности, значительно повысится скорость осуществления операций, минимизируются комиссионные издержки, повысится удобство использования таких денег. Доступность электронного кошелька в случае внедрения ЦВЦБ будет повсеместной и постоянной вне зависимости от платежной системы, что особенно актуально в условиях ограничительных мер, накладываемых на отдельные банки.

Отдельного внимания заслуживает вопрос безопасности. С одной стороны, ЦВЦБ предполагает хранение денежных средств в едином электронном кошельке, причем гарантом безопасности напрямую выступает Центральный банк, а значит – государство гарантирует их сохранность, так как в его арсенале несоизмеримо более широкий набор инструментов для противодействия подобным механизмам. С другой же стороны, совершенствование системы кибермошенничества в случае получения преступниками доступа к счету может привести к потере всех накопленных средств единомоментно. Тем не менее, централизованный, организованный на государственном уровне контроль за совершением транзакций позволит «окрашивать» подозрительную активность, а ЦБ получает полномочия замораживать подобные нелегальные переводы. ЦВЦБ, таким образом, должна сыграть важную роль в перекрытии каналов финансирования террористических группировок и в борьбе с коррупционными проявлениями [4, с. 61]. Автоматизация сбора налогов и вывод отдельных теневых секторов экономики из «серой зоны» также можно рассматривать в качестве возможностей цифровой валюты. Тем не менее, уязвимость перед мошенниками все равно существует, а потенциальная кибератака на центральный банк значительно повышает риски использования такой централизованной системы для обычных пользователей.

Цифровая валюта центральных банков выполняет еще и социальную функцию. Все социальные выплаты и пособия для социально уязвимых слоев населения будут осуществляться автоматически в строго установленные сроки, что, опять же, значительно сэкономит время различных ответственных министерств и ведомств на эти цели. ЦВЦБ, таким образом, служит еще и инструментом оказания прямой поддержки экономическим субъектам со стороны правительства, что особенно релевантно в период кризиса.

Введение централизованной цифровой валюты позволит снизить зависимость от мировых валют и перейти на форму оплаты в национальной валюте, что, безусловно, благотворно скажется на состоянии всей финансовой системы. Розничные ЦВЦБ способны обеспечить рост привлекательности национальной валюты в условиях международной валютной конкуренции [5, с. 139]. Лидеры этой геополитической валютной гонки получают возможность распространять ЦВЦБ для обслуживания транзакций в других странах через собственные серверы. В случае же наличия альтернативной более сильной цифровой валюты не исключен и сценарий оттока капитала из страны, поэтому критически важно следовать в авангарде инновационных тенденций, адаптируя их под конкретную страновую специфику, ведь слепое копирование зарубежного опыта – не лучшее решение для такой чувствительной сферы.

Еще одним плюсом цифровой валюты центральных банков станет включение в финансовую систему еще большего количества игроков, которые не задействованы в ней сейчас (например, в силу отсутствия банковского счета). Согласно задумке, цифровой кошелек будет доступен просто при наличии телефона, даже офлайн, то есть без постоянного доступа в интернет. Однако не совсем ясен вопрос с тем, все ли телефоны смогут поддерживать это приложение, или же для осуществления транзакций обязательно именно наличие смартфона. Розничные ЦВЦБ, таким образом, выступают в качестве равнозначной формы денег, сочетая в себе преимущества безналичных денег (возможность осуществления дистанционных переводов) и наличных денег (проведение расчетов в отсутствие доступа к интернету) [5, с. 147].

Весомым аргументов в поддержку ЦВЦБ может служить также и возможность использования новейших инновационных технологий для создания современной платежной инфраструктуры. Так, смарт-контракты, к примеру, позволяют упростить проведение расчетов по договорным обязательствам и обеспечить автоматизированный контроль за их исполнением в режиме реального времени [6, с. 9]. Такие технологические решения, как цифровой профиль, биометрическая идентификация, технологии бесконтактных и мгновенных платежей, внедрение криптографических алгоритмов будут способствовать повышению качества и скорости предоставляемых услуг, снижению их стоимости [5, с. 70].

Наконец, ЦВЦБ способно стать средством повышения устойчивости платежных систем, так как переход инициативы в руки крупных транснациональных корпораций (стейблкоин Diem от запрещенного в России Facebook) является настоящим вызовом для кредитно-денежной политики страны [7, с. 189]. Государственная цифровая валюта должна стать альтернативой частным криптовалютным проектам трансформирующихся в полноценные экосистемы ТНК и перейти от мер запретительного характера в отношении неподконтрольных правительству финансовых активов к конструктивному созиданию, то есть эмиссии конкурентной цифровой валюты центральных банков.

Необходимо осознавать, что имплементация ЦВЦБ создаст и определенные риски для макроэкономической стабильности государства. Так, к примеру, классическая двухуровневая банковская система (Центральный банк и коммерческие банки) станет пережитком прошлого, ведь Центробанк фактически возьмет на себя функции коммерческих банков, а последние, в свою очередь, будут постепенно терять свою посредническую роль в кредитовании населения [3, с. 88]. Действительно, счета в банках на фоне ЦВЦБ, по всей видимости, потеряют свою ликвидность, в то время как электронные кошельки станут для обычных граждан более простым, понятным и надежным способом хранения, что приведет к оттоку капитала из банковского сектора. Для того, чтобы этого не произошло, требуется наряду с розничной цифровой валютой центрального банка осуществлять эмиссию и оптовой ЦВЦБ, то есть поддерживать развитие гибридной модели цифровой валюты центрального банка.

Нельзя обойти вниманием и риск ущемления денежного суверенитета государства. Феномен «цифровой долларизации», то есть вытеснение национальной валюты цифровой иностранной, может в перспективе привести к потере центральным банком контроля над кредитно-денежной политикой [7, с. 196]. Систематический риск финансовой нестабильности вырастет особенно явно в развивающихся странах, которые в случае внедрения цифровых валют могут испытать отток капитала в цифровые валюты развитых стран.

Конфиденциальность пользователей, по-видимому, тоже окажется под угрозой, так как необходимость отслеживания всех операций сделает кошельки граждан максимально прозрачными для цифрового контроля со стороны государства. Трудно поверить, что центробанк или правительство позволят ЦВЦБ достичь высокой степени анонимизации, ведь государственные цифровые валюты как раз и создавались в качестве легальной альтернативы криптовалютам, не подчиняющимся национальному законодательству. Операционные и кибернетические сбои способны привести как к утере данных пользователей, так и к потере средств из-за взломов системы хакерами, однако в целом цифровые валюты центральных банков более безопасны для владельцев, чем частные криптовалюты.

Цифровая валюта – технически сложный финансовый инструмент, использование которого требует определенной подготовки, наличия базовых знаний финансовой грамотности. Следовательно, в восприятии людей на первоначальном этапе может сложиться отторжение самой идеи, особенно если зависимость от наличных платежей не преодолена в полной мере, что характерно и для российского общества. В таком случае, проект ЦВЦБ вряд ли окупится, как это произошло в Эквадоре, ставшим первым актором, официально внедрившим цифровую валюту на государственном уровне, но не сумевшим привлечь к реализации идеи пользователей, скептически отнесшихся к инициативе правительства [3, с. 14-15].

Правовое регулирование ЦВЦБ также по-прежнему остается фундаментальной лакуной при оценке целесообразности внедрения цифровой валюты. Для успешного функционирования обновленной системы требуется закрепить за центральным банком эксклюзивное право на эмиссию цифровой валюты и разработать базу нормативно-правового регулирования операций с цифровыми валютами. Подобного рода правовая неопределенность будет выступать сдерживающим фактором в рамках выпуска ЦВЦБ.

Цифровая валюта центрального банка в среднесрочной и долгосрочной перспективе станет наиболее популярным средством платежа. Снижение доли наличных расчетов и обострение геополитической конкуренции за первенство в разработке функционирующей ЦВЦБ стали триггерами неотвратимого движения по пути цифровизации финансового сектора. Успешных первопроходцев в этой области можно пересчитать по пальцам одной руки: среди них, к примеру, Багамские острова (sand dollar) и Нигерия (eNaira). Особняком стоит кейс Китая, успешно завершающего в этом году пилотную апробацию цифровой валюты электронных платежей (DCEP), так называемого «цифрового юаня» [7, с. 191]. Россия в мае 2022 года тоже запустила тестирование собственной цифровой валюты – цифрового рубля. Идут дискуссии и о внедрении наднациональных цифровых валют: в частности, Европейский центральный банк проводит соответствующие исследования по возможности создания цифрового евро (первый этап продлится с 2021 по 2023 гг.). Евразийский экономический союз в целях повышения своих макроэкономических показателей также обсуждал возможность введения общей цифровой валюты, однако пока не завершен до конца переход на расчеты в национальных валютах и не реализована идея обычной наднациональной валюты, говорить о единой цифровой валюте преждевременно и слишком рискованно.

Внедрение цифровой валюты центрального банка – ответственный шаг на пути к цифровизации финансовой системы страны, открывающий широкие горизонты укрепления позиций страны на международном валютном рынке, но сопряженный при этом с целым комплексом рисков. Рост популярности ЦВЦБ был напрямую связан с вызовом для денежно-кредитной политики государств со стороны криптовалют и стейблкоинов, сокращением доли наличных платежей в общей финансовой структуре и необходимостью распространения инноваций для повышения инклюзивности в данной сфере.

ЦВЦБ, таким образом, должна базироваться на таких принципах, как обеспечение финансовой стабильности, сосуществование с иными формами денег (то есть быть не простым субститутом наличных денег и банковских счетов, а органично дополнять их), поддержание и стимулирование конкуренции на рынке финансовых услуг, обеспечение информационной безопасности, сотрудничество и взаимодействие между регуляторами и экономическими субъектами (иными словами – учет потребностей участников финансового рынка). Централизованные цифровые валюты позволяют расширять финансовую доступность для населения, контролировать инфляцию в разумных рамках, минимизировать транзакционные комиссионные и временны́е издержки, предлагать альтернативу мировым платежным системам, развивая при этом финансовый суверенитет. В то же время, при рассмотрении подобных проектов необходимо принимать во внимание макроэкономические риски: сокращение доступности кредита в силу практически неизбежной трансформации банковской системы из двухуровневой в одноуровневую (с монополией центробанка), осуществление тотального контроля за кошельками пользователей со стороны государства в связи с необходимостью отслеживания подозрительных транзакций (коррупция, мошенничество, наркоторговля, финансирование терроризма и т.д.) и необходимость правового регулирования цифрового эквивалента национальной валюты. Кроме того, подавляющее большинство центральных банков до сих пор не определилось с моделью ЦВЦБ и сроками перехода к ней, отсутствует единство и в понимании экономической и правовой природы этого явления, нет ясности и в отношении организационного и методического инструментария реализации внедрения государственной цифровой валюты, поэтому несмотря на возможности обеспечения быстрых, безопасных и дешевых расчетов следует внимательно проанализировать последствия имплементации этой идеи и возможные сценарии развития финансового сектора в случае внедрения ЦВЦБ.
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