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**Эссе на тему:**

 **«Уроки евроинтеграции для будущих региональных объединений».**

Европейский Союз по праву считается уникальным и наиболее развитым региональным интеграционным объединением, включающим в себя 28 стран-членов. В настоящее время на территории объединения функционирует разветвленный наднациональный механизм власти, действующий на основе общепринятой базы нормативно-правовых актов. В рамках ЕС координируется целый ряд совместных «общих политик», затрагивающих все сферы общественной жизни. Участникам ЕС удалось впервые в истории сформировать общий рынок и образовать валютный союз.

ЕС, имея в своем багаже преимущества, созданные в ходе интеграционного процесса, регулярно сталкивается с новыми вызовами. Это и вопросы миграции, которые сейчас очень активно обсуждаются, и вопросы устойчивости еврозоны в целом. В случае, когда речь идет о такого рода сложных структурах, в любой момент времени у них можно обнаружить сложности и внутренние противоречия. Само по себе это не является критерием, который позволяет оценить успешность объединения в целом.

Идея единой Европы появилась в процессе длительного исторического развития, в ходе которого происходило чередование периодов раздробления и объединения европейского пространства. Периоды объединения европейских народов были в основном связаны с эпохами империй или авторитаризма *(Римская империя, империи Карла Великого, Карла V или Наполеона)*. Однако, помимо попыток объединения Европы силовым путём, возникали и развивались пацифистские идеи объединения посредством убеждения.

Тем не менее, несмотря на все сложности, доминирующей линией в истории Европейских государств XIX–XX вв. было укрепление и развитие демократического начала. Современное европейское государство – это правовое государство, являющееся продуктом и частью гражданского общества. Демократическое устройство предполагает личную свободу и равенство граждан, их социальную и политическую активность, включая участие в выборах высших государственных должностных лиц и представительских органов. В свою очередь гражданское общество вырабатывает определенную систему управления государством, стержнем которой являются национальные конституции, обеспечивающие нахождение государства в абсолютном правовом поле.

Европейская интеграция стала уникальным явлением в мировой политике и экономике. Благодаря ей народам Европы удалось решить две фундаментальные проблемы: 1) устранить материальные основы войн между государствами; 2) раздвинуть ограниченные пределы национальных экономик и создать благоприятные условия для интернационализации экономической деятельности.

Существует несколько вариантов периодизации Европейской интеграции. Согласно одному из них можно выделить следующие этапы:

1) 1950–1970 гг. Процесс интеграции, начавшийся с принятия Декларации Шумана, развивался динамично и успешно.

2) 1970–1985 гг. Период так называемого «евросклероза», так как вследствие финансового и экономического кризиса, краха Бреттон-Вудской системы (1971 г.) и «нефтяных шоков» (1973 г. и 1979 г.) интеграционный процесс серьёзно замедлился.

3) 1985–2004 гг. Новый позитивный этап развития и реализации целого ряда успешных проектов интеграции.

4) с 2004 г. Этот период начался с самого большого в истории ЕС расширения, после которого по целому ряду причин европейский интеграционный процесс вновь замедлился[[1]](#footnote-1).

Расширение ЕС в 2004 году обусловленное принятием Эстонии, Латвии, Литвы, Польши Чехии, Словакии, Венгрии, Словении, Кипра, Мальты привело к возрастанию разнородности Союза, обострило положение малых стран и поставило под угрозу их интересы, которые могут затеряться в многообразии разнонаправленных целей. Предполагалось, что экономическая эффективность расширения ЕС приведет к росту доходов граждан, но на практике присоединение новых стран привело к снижению уровня дохода на душу населения на 13 %2. Такое быстрое и резкое увеличение количества участников заметно нарушило изначальную стабильность так называемой «Старой Европы», т.е. тех стран, которые стояли у истоков этого объединения. Когда Евросоюз форсированно расширялся, предполагалось, что в ходе интеграции отстающие страны подтянутся до уровня передовых, но кризис показал, что отстающие страны не догоняют лидеров, а все больше отстают. Создание и расширение ЕС стало одним из самых больших достижений Европы, но в итоге ее неспособность говорить как одно целое и решать свои основные экономические и социальные вопросы подрывают позицию Европейского Союза. Это говорит о том, что нормативная база Европейского Союза требует большой доработки и оптимизации исходя из возникших реалий. Это связано с тем, что многие фундаментальные направления не были изначально оговорены, документально закреплены и опробованы[[2]](#footnote-2).

По мнению многих экспертов, последнее десятилетие стало периодом «турбулентности», настоящей проверки на прочность для Европейского Союза. Лиссабонский договор, подписанный в 2007 году, так и не стал желанным консенсусом после провала конституционной реформы, а лишь отсрочил назревающие противоречия внутри объединения. Мировой финансовый кризис 2008 года сильно ударил по финансовой системе ЕС, (в частности, по Греции, Португалии, Ирландии и др.) и вскрыл серьезные недостатки в общей валютной системе.

Глобальная рецессия привела к финансово-экономическому кризису в Европе, но, тем не менее, историческая ретроспектива позволяет обозначить немало политико-экономических и социальных метаморфоз, пережитых Европой с середины XX века. Это, в свою очередь, наводит на мысль о том, что кризис последних лет общими усилиями европейской общественности, политической и финансовой элит в среднесрочной перспективе будет преодолен.

Тем не менее политико-институциональная структура иерархии в ЕС относительно слаба. Она опирается не на самостоятельность европейского уровня власти, а на избирательную и оговоренную целым рядом условий передачу полномочий от государств-членов наднациональным институтам, то есть на добровольное делегирование им части национального суверенитета. Одновременно сами государства-члены продолжают оставаться суверенными и в рамках ЕС что мешает развивать вертикальные властные каналы в Евросоюзе. Это приводит к систематическим сбоям в том, что касается соблюдения правил иерархического, командного подчинения»[[3]](#footnote-3).

Если для решения кризисных явлений существуют выработанные технологии, то ментальный кризис носит весьма специфичный характер. Как уже было сказано, в конце 2010 - начале 2011 года лидеры ряда европейских стран объявили о провале политики мультикультурализма, что говорит о кризисе идентичности в Европе. Недостаточный контроль миграционных процессов и малая социализация мигрантов привели к росту религиозной напряженности в Европе. С одной стороны - мигранты с абсолютно ясным представлением о национальной идентичности как совокупности традиционных, в первую очередь религиозных, ценностей. С другой - титульное население стран Европы, которое не имеет четких ценностных ориентиров и, соответственно, европейцами себя не идентифицирует. Менталитет населения стран ЕС не готов отказаться от восприятия себя как граждан национальных государств и принять статус граждан Европы.

Европейские общества переживают процесс глубинной перестройки своей политической системы, что означает формирование новых ценностей, институтов, механизмов демократии, или же так называемая «постмажоритарная демократия»[[4]](#footnote-4). Особенностями развития современной демократии в постиндустриальных государствах Европы является тенденция европейской демократии к постмажоритаризму, подъем правопопулистских партий и движений, расширение механизмов прямого участия в принятии решений, кризис представительской легитимности.

Эта политтерпимость и политкорректность поставили многие страны Европы в очень непростое положение, когда наряду с необходимостью решать острейшие экономические и финансовые вопросы встал вопрос и о социальном будущем единой Европы.

В заключении необходимо подчеркнуть что Евросоюз — система развитая, сложная и в целом успешная, но, конечно, сталкивающаяся с множеством вызовов. Никто не знает, как решить проблемы, которые ранее не возникали. Несмотря на все сложности и кризисы многие страны мира на пути интеграции оглядываются на Европу - извлекают уроки из кризисных моментов, перенимают позитивный опыт.

Наблюдается тенденция смотреть на эти проблемы как на свидетельство того, что Европейский союз находится в глубоком кризисе. Однако, на мой взгляд необходимо учитывать сложность этого образования, количество тем, по которым оно работает, и не считать, что каждая проблема, о которой мы слышим, критична.
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