Европа будет строиться на кризисах и, в конечном счёте, станет результатом их решения.

*Жан Монне*

**Уроки евроинтеграции для будущих региональных объединений**

Современный европейский интеграционный процесс — это не только реакция на крах миропорядка в результате Второй мировой войны и противостояние холодной войны, но и попытка практического воплощения идей европейских мыслителей. Впервые в границах Римской империи начинает формироваться политическое единство региона. Само понятие «Европа» является греческим наследием VI века, а первая попытка ее объединения предпринимается в IX веке Карлом Великим. В империи Каролингов христианство выступает одним из критериев европейской идентичности. На протяжении Средневековья складывались отличительные особенности Европы как особой социокультурной общности, объединенной христианскими ценностями[[1]](#footnote-1). Разные идеи обосновывали европейское единство как ответ на внешнюю угрозу и как инструмент внутреннего примирения. Попытки объединения Европы договорным путем чередовались с насильственными попытками. В европейской интеграции нашли свое отражение идеи первого герцога де Сюлли, У. Пенна, Р. Куденхо- ве-Калерги, Я.А. Коменского, Э. Крюсе, И. Канта и многих других[[2]](#footnote-2).

Региональная интеграция в Западной Европе в XX веке складывалась в условиях послевоенного стремления к миру, формирования биполярной международной системы и крушения колониализма. ЕОУС, а затем ЕЭС и Евратом шли гораздо дальше традиционных международных организаций. Они предполагали передачу части государственного суверенитета на наднациональный уровень и ставили целью формирование сплоченного сообщества с общей судьбой. Ведущей предпосылкой интеграции были политико-психологические причины, а впоследствии углубление хозяйственных связей вывело экономику на первый план[[3]](#footnote-3).

Европейский союз сложно отнести к какой-либо категории объединений. По мнению М.М. Бирюкова европейские сообщества были международными интеграционными организациями не существовавшего до этого вида. «В зарубежной специальной литературе их называют организациями международного федерализма с элементами внутреннего федерализма без потери их международной сущности»[[4]](#footnote-4). Мой преподаватель М.Н. Марченко отмечает, что «при определении статуса Европейского союза представляется вполне логичным и оправданным не подгонять его под традиционные формы и модели организации социально-экономической и политико-правовой жизни в виде межгосударственной организации, федерации или конфедерации, а рассматривать Евросоюз на современном этапе его развития в виде особого объединения, в политико-правовом статусе которого органически сочетаются элементы самых различных моделей и форм»[[5]](#footnote-5).

В развитии европейской интеграции можно выделить периоды интенсивного развития и спады. И сегодня нет единого мнения относительно дальнейшей судьбы Европейского союза.

В копилке Евросоюза множество успехов и неудач. Их анализ используется для исследований сравнительного регионализма и для непосредственного применения в практике других региональных объединений.

В качестве проблем Евросоюза можно выделить неоднородное расширение союза, повлекшее за собой объединение разных по своему экономическому, социальному и политическому развитию и по историческому и культурному контексту стран; чрезмерное многообразие мнений, осложняющее процесс принятия решений и выработку долгосрочной стратегии развития. Продолжающийся миграционный кризис, кризис европейской идентичности, а также террористические атаки свидетельствуют о неудачах в политике мультикультурализма. Усиление центробежных сил также является вызовом для европейского проекта. Так, выход Великобритании из Европейского союза нанёс удар по имиджу ЕС и его легитимности[[6]](#footnote-6).

Однако трудности не умаляют достижений европейской интеграции. Это создание единого внутреннего рынка, расширение ЕС с 6 до 27 членов, создание экономического и валютного союза и второй по значению мировой валюты, выгоды от единой денежно-кредитной политики, второе место в мире по эффективности использования энергии. Было создано пространство «одно из самых благополучных на Земле»[[7]](#footnote-7).

По мнению другого моего учителя Ковлера А.И. хорошим уроком является тесное сотрудничество на европейском пространстве интеллектуальной элиты с элитой политической. Проекты единой Европы мыслителей и кабинетных мечтателей, их «фантазии» о едином гражданстве, единой денежной системе, общеевропейском правосудии стали реальностью[[8]](#footnote-8).

В частности, опыт Евросоюза анализируется и используется для построения Евразийского экономического союза.

Так, помня о трудностях перехода количества в качество интеграции, Таможенный союз ЕврАзЭС и первоначальный состав ЕАЭС предполагали включение в свой состав только государств с определённым уровнем социально-экономического развития. Остальные государства должны были присоединяться по мере готовности своих социально-экономических систем. Предполагалось, что такой союз сравнительно сильных игроков помог бы выстроить стабильные и работающие институты. Но в условиях политического кризиса в отношениях между Россией и Западом включение в ЕАЭС Армении и Киргизии приобрело политическое значение, что привело к отходу от изначальной концепции регионализма[[9]](#footnote-9). Однако исследователи отмечают, что не следует форсировать расширение ЕАЭС в ущерб качеству интеграции. Евразийская интеграция прошла за пять лет путь от Таможенного союза в 2010 г. до Евразийского экономического пространства в 2012 г. и, наконец, до начала функционирования ЕАЭС в 2015 г.: путь, на прохождение которого Европе потребовалось более 30 лет, что может быть не только достижением, но и проблемой[[10]](#footnote-10).

ЕАЭС сочетает в себе европейский сценарий интеграции от Евразийского экономического сообщества через Таможенный союз и Единое экономическое пространство к Евразийскому экономическому союзу, и стремление укрепления суверенитета национальных государств, что противоречит западной традиции. Институциональные формы евразийской интеграции проходят свои рубежные этапы в период, когда национальная идентичность и государственный суверенитет становятся ключевыми темами внутриполитической повестки в странах евразийского интеграционного пространства.

Европейская модель интеграции предполагает создание наднациональных институтов и ограничение государственного суверенитета в качестве критерия успешности интеграции. Но является ли этот критерий универсальным? Можно предположить, что до определенной степени государства могут сочетать государственный суверенитет и региональную интеграцию без эффективных наднациональных институтов.

Согласно М. Мартинез ограничение суверенитета не связано напрямую с функционированием наднациональных институтов, у межгосударственных организаций существуют и другие инструменты для оказания политического воздействия на государства-члены[[11]](#footnote-11).

Региональные объединениия развитых и развивающихся стран различаются, при этом для развивающихся стран основой для сотрудничества является признание их государственного суверенитета и невмешательство во внутренние дела. Режимы развивающихся стран создают интеграционное объединение таким образом, чтобы максимально ограничить вмешательство интеграционных институтов во внутренние дела и обеспечить выживаемость своего режима[[12]](#footnote-12).

В отличие от европейского подхода на евразийском пространстве политическая интеграция понимается как взаимовлияние и взаимозависимость политических элит и государственных институтов стран, входящих в интеграционное объединение.

Полезным является опыт преодоления кризисов европейской интеграции и общий настрой на решение проблем. Несмотря на то, чтопятое расширение ЕС ограничило возможности реализации новых проектов углубления интеграции (как было сказано выше, в настоящее время страны ЕС сильно различаются по базовым экономическим, социальным и политическим параметрам), рассматривается трансформация Евросоюза по модели гибкой интеграции «Европа разных скоростей». Также выход Великобритании из ЕС создает условия для переосмысления установок и выработки новой идеологии интеграции, которая отвечала бы уже не условиям биполярного противостояния, а вызовам современности[[13]](#footnote-13). Рискну предположить, что при текущем состоянии конфликта России и Запада необходимость такого пересмотра не стоит так остро, поскольку блоковое «мышление» снова актуально, а взятый 30 лет назад лозунг о высокой привлекательности ЕС по сравнению с социалистической системой, может обрести новую жизнь. Исследователи отмечают, что вновь увеличивается роль германо-французского взаимодействия, выступающего локомотивом европейского развития и уже неоднократно подтвердившего свою эффективность в разрешении кризисных ситуаций[[14]](#footnote-14).

Таким образом, Европа является своего рода лабораторией интеграции, чей опыт должен быть критически осмыслен и использован для других региональных объединений.
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