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**Введение**

Европейский Союз (ЕС) долгое время считался наиболее развитой моделью региональной интеграции, однако многочисленные экономические и политические кризисы, которые потрясали объединение на протяжении последних лет вызвали рост сомнений в отношении успешности европейских интеграционных процессов. Валютный кризис (евро), миграционный кризис, наконец, пандемия COVID-19, многочисленные внутриполитические разногласия и отсутствие своевременной и последовательной реакции на эти вызовы поставило под сомнение целостность Еврозоны. Тем не менее, ЕС до сих пор остается ключевым примером для других усилий по региональным интеграциям. Данная аналитическая записка рассматривает состоятельность применения европейской интеграции для других региональных объединений на африканском, ближневосточном и азиатском уровнях.

**Модель ЕС**

Начавшись как Европейское объединение угля и стали в 1950-х годах, ЕС был пионером региональной интеграции. Наиболее важными принципами, которые стали основой его успеха, можно в основе его успеха проекта ЕС, можно назвать следующие: дальновидность политиков того времени (Робер Шуман и Конрад Аденауэр, которые задумали новую форму политики, основанную на наднациональном «методе сообщества», а не на традиционной модели баланса сил); политическая воля к разделению суверенитета и созданию сильных и легитимных институтов, контролирующих интеграционный проект; подход, основанный на консенсусе, солидарности и терпимости во всем. Например, в случае если какое-либо государство-член ЕС испытывает кризис (например, Греция), остальные участники союза предоставляют финансовую помощь и не продвигают свою экономическую политику до тех пор, пока пострадавшая страна не достигнет нормы экономических показателей вновь. Эти принципы позволяли ЕС справляться с многочисленными кризисами на протяжении десятилетий и демонстрировать существенный экономический и технологический прогресс. Безусловно, пример ЕС не раз применялся при попытках создания других региональных объединений.

**Региональные объединения по принципу ЕС**

Предпринималось несколько попыток региональной интеграции за пределами Европы, включая Ассоциацию государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), Африканский союз (АС), Совет сотрудничества стран Персидского залива (ССАГПЗ) и МЕРКОСУР в Южной Америке, но все они потерпели неудачу при попытках добиться чего-то похожего на ЕС.

При этом АСЕАН является наиболее продвинутой из этих инициатив и регулярно направляет делегации в Брюссель для поиска идей из опыта ЕС; однако АСЕАН остается сугубо межправительственным органом, не проявляющим никаких признаков заинтересованности в разделении суверенитета. Аналогичная история и в других странах: ни одна другая региональная организация не стоит рядом с ЕС в плане политического или экономического сотрудничества. Действительно, ни одно другое региональное объединение не достигло даже первого этапа с точки зрения основных требований интеграции, а именно в отношении исторического примирения и развития необходимой политической воли. Бесчисленное количество заявлений вдвигалось объединениями из Азии, Африки, Ближнего Востока, Южной и Центральной Америки. В их основе– стремление к более тесному сотрудничеству и интеграции, но история показала, что риторика не подкреплялась действиями.

Таким образом, опыт ЕС, историческое примирение является критическим элементом в развитии необходимой политической воли для сотрудничества и, в конечном счете, интеграции. Фундаментальной основой успеха ЕС является историческое примирение между Францией и Германией, достигнутое в результате многолетних упорных политических усилий лидеров обеих стран. Напротив, во многих других частях мира, где существуют амбиции региональной интеграции, подобных усилий не предпринималось. В Восточной Азии, например, не может быть интеграции без подлинного примирения между Японией и Китаем, Японией и Кореей. Опыт Восточной Азии повторяется в других местах с нерешенными проблемами и глубокими подозрениями между, например, Бразилией и Аргентиной, Индией и Пакистаном, Саудовской Аравией и ее соседями. Только после исторического примирения страны могут постепенно пройти различные этапы, необходимые для создания регионального сообщества, такие как зона свободной торговли, таможенный союз, единый рынок, единая валюта, общая паспортная зона и общая внешняя политика.

**Урок ЕС для других региональных объединений и состоятельность модели ЕС сегодня**

По сравнению с большинством других регионов мира, ЕС является центром экономического прогресса, процветания и безопасности. Однако после глобального экономического кризиса ЕС столкнулся с несколькими серьезными вызовами, которые, если не решить немедленно, могут поставить под угрозу весь европейский проект. Причина заключается в том, что ЕС развивался и разрастался без соответствующего укрепления своих политических и экономических институтов. Возникающий разрыв между необходимой координацией и институциональным потенциалом в ЕС предлагает урок для других региональных групп на более поздних этапах интеграционных процессов.

Первая проблема заключается в усилении фискального контроля на фоне ухудшения экономических перспектив. ЕС необходимо очистить финансовую систему и выполнить меры жесткой экономии, введенные почти всеми государствами-членами. Основным риском сегодня является сохраняющаяся хрупкость экономики некоторых государств-членов Еврозоны, таких как Греция, Испания и Португалия. Хотя в Европе есть некоторые положительные признаки восстановления экономики, многие экономисты продолжают предупреждать о возможном «двойном падении», рецессии и масштабировании текущих проблем многих европейских банков.

Экономические проблемы последних нескольких лет возникают на фоне крупных, долговременных перемещений богатства в сторону Азии. Помимо медленного экономического роста по сравнению с развивающимися рынками, такими как Бразилия, Россия, Индия и Китай, ЕС теряет конкурентоспособность сегодня. Европейская рабочая сила стареет и все больше предпочитает отдых работе. Недостаточно ресурсов, выделяемых на инновации. Лиссабонская стратегия, направленная на то, чтобы к 2010 году сделать ЕС самым конкурентоспособным регионом мира, потерпела явный провал. Последний план на 2020 год, с его столь же высокими амбициями, также провалился из-за пандемии COVID-19.

Текущий кризис 2022 года и санкционная политика ЕС на Россию привела к стремительному росту цен на энергоносители и сырье негативно влияет на экономический рост в Европе. В будущем трудно понять, как Европа с ее в основном немобильным и стареющим населением может конкурировать с рынками труда Азии, которые не обременены расходами на здравоохранение или безработицу. Азиатская модель развития бросает вызов не только англо-саксонской капиталистической модели, но и созданию реформированной, основанной на правилах системы глобального управления. Немногие азиатские страны готовы принять давление ЕС и США по социальным, трудовым и экологическим вопросам, утверждая, что они окажутся в невыгодном положении на критическом этапе своего развития.

Реакция Европы на эти тревожные обстоятельства должна быть очевидной: Еврозона будет в безопасности только тогда, когда дисциплина будет сочетаться с солидарностью между государствами-членами зоны, что является очень серьезным вызовом для баланса между Германией и другими странами Еврозоны сегодня. Единый европейский голос необходим на всех форумах глобального экономического управления, включая дискуссии об изменении климата и энергетической безопасности. Но этого будет нелегко достичь, учитывая сохраняющуюся привязанность большинства стран-членов ЕС к своим местам или общим избирателям в международных финансовых институтах.

Вторая проблема – это разрешение затянувшегося кризиса идентичности в ЕС. Государства-члены так и не смогли договориться о finalité politique, что превратило европейский эксперимент в сумбурный процесс. С одной стороны, ЕС прошел путь от таможенного союза к единому рынку и Еврозоне; с другой стороны, ЕС постепенно расширил свой членский состав до двадцати семи стран, охватывающих почти весь континент. Однако ЕС оказался не в состоянии укреплять свои политические институты такими темпами и с такой глубиной, которые соответствовали бы потребностям его интеграции, а также количеству и неоднородности его членов. Столкнувшись с широко распространенным общественным скептицизмом в отношении ЕС, европейские столицы по-прежнему привержены национальному суверенитету и не желают наделять Брюссель большими полномочиями. Кроме того, Франция и Германия по-прежнему расходятся во мнениях по вопросу об управлении экономикой, нерешенными остаются вопросы об окончательных восточных границах ЕС.

Лиссабонский договор также оказался несостоятельным: вопреки приданию импульса дальнейшему углублению ЕС, длительная борьба за его ратификацию и сокрушительное влияние финансового кризиса показали мало интереса к дальнейшим институциональным изменениям. Как отмечалось выше, общественный интерес к «большей Европе» невелик, а политическая воля лидеров отдельных стан ЕС демонстрирует приоритет национальных интересов. Наиболее ярким примером является Германия, которая ранее была сильнейшим сторонником более тесной интеграции, но перешла в лагерь скептиков в основном из-за общественного сомнения в отношении евро, отраженного также в решениях Верховного суда.

**Выводы и рекомендации**

У ЕС и его ответах на различные кризисы, безусловно, можно многому научиться. В то же время ЕС является организацией sui generis, и то, как его члены справляются с кризисом, может не иметь отношения к другим, менее расширенным региональным группам. Например, если взять валютный союз в качестве цели, то может показаться очевидным, что для мониторинга государственного долга и предотвращения спекуляций потребуется более интегрированная политическая и экономическая структура. Но никакая другая группировка не близка ни к таможенному союзу, ни к единому рынку, не говоря уже об общей валюте.

Интеграция – сложный процесс, и всегда будут неудачи и кризисы. ЕС имеет отличный опыт восстановления после кризисов и движения вперед еще сильнее, чем раньше, благодаря твердой политической воле. Таким образом, убедительный урок модели ЕС заключается в необходимости реальных инвестиций государств-членов в достижение цели региональной интеграции. Хотя это и не всегда политически целесообразно, национальные правительства поступили бы мудро, если бы поставили долгосрочную цель сотрудничества выше неотложных внутренних приоритетов. Что еще более важно, для успеха интеграции правительства и общество должны верить, что это отвечает их жизненно важным национальным интересам. Без такой приверженности региональные группировки рухнут на первой же трудности на долгом пути к интеграции.