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**Какому региону и почему суждено стать будущим «раем на земле»**

Формулируя эту тему, организатор применил крайне неудачную, а может быть двусмысленную метафору. В современных религиях не существует понятия рая как такового, существует *единое* понятие *рая и ада*, где одна часть дополняет другую[[1]](#footnote-1). Рай бессмыслен без ада и наоборот. Поэтому, прогнозируя в будущем «рай на земле», мы должны учитывать необходимость существования здесь ада и его филиалов.

В качестве основного критерия соответствия страны или региона понятию «рая», очевидно, следует принять качество жизни населения той или иной территории, измеряемой, в первую очередь, уровнем доходов этого населения. Такой подход может быть оспорен, но он является единственным известным нам внятным и пригодным для сравнения критерием оценки в свете поднятой темы.

Исторически можно обозначить три, в той или иной степени работавших(ющих) механизма создания «рая на земле».

1. Обогащение отдельной территории за счет прямого или косвенного ограбления других территорий;
2. Создание высокого уровня жизни в стране за счет активной эксплуатации природных ресурсов и географического положения;
3. Повышения уровня жизни средствами организации общества, строительства соответствующих социальных институтов.

Первый случай кажется наиболее очевидным. Действительно, для строительства «земного рая» в одном регионе необходимые земные ресурсы вполне логично изымать из других регионов. По сути практически все «успешные» государства в истории не гнушались такой практикой. В основе их успеха лежало то, что экономисты называют неэквивалентным (неравноценным) обменом, выраженным в разнице уровня технологического развития, структуре цен, а позднее и в валютных курсах. Классическим примером строительства такого процветания является эксплуатация промышленностью Великобритании рынков Индии в XIX веке и осуществленный ей же позднее «взлом» закрытого китайского рынка силами опиумных флотилий. Впрочем, становиться «раем на земле» от этого «Мастерская мира» не спешила. Классическая литература в полной мере дает нам представление о вопиющем социальном неравенстве и массовой нищете в викторианской Англии. Это неравенство и нищета активно способствовали популяризации тезисов С. Родса о необходимости новых колониальных захватов для решения внутрианглийских социальных проблем, в свою очередь оправдываемых публицистами идеями о «бремени белого человека». Такие положения успешно транслировались на континент (Х. Чемберлен). Апофеозом этих практик можно считать германскую внешнюю политику в 1933–1945 гг. Идея ограбления сопредельных земель в угоду благосостояния немецкой нации завладела массами вопреки элементарной логике – известно, что из оккупированных советских территорий в Третий Рейх не поступало и 10% от ресурсов получаемых в рамках германо-советских торговых сношений накануне войны[[2]](#footnote-2). Тем не менее, в 1950-х – 1980-х гг. страны Западной Европы, в условиях Холодной войны и под влиянием профсоюзного движения были вынуждены существенно повысить уровень жизни своего населения. Разумеется, ресурсы получаемые от колониальных, а позже неоколониальных практик сыграли и продолжают играть в этих процессах отнюдь не последнюю роль.

Второй механизм «построения рая» (эксплуатация природных и географических ресурсов) также может быть продуктивен. Именно с него начиналось благосостояние США – первой экономики в современном мире. Используя отдаленность от континента и обили природных богатств, эта страна в XIX веке действительно приблизилась к построению «рая на земле». Последняя фраза кажется тем менее метафоричной, чем внимательнее мы вчитаемся в тезисы о протестантской морали – государствообразующей скрепы этой страны. ВВП на душу населения в США уже в XIX веке уверенно опережал Европу[[3]](#footnote-3). Впрочем, у такого пути имелся некоторый порог развития. Он наступил к началу XX века. Постепенное исчерпание внутриэкономических ресурсов привело к североамериканской экспансии. Встав на путь своей бывшей метрополии, США уверенно и успешно следуют империалистической дорогой до настоящего времени. Отметим, что второй способ все же применим и в современном мире, однако он возможен лишь с согласия и содействия «старших партнеров». Именно так Япония увеличила благосостояние своего государства вписавшись в систему военных заказов во время корейской войны[[4]](#footnote-4), именно так поступали Сингапур и Южная Корея, которым было позволено стать витриной капитализма в годы войны холодной. Невысокая численность населения и высокая отдача от нефтевышек дала ряду арабских шейхов сделать несколько «райков на земле» на Ближнем Востоке.

Третий путь, по моему мнению, представляется самым сложным и трудновыполнимым. Поклонники идей институционализма вероятно поспорили бы на этот счет, но история, увы, говорит об обратном. В качестве примера государства, пытавшегося построить «рай» по такому сценарию следует указать на Советский Союз. Я посвятил много времени изучению советских механизмов государственно-партийного управления и с уверенностью могу говорить, что в институциональном плане они были передовыми не только для своего, но и для нашего времени. Тем не менее нехватка ресурсов как материальных, так и людских, акты внешней агрессии и изоляции сумели сточить и этот колос. Механизмы социальной защищенности граждан завоеванные и выстроенные несколькими поколениями советских людей разбились о 1991 г. Отдельные государства пытающиеся развиваться на базе идей и институтов социальной справедливости существуют и поныне (Куба, КНДР и т.п.), они даже могут похвастаться существенными гуманитарными достижениями, но, разумеется это отнюдь не «земной рай»

Подводя итог своим размышлениям, я хочу сказать, что превращению какого-либо региона в «земной рай» предшествует долгая историческая традиция. Этот переход невозможен спонтанно. Мое мнение таково, что в обозримой перспективе этому критерию будут отчасти соответствовать страны Западной и Северной Европы, Северной Америки, несколько относящихся к первому миру государств Азии и Ближнего Востока, а также немногочисленные очаги социализма, сохранившиеся на нашей планете. Они будут существовать в окружении если не «ада на земле», то хотя бы «чистилищ», что выглядит если не радостным, то весьма гармоничным.
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