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**Уроки евроинтеграции для будущих региональных объединений**

Европейский союз безусловно является одним из самых успешных интеграционных проектов ХХ столетия. К настоящему времени он объединяет в себе 27 государств, его территория охватывает более 4 миллионов квадратных километров, его населяет почти половина миллиарда человек. Стоимость его совокупного валового продукта равна 20 триллионам долларов и составляет 15 процентов от мирового. Только две современные великие державы способны выдержать сравнение с ним – США и Китай. Формально Европейский союз не является государством, но фактически имеет все признаки такового[[1]](#footnote-1).

Сейчас Россия находится в конфликте с ЕС. Единая (за незначительным исключением) внешняя политика ЕС направлена против России. Более того, она направлена против интеграционных процессов на постсоветском пространстве. В первую очередь против интеграции России и Украины. Будущее современной России зависит от результатов военных действий на Украине. ЕС активно выступает в пользу поражения и разгрома России в этом конфликте. В «годину тяжелых испытаний» процитируем отечественного знатока интеграционных процессов[[2]](#footnote-2): «Не следует ли нам поучиться у наших врагов, как учились в прошлом наши предки у врагов и одерживали потом над ними победу? Я думаю, что следует». Какие уроки дает опыт ЕС? Я думаю, что их четыре.

*Во-первых*,**экономическая база**. ЕС строил союзнические отношения внутри себя, опираясь на интересы тяжелой промышленности (черной металлургии). Рурский угольный бассейн в Германии был соединен с эльзасскими рудными месторождениями во Франции. При этом такое соединение было достигнуто без войны, территориальных захватов и уступок (в 1871 г. «военное» соединение этих земель стало прологом к мировой бойне). Объединение вокруг ключевой отрасли промышленности шести экономик Европы положило начало росту в ней сбыта и производства. В свою очередь этот рост обеспечивал сверхприбыли новообразованным металлургическим концернам. Таким образом, в экономической, а следовательно и политической элите европейских стран образовались сильные «группы влияния» заинтересованные в сохранении и развитии свежесозданного союза финансово.

*Во-вторых*, **общий враг**. У ЕС их было целых два – один явный (СССР), другой очевидный (США). Во время холодной войны все участники ЕС (тогда ЕЭС) были странами-членами НАТО и проводили антисоветскую политику. Экономическая интеграция стран-союзниц СССР (СЭВ) требовала симметричного ответа. Во многом им стал ЕС. Другим оппонентом ЕС фактически выступали США. В условиях существования концентрированного вокруг США блока НАТО и активного присутствия американского капитала на внутренних рынках стран Европы со времен плана Маршалла, Европе был необходим альтернативный экономический союз, союз который мог бы спасти европейские рынки от поглощения их американской экономикой. На фоне общего врага националистические центробежные тенденции в новом союзе пассовали.

*В третьих,* **общность культур**. ЕС не был первым интеграционным проектом в Европе. К середине ХХ века ключевые участники ЕС (в первую очередь Франция и ФРГ) были во многом близки между собой в плане политических режимов (либеральная демократия), экономических систем (рыночная экономика), религии (христианство, с постепенно забывающимися противоречиями католиков и протестантов). В культурном плане экономическое, а позднее политическое объединение было логичным в этой ситуации, не смотря на разницу национальностей и языков. В этом плане ЕС имеет преимущества перед другими региональными объединениями созданными по языковому и национальному признаку (Лига арабских государств, Организация американских государств и т.п.[[3]](#footnote-3)).

*В четвертых*, **экспансия**. ЕС всегда стремился к расширению. Оно было и прямым, тогда в ЕС вошли бывшие государства Варшавского блока в Восточной Европе, и опосредованным, например, за счет создания Союза для Средиземноморья. Так или иначе члены-основатели ЕС всегда использовали потенциал новых государств-членов и государств-партнеров в интересах собственных экономик. Это мог быть и захват новых рынков и вывоз рабочей силы (Восточная Европа) и даже военная интервенция (война в Ливии 2011 г.[[4]](#footnote-4)).

Таким образом, уроки ЕС показывают, что успех регионального интеграционного объединения неизбежно должен включать в себя: общие экономические механизмы, общего врага, примерно равный политико-экономический уровень развития государств членов. Кроме того, такое объединение должно иметь потенциал для экспансии.

1. Не такой уж курьез с исторической точки зрения – Германская империя («второй рейх») тоже формально была лишь союзом суверенных государств, однако сейчас мы однозначно считаем ее государством. [↑](#footnote-ref-1)
2. И собирателя украинских земель по совместительству. [↑](#footnote-ref-2)
3. У СНГ с этим тоже проблемы, в СССР слишком многое базировалось на коммунистической идеологии, а теперь этого «стержня» нет. [↑](#footnote-ref-3)
4. Формально, ЕС никакой войны не вел, но вел санкционную политику. Члены ЕС принимали участие в боевых действиях непосредственно. [↑](#footnote-ref-4)