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***Обсуждение проводилось в рамках учебной дискуссии «Метод Сократа», в ходе которой участники отстаивают позиции, не всегда соответствующие их точке зрения.***
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**Лаборатория аналитики ИАМП**

"Глобальное лидерство сверхдержавы – плюсы и минусы для человечества"

Это тема первой дискуссии "Метод Сократа".

Четные номера (по номерам в списке участников, приведенном в инфо-пакете) попытаются найти плюсы в том, что какая-то держава захватила (или стремится захватить) мировое лидерство (в политике, экономике, военной сфере и пр). Нечетные номера (1,3,5,7…) должны доказывать минусы подобного стремления.

**Дастан Токольдошев**

• Коллеги, друзья, всем привет!) Поскольку на долю «четных чисел» выпала честь отстаивать позитивное воздействие становления той или иной мировой сверхдержавы, а сам я обозначен номером 22, приступлю к перечислению плюсов гегемонии и господства)

1. Появление на политической карте мира влиятельного игрока, способного оказывать серьезное воздействие на множество глобальных тенденций как политического, так и финансово-экономического характера, стимулирует возникновение новых форматов межгосударственного диалога. Страны, неспособные противопоставить что-либо гегемону, в обязательном порядке прибегают к рассмотрению возможностей выстраивания новых моделей взаимодействия с ним (хорошим примером в данном случае послужит Китай, еще в конце XX столетия считавшийся государством с относительно низкими темпами экономического роста, ну а в настоящий момент являющийся фактически второй выдающейся мировой державой и серьезнейшим политическим игроком в современной системе международных отношений. Выстраивание позитивного фона двусторонних отношений с КНР является приоритетной задачей едва ли не большинства стран мира).

2. Появление новых форматов межгосударственного диалога, в свою очередь, актуализирует процессы переустройства экономических и валютно-финансовых взаимосвязей, поскольку крупные интеграционные объединения в современном мире в обязательном порядке обзаводятся собственной институциональной базой. Возникновение политических и экономических интегационных институтов - это позитивная тенденция, открывающая возможности разрешения вопросов конкретно экономического характера (из ярких примеров - Азиатский банк инфраструктурных инвестиций, НБР БРИКС, Группа Всемирного банка, МВФ и т.д.).

3. Укрепление тесного сотрудничества с господствующей державой планеты в вопросах финансов, экономики и политики преподносит менее развитым государствам возможность разрешить собственные внутриполитические, социальные кризисы, ведь получение помощи со стороны гегемона и сформировавшейся вокруг него коалиции государств-союзников во множестве случаев предполагает получение инвестиций и грантов, а также создание той или иной инфраструктуры, призванной наращивать экономическую мощь государства. (ред.)

8 мая

**Филипп Шедько**

• Коллеги, добрый вечер! Так как мой номер 27, выскажу противоположную вышесказанному позицию и попытаюсь доказать, что гегемония одного государства несет в себе больше минусов:

1. Появление гегемона на мировой арене неизбежно создает реваншистские настроения и поощряет чувство «обделенности» других государств. Другие государства чувствуют отсутствие представленности, перестают ощущать важность своих собственных национальных интересов, во всем полагаясь на решения и волю гегемона. Больше вероятность, что одна страна навяжет свою волю другим, так как основной инструмент гегемона - наказание непослушных. Это ведет к абсолютно несбалансированной, нестабильной глобальной системе, в которой страны никак не могут работать вместе на равных. Более того, страны, безусловно, будут чувствовать свою уязвимость и пытаться балансировать против сверхдержавы. Думаю, что все отлично знакомы с «Дилеммой безопасности», которая особенно остро может проявляться в присутствии гегемона и вести к наращиванию военных потенциалов и увеличению риска конфликтов. Так, пример с Китаем может быть повернут и в другую сторону - подъем Китая как мировой державы привел к усилению напряженности в отношениях с США, поскольку две страны соперничают за влияние в АТР;

2. Когда нет единой сверхдержавы, которая диктовала бы условия, страны с большей вероятностью ведут переговоры и находят точки соприкосновения, что ведет к более тесному сотрудничеству между ними. В многополярном мире повышается взаимное доверие, что напрямую ведет к прорывным переговорным решениям. Наоборот, когда другие государства испытывают страх перед возможными действиями гегемона - они сращивают свою собственную мощь и пытаются вырваться из орбиты влияния. Баланс же сил более выгоден в этом отношении (о чем в т.ч. часто писали неорелисты в лице Уолтца и Джервиса);

3. Многополярный мир в отсутствии гегемона ведет к неизбежному усилению конкуренции. Страны более мотивированы конкурировать с друг другом, чтобы получить преимущество. Это, во-первых, приводит к прогрессу в науке, технике и других областях. Во-вторых, это выгодно с чисто экономической точки зрения (competitive advantage, разделение труда, понижение финальной цены товара для потребителя и т.д.). Так, например, ВТО доказала свою эффективность, продвигая принципы fair trade, многополярности и консенсуса.

4. Ключевой принцип ООН - суверенное равенство государств, нарушается с появлением гегемона. Гегемону нет необходимости заручаться международной легитимностью, он волен принимать любые решения и действовать в одностороннем порядке. Отсюда - появление в одних руках слишком многих рычагов влияния и воздействия. В этом случае, отсутствует механизм международного контроля за его действиями, гегемон волен совершать что угодно, вплоть до военных преступлений, без боязни получения каких-либо ответных шагов. Многие действия гегемона могут также не отвечать интересам мирового сообщества в целом, гегемон с ближайшими союзниками может договариваться о чем-то в неинклюзивных и неконсенсусных форматах, впоследствии выдавая подобные решения за мнение «международного сообщества» (что отлично видно в сегодняшней мировой ситуации).

Буду рад и дополнениям и дальнейшей дискуссии, в которой, уверен, появится еще больше аргументов (ред.)

**Анастасия Алексеева**

• Коллеги, всех приветствую! Дастан, благодарю за старт нашей дискуссии и четкое выражение своей позиции.

Спасибо, Филипп, за конструктивную точку зрения и, т.к. мой номер первый, я бы хотела поддержать Вас и дополнить.

По первому пункту могу согласиться только с тем, что появление влиятельного игрока на политической карте мира действительно способно оказывать большое воздействие на все субъекты мировой арены, но, к сожалению, отрицательное, при чем и на политическую, экономическую, военную и, в конечном счете, социальную составляющую внутригосударственной и межгосударственной жизнедеятельности. Такого рода контроль одного государства над другим несет благо только для самого гегемона, и, скорее всего, для его правящей элиты. Таким образом, усугубляется «межгосударственная политическая стратификация», где остальные страны вынуждены подстраиваться под одного лидера и следовать установленному им порядку, теряя свою политическую стабильность и, в некоторых случаях, упустить возможность развития по различным аспектам своего экономического роста.

Подобное явление действительно способствует возникновению «новых форматов межгосударственного диалога», но, к сожалению, в большинстве случаев, в период становления и расцвета самого гегемона данные международные объединения являются лишь попыткой выжить в сложных условиях, но не помогают противостоять такому «мировому лидеру».

Тот факт, что коллега приводит в пример КНР, не является достаточно верным, ведь не надо забывать и о том, что КНР переманивает на свою сторону иные страны только благодаря своей быстрорастущей экономике. Не так давно, на такую роль претендовала и Япония, но, как мы видим, она за пару-тройку лет пала в небытие и о ней в таком ключе уже не вспоминают, а Китай может ослабнуть в любой момент и из-за очередного внезапного возникновения очага «вируса», и из-за недовольных социальной политикой внутри страны граждан, чьи права как базовые права человека нарушаются по сегодняшний день. Как следствие, если рост недовольства вырастет, позицию «растущего мирового лидера» Китай потеряет с первой волной народного волнения. Здесь же подножкой станет и до сих пор неразрешенная ситуация с Тайванем.

По второму вопросу можно сказать следующее. При сильной мировой державе возникают слабые интеграционные объединения, не способные влиять на мировую политику больше и «без разрешения», чем сама такая держава. Примером служат взаимоотношения ЕС и США. Соответственно, там, где возникают новые подконтрольные экономические институты интеграционного характера, закрываются возможности к большей свободе экономических взаимоотношений бизнес-структур. Также, взаимоотношения государств-членов таких объединений с иными странами, не состоящими в членстве, будут во многих случаях снижаться, приостанавливаться или прекращаться, только по причине того, что они не могут идти путем своего собственного политического взора. За пример можно взять выход Великобритании из ЕС.

По третьему пункту следует иметь ввиду, что, принимая экономическую помощь, политическую и иную поддержку/защиту придётся и отдавать. Яркий пример тому, как Китай успешно кредитует Африку на не безвозмездной и не беспроцентной основе, или иной пример, Узбекистан, чтобы получить финансовую помощь от Китая в свое время передал им часть своих земель.

Говоря о гегемонии не надо забывать, что здесь затрагиваются не только политическая, экономическая свобода отдельных государств, но в первую очередь качество жизни людей в этих странах, как отмечал марксист Антонио Грамши: свобода – это не «суверенитет частного» или «тотальность государственного», а особый тип отношений людей между собой. В вопросе гегемонии, свобода государства и человека является ядром проблемы. (ред.)

**Дастан Токольдошев**

• Филипп, Анастасия, спасибо вам большое за содержательные контраргументы!) Пока лагерь четных чисел неспешно аккумулирует собственные идеи и мнения, попробую кратко прокомментировать обозначенные вами выше тезисы)

Упомянутая моим коллегой «дилемма безопасности» в самом деле отражает неоднозначность конъюнктурных трансформаций мировой политики в контексте возрастания влияния какого-либо конкретного государства, особенно при наложении такого варианта гипотетического развития событий на актуальную модель наблюдаемых нами межгосударственных отношений. Однако рассмотрение издержек в данном случае, сугубо на мой, субъективный и не претендующий на широкое цитирование взгляд, становится дискурсом с заведомо принятым в качестве прописной истины заключением о том, что вновь образовавшийся гегемон обязательно станет предпринимать попытки сознательного политического, экономического и иного давления на остальных участников МО. Действительно, историческая ретроспектива дает исчерпывающие примеры того, как влиятельные империи и державы обходились с государствами, находившимися как в авангарде, так и в арьергарде их стратегической политики, однако подходит ли современная политическая картина мира и все наблюдаемые в наши дни глобальные процессы экономического и социального характера с их многогранностью и инклюзивностью для сравнения с теми событиями, что имели место быть в XIV веке? На рубеже XVII-XVIII вв.? В годы Великой Отечественной войны и после нее?

К слову, сама апелляция к политическому реализму как весьма распространенному течению мне очень импонирует, так как закладывает хорошую базу для интересного и, что не менее важно, полезного спора.

Также хотелось бы дать небольшой комментарий относительно упомянутого Анастасией выхода Великобритании из Евросоюза, приведенного в качестве примера непринятия одним государством условий «ограничений» со стороны другого, более влиятельного государства. Насколько известно мне (а я вполне допускаю, что могу и ошибиться, так что прошу коллег сразу же меня поправить в случае, если где-то я допускаю явную фактологическую ошибку), Соединенное Королевство вступало в данное объединение, имея полное понимание того, какие обязательства последуют вскоре после становления участницей Европейского экономического сообщества. Также, если я все правильно помню, Великобритания вступала в это объединение на особых условиях: так, государством не был признан Римский договор 1957 года, страна не входила в еврозону и не отказывалась от использования собственной валюты. В связи с приведенными доводами возникает небольшое сомнение относительно того, что так называемый «Брексит» является наглядной демонстрацией попытки той или иной страны скинуть с себя ярмо подконтрольного государства с отсутствующим потенциалом к принятию собственных решений без риска столкнуться с теми или иными затруднениями. Выход из состава Евросоюза в данном примере является, опять же на мой взгляд, демонстрацией как раз-таки свободы выбора и отсутствия какого-либо гнета со стороны лидеров данной интеграции. Более того - я допускаю, что вряд ли на такой шаг (даже с учетом существующей возможности и непрепятствования со стороны остальных участников) пойдут менее развитые Польша, Венгрия или наши балтийские соседи в силу глубокой системной зависимости этих стран от сформировавшихся экономических механизмов ЕС.

Отдельно хотелось бы отметить и тот факт, что, несмотря на приведенный в качестве примера выход Великобритании из ЕС, само Королевство вполне себе сознательно остается в блоке НАТО, доминирующую позицию в котором занимают Соединенные Штаты Америки, а значит стремления обеспечить себе независимость как такового в действиях англичан нет и «Брексит» является лишь способом решить кратковременные экономические проблемы? Буду рад услышать мнение коллег на этот счет.

Повторюсь снова, что я крайне рад вступить в поистине увлекательный дискурс c людьми, позиция которых очень интересна и способна задать почву для глубоких политологических размышлений) (ред.)

**Филипп Шедько**

• Коллеги, Дастан, Анастасия, спасибо за ваши позиции, очень интересно и полезно читать другие, обоснованные и конструктивные аргументы.

Продолжая нашу дискуссию и отвечая на появившиеся аргументы, мне, безусловно, кажется, что гегемон обязательно будет использовать имеющиеся у него средства и рычаги давления. При возникновении угрозы своему влиянию гегемон бросит все средства на ее сохранение, а при возникновении угрозы собственным национальным интересам - все силы на их защиту. Так, даже в торговых организациях по типу ВТО есть так называемая security clause, когда страна может не следовать подписанным ею договорам и отменить свои обязательства, если торговля с любой другой страной создает угрозу ее национальным интересам. Таким образом, влияние и национальные интересы это то, что гегемон будет всеми силами защищать, а отсюда проистекают мои предыдущие аргументы о несоответствии подобных стремлений интересам мирового сообщества в целом.

Более того, США сегодня и сами служат примером теряющего силу гегемона, который стремится удержать свое влияние подменяя международные договоры новыми «правилами» (интервенции, перекрытие доступа к современным технологиям и финансовым услугам, вытеснение из цепочек поставок, конфискация собственности, уничтожение критической инфраструктуры конкурентов, манипуляция с универсально согласованными нормами и процедурами). США создан тезис «автократии против демократий», где список этих самых демократий определяет исключительно гегемон. Неугодные гегемону международные институты игнорируются или блокируется их деятельность. Извиняюсь за частую апелляцию к ВТО, однако именно США полностью заблокировали систему разрешения споров в ВТО, полностью парализовав весь механизм. МВФ также превращен в инструмент влияния США, подобные попытки видны и с секретариатом ООН. Создаются блоки, по примеру упомянутого не недавней лекции AUKUS, которые подрывают инклюзивность и консенсусность решений. Таким образом, используются все доступные инструменты сохранения своего влияния как на мировой арене, так и внутри международных организаций, без учета мнения и интересов других участников.

**Наталья Филиппова**

Доброе утро, уважаемые участники!

Дастан, не могли бы Вы раскрыть, каким образом сверхдержава способствует развитию интеграционных объединений? Насколько, по Вашему мнению, при огромном влиянии сверхдержавы, такое объединение может указывать на равный статус участников и на то, что участники такого объединения слепо не подчиняются риторике сверхдержавы?

На мой взгляд, аргумент по интеграционным объединениям, как раз указывает на важность многополярности мира, когда государства имеют возможность выстраивать диалог на основе взаимовыгодного сотрудничества. Государства объединяются не вокруг сверхдержавы, а, например, для улучшения собственного экономического благополучия.

При этом объединение, будучи, добровольным, отражает непосредственную заинтересованность государств-участников, что лучше, чем участие под давлением сверхдержавы.

**Наталья Филиппова**

• Добавлю также к аргументам сторонников многополярности, что наличие сверхдержавы может стимулировать другие государства искать у нее покровительства. Покровительствуемые государства могут вести политику в рамках своих регионов исходя из собственных интересов (ущемляя при этом интересы других), полностью рассчитывая на то, что их действия останутся безнаказанными, т.к. они находятся под защитой сверхдержавы.

**Дастан Токольдошев** 10:40

Добрый день! Сверхдержава, а если быть точнее - гегемон глобального уровня, о котором мы дискутируем в рамках нашего курса, не может существовать в абсолютной изоляции от окружающего мира, а значит не может выстраивать свой стратегический курс развития без активной имплементации механизмов взаимодействия с иными государствами в существующую модель межгосударственных взаимосвязей. Говоря более обобщенно - гегемон не может стать гегемоном без выстраивания систем многостороннего контакта с остальными акторами МО, и для поддержания собственного благосостояния и сохранения своего статуса влиятельная держава попросту вынуждена инициировать создание интеграционных объединений. Говоря о «равенстве» принимающих в них участие стран и недопущении проявления доминирования в ущерб их национальных и внешнеполитических интересов, отмечу, что деспотизм и хищническая политика сдерживания - это совершенно не обязательные меры для страны, претендующей на мировое лидерство. Проводя аналогии с Британской империей или Соединенными Штатами, не стоит забывать и об опыте СССР как страны, вполне стремившейся к мировому господству, но при этом не ставившей приоритетной целью превратить собственных союзников в безвольных рабов (как пример, Югославия при правлении Иосипа Броза Тито являлась социалистической страной, а следовательно и идеологическим союзником СССР, однако в ряде вопросов международной политики все же вступала в острую полемику с руководством Советского Союза. Отдельно замечу, что Югославия не являлась членом ОВД, что также ярко демонстрирует факт того, что далеко не каждый мировой лидер стремится распространить свое влияние через силу и принуждение, лишая при этом других каких бы то ни было свобод). (ред.)

**Виктория Лямкина** 11:06

• Здравствуйте, уважаемые коллеги! Благодарю всех за содержательные точки зрения.

Мой номер 12. Приступлю к обсуждению данного вопроса, обозначив положительные стороны глобального лидерства.

Однажды Уоррен Беннис, американский учёный сказал: "Лидерство – это способность трансформировать видение в реальность". Действительно, это огромный труд.

Постараюсь обозначить плюсы глобального лидерства сверхдержавы.

В современном мире вопрос лидерства того или иного государства на международном уровне приобретает особую актуальность. Происходят значимые трансформации на всех континентах. Данный фактор отражается на сложностях и противоречиях в функционировании социально-экономическихи политических процессов. В процессе формирования глобального лидерства страны большую роль играют действующие политические лидеры страны. Зачастую именно с именами политиков, отчасти ассоциируется страна. Их имена персонифицируют, олицетворяя собой государственную власть в рамках мирового сообщества.

Глобальное лидерство мирового сообщества будет способствовать укреплению экономического роста и потенциала, политической стабильности.

При этом, глобальное лидерство сверхдержавы должно способствовать созданию "умной" силы, которая направлена на эффективную интеграцию "мягкой" и "жесткой" сил. Именно "умная сила" должна стать комплексной моделью.

При этом такая модель будет способствовать эффективности использования всех доступных ресурсов в политических целях.

Будет происходить процесс укрепления в области генерирования новых идей, технологий и институтов.

Хочу отметить одну тенденцию. К примеру, Великобритания, которая была четвертым центром мирового капитала, начала свое экономическое восхождение в конце XVII века. Своя апогея она достигла к середине XIX столетия. С того периода начался поэтапный спад этой роли, потеря позиций. Великобритания начала брать кредиты у США.

Хочу подчеркнуть, что даже при условии глобального лидерства той или иной страны, не будет лишь единого превосходства и доминирования. Все страны в той или иной степени взаимосвязаны и взаимозависимы друг от друга. (ред.)

**Наталья Филиппова**  11:16

И как Вы считаете, в ОВД было полное равенство и согласие? СССР благоприятно смотрел на то, что другие страны старались развивать собственную политику? Какие в итоге были последствия этих попыток ?

Что касается Югославии и отстутствия ее участия в ОВД, то стоит отметить, что на начальных этапах Югославия в целом прервала отношения СССР - то что страна социалистическая совсем не говорило о том, что она является идеалогическим партнёром СССР.

**Дастан Токольдошев** 11:27

Считаю, что да, равенство в ОВД определенно было, равно как и соблюдение основных требований самого Варшавского договора, предполагавшего поддержание мира и безопасности на взаимовыгодной основе и на принципах приверженности добрососедству и дружбе. Основываясь на структуре Вашего вопроса, предположу, что аргументом в противовес моему убеждению для Вас является ввод войск ОВД в Чехословакию. На мой взгляд, вмешательство во внутриполитические процессы в этой стране было произведено сначала со стороны Запада, вследствие чего Советским Союзом было принято решение инициировать ввод вооруженных сил. Если Вы считаете важным перейти от обсуждения плюсов и минусов гегемонии сверхдержавы к нюансам и особенностям внешней политики СССР, то, мне кажется, для этого следует создать отдельный чат (впрочем, я могу подискутировать с Вами и на эту тему с огромным удовольствием). (ред.)

**Филипп Шедько**  11:28

• Также добавлю, что в целом в лидерстве нет ничего плохого. Однако в ГЛОБАЛЬНОМ лидерстве, когда одна держава захватила мировое лидерство (как указано в теме нашей дискуссии) кроется очень много негативных последствий.

Лидером международной повестки и изменений может быть коалиция государств или государство Африки (как пример), предлагая позитивные изменения и реформы в международных организациях. Любая страна может предложить свою концепцию и стать лидером в обсуждении тех или иных мировых вопросов и если эта повестка будет актуальна для большинства или если это государство окажется очень убедительным в дискуссиях - то такое решение или реформа с большой долей вероятности будет принято. Однако когда мы говорим о глобальном лидерстве - такие инициативы ограничены исключительно интересами гегемона, который точно не поскупится в средствах продвижения таких интересов. Умная сила - это хорошо, однако никто из государств не устоит перед использованием этой силы для продвижения собственного благополучия.

**Виктория Лямкина** 11:31

Анастасия интересна ваша позиция. Действительно, после распада СССР Китай сразу предъявил новым независимым республикам Средней Азии существенные территориальные претензии. Узбекистан не исключение. На современном этапе ключевым моментом в условиях такой глобальной нестабильности становится выстраивание и развитие отношений с ключевыми торговыми партнерами, в числе которых Китай. Современные межгосударственные отношения между Узбекистаном и Китаем доведены до уровня всестороннего стратегического партнерства, государства наладили взаимовыгодное сотрудничество практически во всех сферах. (ред.)

**Дастан Токольдошев** 11:36

Позволю себе встречный вопрос, Наталья. Скажите, а существуют ли в настоящее время и существовали ли когда-либо в истории политические и экономические союзы государств, где каждая участвующая сторона имеет абсолютно равные условия и возможности для оказания какого-либо существенного воздействия на принимаемые интеграционным союзом решения глобального либо регионального уровня? И если да, то перечислите их, если Вам не будет накладно, спасибо. (ред.)

**Наталья Филиппова**  11:44

Считаю, что да, равенство в ОВД определенно было, равно как и соблюдение основных требований самого Варшавского договора, предполагавшего поддержание мира и безопасности на взаимовыгодной основе и на принципах приверженности добрососедству и дружбе. Основываясь на структуре Вашего вопроса, предположу, что аргументом в противовес моему убеждению для Вас является ввод войск ОВД в Чехословакию. На мой взгляд, вмешательство во внутриполитические процессы в этой стране было произведено сначала со стороны Запада, вследствие чего Советским Союзом было принято решение инициировать ввод вооруженных сил. Если Вы считаете важным перейти от обсуждения плюсов и минусов гегемонии сверхдержавы к нюансам и особенностям внешней политики СССР, то, мне кажется, для этого следует создать отдельный чат (впрочем, я могу подискутировать с Вами и на эту тему с огромным удовольствием).

Ох нет, считаю лишним уходить в обсуждение внешней политики СССР. Просто Вы выше привели пример ОВД и Югославию - как идеологического соратника СССР. Я привела Вам контраргумент.

**Наталья Филиппова**  11:51

У нас в целом абстрактная дискуссия. Она не обязательно может быть применима к настоящим реалиям, к тому, что было в прошлом.

Представляется, что сверхдержава в объединении будет давить на других участников в угоду своим интересам.

В то время, как многоакторное объединение подразумевает учет позиции каждого участника.

**Филипп Шедько**  11:54

Дастан, если вы не против я попробую также ответить на этот вопрос. Раз уж я часто говорю о ВТО, то ВТО как раз и может быть примером такой организации и объединения международного уровня, что даже больше, чем союз.

Решения принимаются консенсусом, а в случае, если даже у одной страны есть принципиальные возражения - решение не принято. Также в переговорах часто используется принцип nothing is agreed, until everything is agreed. Развивающиеся страны также имеют огромное влияние в рамках организации. Также неплохо работает система сдержек. Давление и подкуп со стороны более сильных стран - другой вопрос, однако теоретически у всех стран равные возможности именно в рамках организации.

**Наталья Филиппова**  12:06

В реальности мы как раз наблюдаем то, как объединениях позиции стран испытывают давление от сверхдержав. Некоторые, находясь в полной экономической зависимости, вынуждены идти на поводу у гегемона.

Отсутствие гегемона - это диалог государств, которые могут и не быть полностью согласны в чем то, но могут заявить о своей позиции.

**Дастан Токольдошев** 12:06

Я все еще скептически отношусь к идее о том, что все участники ВТО имеют равные возможности влиять на глобальные макроэкономические процессы (к примеру, очень сложной и крайне богатой на дискуссионный потенциал темой может стать обсуждение возможности Киргизии - Члена ВТО - существенно повлиять на выстраиваемую Германией или Бельгией - другими членами ВТО - экономическую политику в отношении стран ЦА). Однако благодарю за высказанное мнение и достаточно интересный посыл (ред.)

**Наталья Филиппова**  12:21

• Дастан, я понимаю Вашу точку зрения относительно "равности". Она, безусловно, относительна, т.к. далее мы будем углубляться в политический и экономический вес каждой страны. Наличие сверхдержавы подразумевает как раз то, что вне зависимости от своего веса, все страны находятся под властью гегемона.

Многоакторность - подразумевает несколько лидеров, центров притяжений. Я согласна с тем, что не все акторы обладают одинаковым политическим и экономическим весом при отсутствии гегемона, но тут и вопрос насколько они хотят влиять друг на друга ? Не имея желания влиять на экономику Германии, страна может быть сосредоточена на собственной экономике, привличении инвестиций. Такая страна может заключать экономический союз с тем или иным центром прятяжений, не боясь, что ее действия сочтутся неугодными одной сверхдержавой, которая может ограничить ее возможности.

**Филипп Шедько**  12:22

• Дастан, да, я понимаю о чем вы. В целом хотел исключительно привести пример :)

Однако хочу заметить, что цель ВТО- не влиять на экономические политики стран, а «либерализировать» торговлю, основываясь на единых для всех правилах и соглашениях. А эти правила в свою очередь вырабатываются путем консенсуса.

Также в случае если Киргизия видит, что торговые договоренности нарушаются в ее отношении той же Германией - Киргизия может обратиться в орган по разрешению споров, retaliate или использовать богатый инструментарий защиты своего рынка, предусмотренный ВТО. Тоже справедливо и в обратную сторону. Также при вступлении Киргизия согласовывала свои обязательства с каждой из стран-участниц ВТО, получая некоторые преимущества взамен.

ВТО в целом достаточно хороший пример эффективной работы многополярности. Именно поэтому США, например, до недавнего времени было достаточно проблематично использовать ВТО в своих интересах (в отличие от МВФ с его неинклюзивными механизмами)

**Диёра Пулатова** 12:26

• Добрый день, уважаемые коллеги! Я только присоединилась к группе поэтому не могли бы вы сказать рассматривались ли другие организации в качестве примеров? Просто предыдущие сообщения мне не видны. Заранее благодарю.

**Наталья Филиппова**  12:51

Добрый день, Диёра! Здесь уже было много сообщений. Думаю, Вы можете просто изложить свое мнение согласно Вашему номеру, а там уже будет и продолжение дискуссии.

**Жазгуль Баимова**  13:00

• Всех приветствую.

На мой взгляд, один из минусов сверхдержавы. Например это, чувствуя наступление заката, гегемон начинает усиленно искать любые возможности сохранения своего статуса. Это самый опасный момент. Гегемон готов на любую авантюру, в том числе военную, чтобы доказать миру, что он еще в силе. Нынешнее поведение США – наглядный пример.

**Диёра Пулатова** 13:16

• Моя точка зрения заключается в том, что присутствие лидера обеспечивает наличие универсальной валюты для осуществления международных торговых отношений. Также союзники лидера получают хорошие возможности для экономического развития( чем ближе к центру капитала, тем больше инвестиций). Стабильность ввиду безопасности так как наличие лидера прекращает на какое-то время конфликты.

**Наталья Филиппова**  14:02

Диёра, спасибо за Вашу точку зрения. Но как быть тем, которые не будут согласны быть союзником лидера-гегемона? Ведь есть опасение, что такой союз может потребовать от более слабой страны возмещения предоставленных гарантий. Не получится ли так, что гегемон воспользуется слабостью государств и потребует в качестве обмена на инвестиции использование природных ресурсов слабого государства, размещение военных баз и т.д?

**Наталья Филиппова**  14:05

И спасибо, что присоединились :) а то сторонников многоакторности у нас много. Дастан пока единственный, кто смело всем противостоял )

**Жазгуль Баимова**  14:08

• Моя точка зрения в том, что на поддержание глобального престижа в рабочем состоянии гегемон вынужден тратить немалые и разнообразные ресурсы. Эти траты могут осуществляться как непосредственно (в виде финансов), так и опосредованно (создание и поддержание в надлежащем состоянии военных баз на территории своего сателлита или партнера). Такая деятельность, как правило, очень дорого обходится сверхдержаве. Это один из больших минусов.

**Диёра Пулатова** 14:14

Спасибо за вопрос) в мировой практике бывало и так что союзник становится центром инноваций, а гегемон в свою очередь обеспечивает вооружённые силы. А второй вариант предусматривает развитие добывающей отрасли союзника по средством инвестиций гегемона. Зачастую гегемон вбухивает не малые средства на укрепления отношений с союзниками так как ему эту выгодно для обеспечения стабильности статуса лидера/гегемона

**Тахмина Мамадалиева**  15:10

• Здравствуйте! К сожалению, у меня не выходит предыдущие комментарии….

Глобальное лидерство сверхдержавы также связана с крупными материальными и человеческими потерями, примером могут служить политика США в отношении к отдельным странам. В силу того, что международные отношения носят междисциплинарный характер, зачастую, лидерство глобальных сверхдержав, искажается с понятиями гегемон, доминант, империя.

**Тахмина Мамадалиева**  15:14

Не означает ли это, что принимающая сторона в той или иной мере, жертвует суверенитетом ради экономического блага? Насколько важно «дружеская» услуга для сохранения или стабильности статуса для гегемона?

**Диёра Пулатова** 15:24

Учитывая, что мелкая страна без помощи гегемона в случае нападения третьей страны в одиночку не выстаит, то это не "жертва". Для стабильности гегемона иметь союзника, который занимается непосредственно техническими инновациями крайне выгодно. Взаимная торговля и договор с союзником позволят получать уникальный доступ к инновациям и внедрять их для укрепления своих позиций.

**Тахмина Мамадалиева**  17:50

• На современном этапе развития международных отношений, в мире наблюдается наличие нескольких полюсов силы, определяющая плюрализм в отношениях между странами. Такая тенденция как интеграция и кооперация стран какого-либо региона, позволяет вести более эффективную, союзническую политику на равных правах. Примером служит кооперация стран ЦА на современном этапе, которая приводит к практическим результатам. Что касается «покровительства» «мелких» государств - международное право является покровителем всех государств на законодательном уровне. Наличие гегемона не является гарантом не нападения одной страны на другую. Аргумент об инновационной выгоде не является определяющим фактором укрепления позиций гегемона на мировой арене. Не исключаю то, что оно является процентной составляющей данного процесса. В силу того, что взаимная торговля на основе глобализации, которая продвигалась до недавнего времени, работала в пользу развитых стран - привело к деглоболизации, следовательно сохраняется идентичность, суверенитет стран, что не позволяет гегемону внедрять свою рыночную политику.

**Дастан Токольдошев** 18:01

Очень хороший посыл в самом конце, дорогая коллега, однако не могу не задать Вам вопрос: неужели активный переход от моноцентризма, который (думаю, что с этим согласятся многие участники дискуссии) по своей эссенциальной природе во многом являлся «западоориентированным», к полицентризму через уже обозначенный Вами процесс деглобализации в конечном счете не приведет к формированию новой модели мироустройства с центром силы, сосредоточенном либо в одном государстве-гегемоне, либо в коалиции государств-лидеров, придерживающихся паритета в вопросах совместного воздействия на глобальную архитектуру миропорядка? (ред.)

**Тахмина Мамадалиева**  19:07

• С исторической точки зрения, ваш аргумент имеет свое место, учитывая тот факт, что в течении, к примеру 19-20 в. мир циркулируется следующим образом: с одного центра силы в многоцентризм, с многоцентризма в два центра силы и так, по кругу. Не существует теории, которая допускает о неизменности мирового порядка. Форс мажорные обстоятельства как война, эпидемия, кризисные ситуации - непременно приводят к смене полюсов, в том числе архитектуры. Мои аргументы не относятся к неизменности архитектуры миропорядка, а относится к текущим современным реалиям развития международных отношений, а также потребностям современного мира.

Необходимо отметить, что есть структура-образующие страны, которые всегда заинтересованы в смене мирового порядка и структурировании мировых отношений. мои аргументы, выше упомянутые,относятся государствам, которые строят СВОЮ политику, торговые отношения, не затрагивая ткань МО. Тем самым, укрепляя свой экономический, геополитический потенциал своей страны не как структура-образующие государства, а как отдельное ячейка МО.

Тенденции деглобализации изменила политику отношений между странами, а не статус гос-в на международной арене.

**Наталья Филиппова**  22:01

Поддержу Тахмину в том отношении, что даже если и возникнет коалиция государств лидеров, то это будет лишь служить подтверждению важности многоакторности, и отношению к гегемону, как к рудименту. Что касается возврату к однополярной системе (которая к слову, длилась не так долго, как биполярный период) - это в сложившихся реалиях это уже представляется невозможным. Многие государства стали более самостоятельными, стали более активно развивать свой экономический и военно-технический потенциал не нуждаясь в чьем либо покровительстве. Взаимовыгодная торговля с несколькими участниками позволяет привлекать инвестиции нескольких государств, что опять же диверсифицирует экономику, не заостряя ее на покровительстве лишь одной сверхдержавы. Государства, становясь сильнее, каждое служит в противовес друг другу. У каждого появляется необходимое вооружение для защиты своего суверенитета, и нет более необходимости полагаться на гегемона, который может решить и не вмешаться в конфликт.

**Дастан Токольдошев** 22:25

Занятное видение авангардных трансформаций современного мироустройства. Но все же, какие именно особенности сложившихся реалий, выражаясь Вашей же формулировкой, напрочь лишают глобальную политическую картину мира вероятности появления гегемона? В мире сформировалась четко выстроенная система обязательств всех перед всеми, гарантирующая невозможность возникновения нужды того или иного лидера в обретении статуса сверхдержавы и купирующая любые вероятные методики распространения сферы политического и экономического влияния? Если так, то, возможно, нынешние мировые лидеры вновь (и на сей раз уже основательно и без оговорок) откажутся от наращивания собственного ядерного арсенала? Сдается мне, что это не так, ведь наличие ядерного оружия (упомянутого далеко не всуе в ходе нашего дискурса) как таковое уже надежно цементирует за каждым его обладателем стремление отстаивать право на свое существование, а следовательно и на защиту всего спектра своих стратегических интересов, в числе которых и укрепление сферы своего политического влияния.

Помимо прочего, отмечу, что разговоры о "самостоятельности многих (подчеркнуто, речь шла о множестве) государств", на мой взгляд, несостоятельны, и данная позиция не находит своего отражения даже на региональном уровне, не говоря уже о глобальном. Так, к примеру, в странах Персидского залива по всем существующим параметрам в лидерах находится Саудовская Аравия, остальные же государства ССАГПЗ частично либо существенно зависят от нее политически и экономически. Такая же картина наблюдается и в странах Центральной Азии: региональный лидер этого региона - Республика Казахстан - привлекает наибольшее внимание инвесторов со всех уголков мира, и дело не только в наличии богатых ресурсов, но и в достаточно серьезных амбициях руководства республики. Остальные среднеазиатские страны очень сильно зависят от РК по меньшей мере в вопросах транспортной логистики, а через это и в вопросах международной торговли.

Резюмируя, обозначу, что практически во всех возможных измерениях современного политического устройства мира (будь то региональное, континентальное или глобальное) мы можем наблюдать процессы, связанные с возникновением условного "лидера" и тех, кто вынужден считаться с его лидерством. (ред.)

**Наталья Филиппова**  22:36

• Ну смотрите, Вы сами назвали нескольких акторов :)

• Не могли бы Вы, пожалуйста, раскрыть аргумент по ядерному оружию? К сожалению, не совсем понятно, как связано со сверхдержавой. Пока ядерное оружие (о котором мы знаем) есть у 8 стран.

**Дастан Токольдошев** 22:48

Возможно, Вы немного упустили суть сказанного. Я обозначил, что зависимость перед тем или иным лидером наблюдается на всех уровнях (региональный, континентальный, глобальный). Пример с Саудовской Аравией и РК показывает тенденцию к возникновению лидеров на всех уровнях рассмотрения политической карты мира; это совсем не означает, что та же Саудовская Аравия не зависит от условного Китая, а Казахстан от стран ЕС и США.

**Дастан Токольдошев** 23:17

Всенепременно) Наличие ядерного оружия (он же ядерный зонт/щит в зависимости от того, какую стратегическую область интересов мы рассматриваем) в мировой практике является детерминантой стремления к защите себя, своей территории и своих граждан от возникновения угрозы извне (не буду прописывать все существующие варианты текстов ядерных доктрин, ограничимся этим фактом). Теперь рассмотрим список государств, владеющих этим самым оружием и факт обладания которым доказан: традиционно в первой тройке Россия, Китай и США, далее следуют бывший мировой гегемон Великобритания, чуть менее глобальная в прошлом (в сравнении с Великобританией) держава Франция, ну а замыкают этот круг Северная Корея, Индия, Пакистан и Израиль.

Если с первой тройкой "ядерных игроков" всем все предельно понятно, это наиболее влиятельные акторы МО, два из которых находятся в состоянии противоборства с третьим, то наибольший интерес в рамках этого эксклюзивного мини-исследования вызывают оставшиеся шесть стран.

Рассмотрим Великобританию. Наследница великой Британской империи, территория которой едва ли не пролегала на большей части континентов планеты, проявляла амбиции лидера даже в новейшую эпоху истории, вспомните только то, как позиционировала себя эта страна в годы Второй Мировой и какой вклад она вносила в трансформации политических процессов недалекого прошлого. Можно ли считать эту страну и поныне стремящейся к мировому лидерству? На мой взгляд да, ведь даже в существующем новейшем кризисе политической архитектоники, вызванной украинским кризисом, Великобритания продолжает вносить свою лепту, пусть и с переменным успехом.

Теперь Франция. Страна, чья внутриполитическая обстановка нередко влияла на общеевропейскую картину политической жизни (не говоря уже о завоеваниях французских королей и императоров), по праву также может считаться государством, стремящимся к сохранению лидерства в Европе и расширению этого статуса до глобальной державы. На все это намекают аналогичные попытки влиять на украинский кризис, а также добиваться своих внешнеэкономических стратегических целей, связанных с попытками усилить контакты со Средней Азией на фоне ухудшенных после ливийского кризиса контактов с Ближним Востоком.

Индия и Пакистан. Отбрасывая стереотипы о том, что эти государства не представляют особого интереса как мировые влиятельные игроки, рассмотрим два аспекта, в которых эти страны превосходят на порядок большинство других. Речь идет об индийской фармакологии, индо-пакистанской текстильной промышленности и весьма внушительном приросте населения обеих стран. Обе страны заинтересованы, помимо прочего, и в возврате своих территорий (причем претензии у них обоюдные), а это лишний раз стимулирует нужду в наличии оружия, способного наносить существенный урон врагу в случае критической эскалации конфликта. Соответственно и лидерствование в индо-тихоокеанском регионе также переводится в разряд актуальных и первоочередных задач.

**Дастан Токольдошев** 23:25

• Израиль. История этого государства насквозь прошита множеством конфликтов, противоречий и затруднений, сумевших обрести степень мировых и неоднократно ложившихся на повестку дня ООН. Не вдаваясь в подробности тяжелого процесса обретения независимости этой страны, обозначим то, что на текущий момент союзников на Ближнем Востоке у Израиля нет, а сам вопрос правового статуса этой страны подвергается большому скепсису со стороны. Наличие ядерного оружия в примере с Израилем может рассматриваться как фактор защиты в вопросах собственного выживания (но, поскольку я не являюсь глубоким специалистом по Ближнему Востоку, оставлю этот аргумент на обсуждение коллегами). Возможно Израиль и не подпадает под характеристики именно что "страны, стремящейся к господству", но приведенный тезис, на мой взгляд, вполне может стать фундаментом и для вынесения подобного заключения. Без стремления добиться глобального влияния Израиль рискует исчезнуть как государство.

• А вот с Северной Кореей дела обстоят совершенно иначе, здесь налицо именно попытка уничтожить любого рода угрозу, сулящую дестабилизировать и без того непростую обстановку внутри страны. Проведение границы по линии 38 параллели не поставило окончательную точку в корейском кризисе. Следовательно для Северной Кореи важно заполучение влияния любой ценой, даже если это потребует применения ядерного оружия в конфликте с вражескими странами.

**Дастан Токольдошев** 23:35

• Подытожу, что все перечисленные государства с доказанным фактом наличия ядерного оружия в той или иной степени стремятся к расширению своего влияния: для кого-то это возвращение сфер воздействия на тех территориях, что ранее были их колониями, для кого-то это вопрос банального выживания, кто-то стремится вернуть территории. Так или иначе, все это - стремление к господству в разных масштабах и при разных кондициях внешне- и внутриполитического устройства.

Отсюда можем сделать вывод: любая держава, стремящаяся к гегемонии, прибегает к попыткам заполучить военную мощь. Следовательно любая влиятельная страна, уже признанная державой и оказывающая существенное воздействие на мировую политику (Китай, Россия, США) этим самым оружием обладает по определению.

**Тахмина Мамадалиева**  23:35

• Непременно наличие ядерного потенциала дает защиту национальных интересов, прав, и укрепления своего политического влияния. Но, это «влияние» уже порождает угрозу для другого государства, демонстрирует иные намерения.

Почему тогда сверхдержавы, которых вы упоминаете, не способны решить, или предотвратить конфликты своих «подопечных» гос-в, которые продолжаются и по сей день?

**Дастан Токольдошев** 23:44

Если Вы намекаете на СВО и события, связанные с непростыми взаимоотношениями РФ и Украины, или на обострение тайваньского вопроса во вред Китаю, то здесь все лежит на поверхности: и в украинском, и в тайваньском кризисе участвуют другие влиятельные и, что важно, ядерные державы. Широкоформатная прокси-война НАТО с РФ (и уже постепенно направляемая против Китая) - это столкновение двух могущественных сил, и разрешение проблем вспыхивающих время от время конфликтов в, как Вы интересно выразились, "подопечных государствах", происходящих на фоне данного прокси-противостояния - задача не из простых даже для влиятельного гегемона. Что, к слову, подтверждает тот факт, что гегемон не всегда имеет мощь и стимул к подавлению тех или иных процессов в странах, подпадающих под сферу его стратегических интересов. (ред.)

**Тахмина Мамадалиева**  23:59

• Значит, приходим к выводу что, лидерство сверхдержавы не имеет достаточной мощи и не актуальна в решении глобальных проблем. И противоборства, США и РФ, прокси-войны, наоборот усугубляют конфликты

9 мая

**Дастан Токольдошев** 0:03

• Нет, увы, к такому выводу мы прийти не можем)

**Филипп Шедько**  0:04

• Вернусь к своему аргументу о том, что лидерство само по себе, а особенно в региональном контексте естественно. Всегда будут страны, производящие больше, имеющие большую численность армии и т.д. Однако существует огромная разница - лидерство приведенных выше Саудовской Аравии и Казахстана вполне себе может быть оспорено, эти страны не являются безусловными и единственными лидерами региона. С ними соревнуются, им противоречат, определенные решения могут приниматься без их участия, они также зависят и от других стран региона, о чем верно было упомянуто. Сомневаюсь также, что в случае необходимости другие страны этих регионов не смогут дать РК и Саудовской Аравии необходимый отпор.

Более того, как мне кажется, (если я неправ, поправьте меня), мы говорим о глобальном лидерстве, в этой связи апелляция к региональному уровню достаточно спорна. Зачастую в регионах есть несколько лидеров (Аргентина и Бразилия, Германия (не обладающая ЯО) и Франция и т.д.). Весь мир может быть поделен на лидеров в определенных сферах - Тайвань может выступать в роли абсолютного мирового лидера по подавляющей доле в производстве полупроводников и процессоров, необходимых всем странам. Ботсвана является региональным лидером в производстве алмазов. Таких примеров масса. Однако же Тайвань и Ботсвану мы навряд ли назовем мировым лидером в целом. И также спорно то, что зависимость появляется именно перед лидером. Скорее появляется взаимозависимость стран и разделение труда, что также естественно. Упомянутые выше примеры иллюстрируют это.

Что касается ядерного оружия - естественно оно является гарантом защиты национальных интересов и может быть рассмотрено как стремление к гегемонии. Но такое оружие, как уже сказали выше, есть уже у 8 стран. Отсюда логичным выглядит утверждение о том, что одного ядерного оружия недостаточно чтобы стать гегемоном, необходимы и другие факторы. О реальной угрозе ЯО можно говорить очень долго, однако мне до сих пор не совсем понятно как данный аргумент связан с плюсами и минусами глобального и мирового лидерства сверхдержавы.

В целом же, у многих государств есть рычаги влияния на мир, есть стремление к увеличению зоны своего влияния на регион или мир и это естественно. Тем не менее, подобные стремления ограничены международной средой, взаимозависимостью, возможными последствиями решений и в этом, как мне кажется, и есть прелесть полицентричного мироустройства.

**Дастан Токольдошев** 0:12

• Апелляция к региональному лидерству производилась для того, чтобы продемонстрировать общую тенденцию к соперничеству с целью заполучения наилучших условий. Говоря максимально доступно - апелляция к региональному лидерству являлась попыткой продемонстрировать непреклонный факт постоянной неоднородности мировой политики и извечного стремления к лидерству как таковому.

Ну а что касается моих слов о ядерном оружии - снова пропишу, что мною был выдвинут тезис, согласно которому если не каждая страна, обладаюдая ядерным оружием, является свердержавой, то каждая сверхдержава, признанная таковой мировым сообществом, им совершенно точно обладает, очень прошу моих коллег выделить это и запомнить (ред.)

**Дастан Токольдошев** 0:19

Ну а ответвилось рассуждение о ЯО после моего же вопроса в данном сообщении, в ответ на который оппонирующая коллега попросила прояснить позицию по ядерному оружию

К слову, вопрос из сообщения, что я обозначаю тут, актуален) Коллеги из лагеря нечетных чисел, буду рад все же получить на него ответ) (ред.)

**Наталья Филиппова**  10:11

• Присоединюсь к Филиппу, речь идет о глобальном лидерстве. Сверхдержава - это глобальный лидер в единичном лице.

Если отталкиваться от Вашего тезиса по обладанию ЯО, то получается у нас 8 сверхдержав, что уже не является правдой. Уж не говоря о спорности применения "сверхдержава" к обладателям ЯО в целом.

Боюсь, что Вы здесь немного уходите в сторону, пытаясь поспорить по устройству мировой системы.

Вы сами признаете наличие наличие многополярности в настоящее время, но просто обращаетесь к тому, что многополярность обязательно перетечет к власти сверхдержавы на мировой арене.

Мы не дискутируем в рамках прогнозирования настоящего мирового порядка :)

Но если так, может быть, Вы скажете, какие будут плюсы от того, что появится одна сверхдержава ?

**Дастан Токольдошев** 10:26

Ну а я боюсь, что мой тезис снова подвергается искажению, ведь было обозначено ровно одно - стопроцентное, бесспорное наличие этого самого ядерного оружия у держав, без каких либо сомнений именуемых могущественными акторами МО. Для максимальной доступности обрисую картину схематически: могущественная держава + владение ядерным оружием = факт. Речь не идет и не шла о том, что любая страна, заполучившая ядерные боеголовки, становится весомым игроком на мировой арене, прошу внимательнее отнестись к формулировкам. Ну а речь о ядерном оружии шла в контексте обсуждения приведенных Вами (и я настаиваю на том, чтобы Вы все-таки дали ответ на вопрос, оставшийся без внятного комментария и так ловко смещенный запущенным диспутом о ЯО) тезисов о том, что в настоящее время существует множество абсолютно независимых государств, способных выстраивать внешнеполитический курс без оглядки на своих более развитых соседей (ред.)

**Дастан Токольдошев** 10:29

Ну а что касается плюсов возникновения глобального гегемона - перенаправлю фокус Вашего внимания к самому первому сообщению, в котором я отметил три наиболее наглядных позитивных аспекта) (ред.)

**Дастан Токольдошев** 10:38

• Раз уж отстаивание позиции "за" в рамках этой дискуссии в основном теперь является только моей принципиальной задачей - поступлю следующим образом) Для остальных дискурсантов (кто все же сумеет дать комментарий относительно того, являются ли приведенные нашей коллегой Натальей тезисы о «неактуальности» и даже «невозможности» появления гегемона в условиях современной архитектуры миропорядка, а также о возросшем числе независимых государств, способных совершенно открыто, своенравно и беспрепятственно вершить свою внешнюю политику, состоятельными) снова задам уже прозвучавший вопрос: какие именно особенности сложившихся реалий, о которых говорит Наталья, напрочь лишают глобальную политическую картину мира вероятности появления гегемона? Неужели по вашему мнению, дорогие коллеги-оппоненты, в мире сформировалась четко выстроенная система обязательств всех перед всеми, гарантирующая невозможность возникновения нужды того или иного лидера в обретении статуса сверхдержавы и купирующая любые вероятные методики распространения сферы политического и экономического влияния? (ред.)

**Наталья Филиппова**  11:10

Ну вот, теперь Вы уже изменили Ваше предудыщее предложение, написав держава вместо сверхдержава - так правильнее, хоть я все равно и не соглашусь с Вами, что все эти 8 стран обладатели ЯО столь уж великие державы :) Значимые акторы - да.

**Дастан Токольдошев** 11:12

• Не очень понятно, в чем заключается попытка подловить меня на подмене понятий. Нигде прежде я не писал, что любая владеющая ядерным оружием страна - это сверхдержава (ред.)

**Наталья Филиппова**  11:14

Ну перечитайте просто Ваше сообщение. Я поэтому и задала Вам изначально вопрос, как связано ЯО со сверхдержавой.

**Дастан Токольдошев** 11:15

• Я обозначал (и на сей раз это будет уже минимум в четвертый раз) что все признанные мировые влиятельные игроки (они же сверхдержавы, к числу которых были отнесены США, Россия и Китай) этим самым оружием владеют стопроцентно, и отказываться от него не станут)

**Наталья Филиппова**  11:15

• А так, тут еще интересные аргументы Тахмины и Филиппа. Нас, увы, пока действительно больше :)

Вы большой молодец, Дастан )

**Дастан Токольдошев** 11:16

• Абсолютно согласен, что Филипп, Тахмина и Анастасия также приводили достаточно интересные, глубокие и логичные доводы)

**Дастан Токольдошев** 11:18

• Дастан Токольдошев

Апелляция к региональному лидерству производилась для того, чтобы продемонстрировать общую тенденцию к соперничеству с целью заполучения наилучших условий. Говоря максимально доступно - апелляция к региональному лидерству являлась попыткой продемонстрировать непреклонный факт постоянной неоднородности мировой политики и извечного стремления к лидерству как таковому. Ну а что касается моих слов о ядерном оружии - снова пропишу, что мною был выдвинут тезис, согласно которому если не каждая страна, обладаюдая ядерным оружием, является свердержавой, то каждая сверхдержава, признанная таковой мировым сообществом, им совершенно точно обладает, очень прошу моих коллег выделить это и запомнить

Коллеги, ну очень прошу вас, в конце же все прописано)

Вопрос остается открытым)

**Наталья Филиппова**  11:30

• Признание мирового сообщества - это тоже очень спорная вещь )

Можно утверждать о сверхдежавности СССР, но о мировом признании России, как глобального лидера - увы.

**Дастан Токольдошев** 11:35

• Очень странно в таком случае воспринимать тот факт, что даже на уровне Пентагона Россия признается актуальной угрозой (https://www.bbc.com/russian/features-63431804). Очень сильно сомневаюсь, что подобный статус США придали бы стране, не являющейся глобальным лидером.

Китай - главная угроза, Россия - актуальная проблема: США опубликовали три стратегических документаwww.bbc.com

(ред.)

**Наталья Филиппова**  11:35

• Такое внимание к ЯО не специально и не для того, чтобы увести разговор в сторону. Просто Вы сами выдвинули тезис такой прочной связи ЯО и сверхдержавы. Мы с Филиппом написали Вам опровержения Вашего тезиса.

**Дастан Токольдошев** 11:36

Так и быть. Может в таком случае теперь последует ответ на вопрос от лагеря четных чисел?) Не смотрите, что представлен он пока только одним человеком)

**Наталья Филиппова**  11:36

:))) ну Вы определяете глобального лидера потому, что так решил Пентагон )

• А завтра Пентагон напишет, что угроза исходит от Намибии.

**Дастан Токольдошев** 11:37

• Пентагон - это не влиятельная структура США? Его мнение не отражает современную военно-стратегическую и политическую повестку Штатов?) (ред.)

**Наталья Филиппова**  11:40

• Ну может, им просто так выгодно ? Для проведения своей политики, для получения поддержки, для закрепления на континенте и т.д. и т.п. Нужно найти угрозу, нашли.

• Да и создавать эти угрозы может даже та же Аль Каида, но мы не говорим о ее глобальном лидерстве )

**Дастан Токольдошев** 11:43

• Значит влиятельный игрок на международной арене, позиционирующий себя как глобальный "защитник демократии", мировой жандарм и покровитель капиталистической системы, называет и Китай, и Россию своей угрозой исключительно ради достижения более приземленных целей и какой-то абстрактной выгоды?

Для получения какой и, главное, чьей поддержки это нужно Штатам? В какой поддержке они нуждаются сами по себе изначально?)

**Дастан Токольдошев** 11:44

• **Наталья Филиппова**

Да и создавать эти угрозы может даже та же Аль Каида, но мы не говорим о ее глобальном лидерстве )

Конечно не говорим, ибо речь идет о государствах, а не о радикально-экстремистских движениях) (ред.)

**Наталья Филиппова**  12:17

• Дастан Токольдошев

Конечно не говорим, ибо речь идет о государствах, а не о радикально-экстремистских движениях)

Ну угроза ведь )

**Дастан Токольдошев** 12:23

• Не являюсь экспертом-американистом, но предположу, что США как раз-таки уже давно обозначили международный терроризм в качестве угрозы глобальной безопасности (поправьте меня, более компетентные коллеги, если это не так). Однако указание именно конкретного государства, притом уже на уровне высшего военного руководства (что вряд ли бы случилось, если бы предметом, создающим угрозу, являлась террористическая организация), как мне кажется, абсолютно исчерпывающим образом доказывает огромную значимость этой самой страны в международно-политическом устройстве мира (ред.)

**Наталья Филиппова**  12:51

• Ирак тоже, видимо, был глобальным лидером, но что-то не задалось :)

**Дастан Токольдошев** 12:51

• Ирак признавался угрозой для США?) Что-то я такого не припомню)

**Наталья Филиппова**  12:52

• Это все лишь к тому, что обозначение угроз Пентагоном - это далеко не явное подтверждение глобального лидерства.

**Дастан Токольдошев** 12:52

• Вроде как Ирак обвинялся в использовании химического оружия в расправах против собственного населения (что не было доказано, в свою очередь). Внимательней с подбором фактов :)

**Дастан Токольдошев** 12:53

• **Наталья Филиппова**

Это все лишь к тому, что обозначение угроз Пентагоном - это далеко не явное подтверждение глобального лидерства.

Ну тогда оставим это на суд общественности)

**Наталья Филиппова**  13:06

Но обозначение этой угрозы, не говорило о лидерстве Ирака. (ред.)

**Дастан Токольдошев** 13:07

• Ирак не признавался угрозой непосредственно для США.

• США "боролись за демократию" и посчитали, что были вправе вторгнуться во внутренние политические процессы этой страны, навязывая всем свои представления об этой самой демократии. (ред.)

• Вы путаете мягкое с теплым, Наталья, уж извините, но по-другому это обозначить я не могу. Ирак не был объявлен экономической и политической угрозой непосредственно и только для самих Штатов (повторяю это сочетание слов уже как какую-то мантру), а вот Россия и Китай - были. (ред.)

**Филипп Шедько**  13:17

• Уже частично не успеваю за дискуссией

Но вижу, что она привела к Ираку, который совершенно точно объявлялся угрозой национальным и жизненным интересам США и конгрессом и лично Бушем

**Наталья Филиппова**  13:19

• Дастан Токольдошев

Вы путаете мягкое с теплым, Наталья, уж извините, но по-другому это обозначить я не могу. Ирак не был объявлен угрозой для самих Штатов (повторяю это сочетание слов уже как какую-то мантру), а вот Россия и Китай - были.

Ну Вы просто посмотрите документы. И да, спасибо, Филипп, в том числе это отражено и в правовых актах Конгресса.

**Дастан Токольдошев** 13:21

• Знаю точно, что президент Буш популистски обозначал риск применения ОМУ, притом совершенно не доказанный, и начала террористических акций по всему миру, но не говорил об исключительной угрозе для Соединенных Штатов. Более того - лейтмотивом всей кампании выступала идея принуждения режима Хусейна к отказу от владения химическим и иным оружием массового поражения (ред.)

• К слову, к "оси зла" тогдашний президент Буш относил и Иран с КНДР, которые как раз-таки с моей позиции являются региональными лидерами

**Дастан Токольдошев** 13:29

• **Наталья Филиппова**

Ну Вы просто посмотрите документы. И да, спасибо, Филипп, в том числе это отражено и в правовых актах Конгресса.

Хорошо, если эти документы точно отображают опасения руководства США относительно того, что Ирак мог повлиять на экономические, политические и иные формы активности Америки - я бы попросил предоставить ссылку для ознакомления. Я не боюсь признать свою неправоту, если и буду не прав, но не могли бы Вы помочь с поиском обозначенных документов с конкретными словами о том, что Ирак, как и в недавнем заявлении по России и Китаю, несет основную, стратегическую угрозу всем приоритетным направлениям внешней/внутренней политики и экономическому укладу США. (ред.)

**Анастасия Алексеева**  13:50

• Добрый день, коллеги! Прошу прощения, пришлось выпасть из нашей дискуссии по серьезным причинам. Попробую наверстать.

Если уходить немного в строну про Ирак, добавив лишь то, что подобные государства с террористическим содержимым были и будут угрозой для всех государств, но не только для самого гегемона.

Отдельно отмечу, что интерсен тезис коллеги касательно плюса наличия гегемона по части единой валюта для всех стран.

Данная ситуация скорее минус, чем плюс, ведь бенефициаром ее выпуска является одно государство и даже не объединение, как ЕС, т.е. прямая неразделимая политико-экономичская власть в одних руках. Как следствие, возможно, чтобы подобные инструменты находились в объедиении государств (мировая валюта, созданная и выпускаемая одним союзом государств, куда могжет вступить любой актор международной арены, т.е. речь даже не о таком союзе, как ЕС, речь о крупном интеграционном сообществе, которое вполне возможно и, думаю, без привязки к региону) (ред.)

**Дастан Токольдошев** 13:55

• Спасибо, Анастасия, за дополнение! Лишь добавлю, что доказанная, фактологически обоснованная и имеющая наглядные примеры террористическая активность государств действительно является общей, не конкретно экономической либо политической угрозой для отдельно рассматриваемой страны, а унифицированной для всего мира проблемой. Являлся ли Ирак доказанным спонсором терроризма и имеют ли оправдание действия США в 2003-2011 гг. - тема дискуссионная (ред.)

**Анастасия Алексеева**  14:00

• Да, безусловно это так. Давайте попробуем рассмотреть общими силами еще такой вопрос, возможно, он не такой большой, но всё же.

Мы рассматривали как гегемонов: СССР, Россию, США, Японию, Китай. Но также по недавно замеченным мною данным таковой в скором времени могут признавать и Бразилию, а также гегемоном считают и ЕС в совокупности его государств.

Соответственно, каково Ваше мнение по возможному становлению Бразилии как гегемона (на взгляд мало вероятно, не смотря на стремительно растущий ВВП) и рассмотрению в качестве гегемона целый наднациональный союз?

**Кристина Семенова**  14:34

• Добрый день, коллеги! Мой номер 20, и я хотела бы дополнить относительно плюсов глобального лидерства сверхдержавы:

Стоит отметить, что сферы влияния всегда были и будут присутствовать на международной арене, их невозможно избежать. Действительно, можно стремиться к тому, чтобы все государства были “равны” на международной арене, насколько это возможно. Как раз таки роль, которую играет сверхдержава - мировой судья, который бы мог «взвесить» все за и против относительно любых ситуаций на международной арене. Конечно, сверхдержаве необходимо учитывать специфику различных систем межгосударственных отношений в проведении внешней политики.

Страны должны быть услышаны и их голоса тоже, но должен быть один лидер, объединяющий и сохраняющий репрезентативность стран и «мировой порядок» .

В результате сверхдержава могла бы эффективно решать важные международные вопросы в одиночку, и никакая комбинация других государств не смогла бы помешать ей сделать это. В течение нескольких столетий классический мир во времена правления Рима, а временами и Восточная Азия во времена правления Китая приближались к этой модели.

Если мы посмотрим конкретные примеры, то можно взять ранее упомянутый участниками дискуссии ООН как гарант «суверенного равенства государств». Однако, на это высказывание можно ответить двумя способами.

1. В Совете Безопасности ООН имеет место именно «выборочность» права вето государств постоянных членов. Хотя о расширении состава Совета Безопасности было немало разговоров и предложений. Членский состав Совета Безопасности расширялся всего один раз – в 1963 г. с 11 до 15 членов. Проблемы вызывает соотношение количества мест между этими регионами – государствами Африки, государствами Азии, государствами Восточной Европы, государствами Латинской Америки и Карибского бассейна, группой государств Западной Европы и других государств.

2. Несмотря на то, что Совет Безопасности ООН является единственным органом, имеющим право принимать решения, которые государства-члены обязаны выполнять, в период вспышки коронавируса , генсек организации Антонио Гутерриш призывал Совбез продемонстрировать единство перед лицом новой угрозы и заявлял о необходимости снятия односторонних санкций с тех стран, которые в наибольшей степени пострадали от коронавируса. Его призывы остались без внимания. Однако, когда ведущие страны пришли к необходимости выработки скоординированного ответа на пандемию, они обратились не к ООН, а к неофициальным форматам — таким как G20 и G7, где ситуация была решена. Стоит отметить, что ведущей страной данных клубов является США - мировая сверхдержава.

**Nisokhon Dadojonova**  22:21

• Уважаемые коллеги! вот несколько примеров в поддержку Глобального лидерства сверхдержав:)

Как нам известно после распада СССР и ослаблением политической мощи некоторых европейских государств, США стал единственным лидером на мировой арене. Поскольку американское лидерство у нас ассоциируется с военной политикой, различными конфликтами, навязыванием своих идеалов и ценностей, вмешательством во внутреннюю политику других государств, мы привыкли думать "Глобальное лидерство" плохим явлением. Учитывая политическую ситуацию разних времен, и главенствующие позиции некоторых стран можно сделать вывод, что глобальное лидерство сверхдержав может и положительно влиять на развитие общество. А в современном мироустройстве можно рассмотреть лидерства на примере КНР.

После того как США начал терять статус мирового лидера, на мировой арене появились несколько акторов, которые стали выдвигать концепции формирования нового глобального миропорядка. Некоторые говорили что вернется биполярная модель с США и Китаем, а другие считают что Китай будет главенствовать. И то и другое имеет и свои плюсы для человечество.

1) Чтобы сохранить монопольное положение единственной сверхдержавы в мире и дать отпор западу КНР придется максимально укреплять свой экономический потенциал, стараться вывести стран находящихся под его опекой из рециссии и как можно больше инвестировать в экономику других государств того региона, в котором собирается получать главенствующую роль.

2) Лидерство КНР может быть разрушительным для США, а Запад может отойти на второй план...

3)Конкуренция ведущих мировых держав за усиление своего влияния в каком-то регионе может способствовать устойчивому развитию.

4) Китай не поддержит западную модель демократии и её либеральные ценности (посмотрите на западные СМИ, что может быть хуже внедрения их либеральных ценностей в нашу жизнь, особенно их влияние на идеологию нашей молодежи).

5) По мнению многих регионоведов "Для многих стран Азии и Африки важнее стабильность и процветание" если ведущие державы могут обеспечить им мир и стабильное экономическое развитие, то они могут следовать за "лидером".

6)Реализация проекта "Один пояс, один путь" КНР направлена на развитие торговли и стимулирования экономического роста. Только в рамках этого проекта подписаны соглашения со 140 странами и 30 организациями.

Можно резюмировать, это тем что в нынешних условиях лучшей моделью международного устройства является лидерство одного мирового лидера и нескольких региональных. И Пекин может смело претендовать на роль Глобального лидера со своим идеологическим лозунгом "Гормоничный мир во всем мире" (ред.)

**Тахмина Мамадалиева**  23:41

• Приведенные выше аргументы, на мой взгляд являются, в большей степени, минусом чем плюсом. Аргументы, упомянутые Кристиной о мировой судье, лидере сохраняющий мировой порядок… несут более отрицательный характер нежели положительный.

1. Власть в одних руках, в нашем случае сверхдержавы, полностью исключает наличие суверенитета государств. Основным приоритетом любого государства и принципом системы МО является сохранение суверенитета, нерушимости границ и национальных ценностей.

2. Наличие качеств, упомянутых коллегой Кристиной, относительно сверхдержавы-понятие идеализированное. До настоящего времени не было государства способного равноправно оценить имеющиеся проблемы.

3. Что касается функционировании ООН, на мой взгляд, это уже не способность регулирования конфликтов международным правом. Так же как и Лига Наций, после первой мировой войны все же привела ко второй. Так же и ООН и международное право, которая не способна оперативно урегулировать конфликты и кризисные ситуации. Это вопрос несовершенства международного права.

4. аргумент о G20/G7…. то есть на международной арене интересы сверхдержавы в приоритете перед интересами государств с наименьшим влиянием? Предложение Гутерриш были проигнорированы в силу не актуальности проблемы для сверхдержав, несмотря на экстренность ситуации для меньших стран.

В заключении, расчитывать на помощь сверхдержав 50/50.

**Тахмина Мамадалиева**  23:51

• Что касается КНР, несомненно КНР является потенциальной сверхдержавой, однако мы задаемся вопросом, действительно ли нужно глобальное лидерство сверхдержавы? И есть ли в интересах КНР стать покровителем всех государств? Способен ли КНР обеспечить стабильность и процветание всем существующим не сверхдержавам? Или же это в собственных интересах- наращивание своих ресурсов?

10 мая

**Тахмина Мамадалиева**  0:11

• Некоторые страны ведут многовекторную политику, например государства ЦА. И глобальное лидерство сверхдержав не имеет для таких государств весомой ценности. Например, активная политика США, РФ, КНР на протяжении 2х десятилетий, не привели к существенному росту благосостояния государств на постсоветском пространстве. Напротив, действия держав были направлены, исключительно, для наращивания собственного влияния, внедрение своих интересов.

**Дастан Токольдошев** 6:46

Тахмина, очень заинтересовал тезис о том, что активность могущественных политических лидеров не представляет никакой важности для стран Средней Азии. В связи с этим возникает вопрос: как Вы прокомментрируете тот факт, что в развитии современной энергетической отрасли той же Киргизии или Таджикистана так или иначе участвуют представители ЕС, Китай и Россия? Яркий тому пример - оказание финансового и технического содействия в деле строительства новых гидроэнергетических сооружений и обслуживания уже существующих ГЭС и ЛЭП. А как же быть со стартом строительства железнодорожного пути «Китай-Кыргызстан-Узбекистан»? Президенты двух среднеазиатских республик, участвующих в проекте, уже положительно высказались о потенциале данного транспортно-логистического пути стать ключевым опорным механизмом в развитии торговли как в регионе, так и в масштабах целого континента (соответствующие заявления прикрепляю к сообщению: 1) https://www.president.kg/ru/sobytiya/23842\_prezident\_sadir\_ghaparov\_gheleznaya\_doroga\_knr\_kr\_ruz\_sozdaet\_shirokie\_usloviya\_dlya\_polucheniya\_gosudarstvom\_bolshih\_dohodov\_i\_privlecheniya\_inostrannih\_investiciy\_v\_budushem 2) https://ru.sputnik.kg/20170612/mirziyoev-put-na-mirovoj-rynok-zheleznaya-doroga-knr-kyrgyzstan-ruz-1033801881.html).

Неужели этот факт все равно не убеждает Вас в том, что активность сверхдержав все же имеет практическую и стратегическую ценность для государств ЦА и является наглядным примером неоспоримой важности существования поистине развитого и обладающего потенциалом к содействию в развитии иных участников МО глобального сверхлидера?

События - Официальный сайт Президента Кыргызской..www.president.kg

(ред.)

**Филипп Шедько**  7:52

Позволю себе опять вклиниться в дискуссию и ответить, что нет, данный факт никак не убеждает в том, что сверхдержавы - это хорошо. Все приведенный примеры - пример бизнеса, в котором компании КНР, России и США получают немалые деньги. Плюсом к этому - строительство подобных объектов - в интересах самих сверхдержав (улучшение собственных глобальных цепочек поставок, заработок денег и множество других более долгосрочных выгод). Так, например, Россия имеет огромное влияние на рынке атомной энергетики, Росатом имеет множество проектов во всем мире. Но делается это для укрепления «свердержавного» статуса, для получения прибыли и, кажется, в последнюю очередь для выгод самой страны-реципиента. Инфраструктурные проекты Китая в Африке также служат отличным примером - они не осуществляются просто так, ради выгоды получающей страны, за каждым строительством объекта КНР в Африке следуют обязательства, которые выгодны Китаю в долгосрочной перспективе. Великобритания также строила железные дороги в Индии, так или иначе развивала инфраструктуру доминионов. Однако все мы понимаем с какой целью это делалось. Необходимо в рамках подобных проектов смотреть глубже и искать who really benefits. Сам факт строительства подобных объектов звучит отлично, спору нет. Безусловно, это несет определенные улучшения другим странам, однако по-настоящему выигрывает все равно свердержава. Также стоит отметить, что взаимовыгодное сотрудничество существует, но, опять же, если оно ВЗАИМОвыгодное и совпадает с интересами глобального лидера. И неужели все еще существует идеализированная картина мира, где свердержава является справедливым судьей и актором, желающим процветания другим странам? И если не ошибаюсь, Тахмина как раз и говорит о том, что если подобные интересы упомянутых стран вдруг пойдут вразрез с интересами сверхдержавы (что вполне себе часто можно представить) - ничего хорошего для самих этих стран не произойдет, говоря простым языком.

**Дастан Токольдошев** 8:16

• Правильно ли я понимаю, что никакого существенного положительного эффекта для социо-экономического благосостояния третьих стран, по мнению наших коллег из числа оппонентов, активность по строительству АЭС, ГЭС и прочих проектов энергетической промышленности странами-лидерами не несет и во многом является лишь попыткой втянуть другие государства в авангард их собственных интересов?

Выходит, что появление АЭС в условной третьей стране, лишенной возможностей к использованию возобновляемых источников энергии по типу ГЭС,. да и вообще не обладающей достаточными ресурсами к самостоятельному развитию энергетики, не помогает ей выйти из состояния кризиса, не создает большого количества рабочих мест и не облегчает нагрузку на промышленные сектора экономики? Словосочетание «определенные улучшения», приведенное моим уважаемым коллегой ранее, намекает нам на то, что позитивные аспекты запуска тех или иных проектов не столь существенны и их мало, а само положительное их воздействие минорное и не может расцениваться как итог взаимовыгодной сделки между лидером и страной, получившей от нее помощь.

Опираясь на приведенный выше тезис, можно прийти к заключению о том, что ни один существующий инфраструктурный проект, продвигаемый современными лидирующими державами, не является подчеркнуто «взаимовыгодным» и всегда является стратегически выверенным инструментом долгосрочного выстраивания и укрепления сферы влияния. Я, с позволения остальных участников, хотел бы подвергнуть этот тезис конструктивному скепсису, в мире существуют примеры взаимовыгодного сотрудничества лидера и того, кто от него во множестве случаев зависим. Мы, представители сторонников гегемонии, не отрицаем того, что государства-лидеры поддерживают развитие других стран не из глубоких альтруистических соображений и явно не по причине гипертрофированной сердобольности и сострадания, разумеется за всем стоят в первую очередь конкретные выгоды и интересы, но не стоит сравнивать активность Британской империи с ее колониальной политикой, предполагавшей улучшение инфраструктуры исключительно там, где нужно именно экономике самой империи, с активностью того же СССР, строившего кабульский аэропорт и иные сооружения государственного значения в том числе и для того, чтобы создать действительно благоприятные условия для всего Афганистана (ред.)

**Филипп Шедько**  8:18

• Позитивные улучшения определенно есть, но какой ценой. И тем более подобные сделки могут быть заключены и в отсутствии гегемона, так как всегда будут страны лидеры в определенных областях

• В этой связи эти аргументы не доказывают плюсы иметь свердержаву, так как выполнять различные инфраструктурные объекты может и региональный лидер

**Анастасия Алексеева**  9:01

• К сожалению, строительство подобных значимых объектов именно в последствии является действительно "бизнесом", как отметил Филипп. Получается так: изначально это польза и помощь для получателей благ от того или иного объекта, собственнику - прибыль, а впоследствии собственник-государство использует это как политический рычаг давления на иные страны. И так может делать именно гегемон.

**Дастан Токольдошев** 9:04

• Идея о неоспоримом примате бизнеса над политическим углублением союза с нуждающимся в помощи государством все еще вызывает множество вопросов. О каком бизнес-интересе того же Китая мы можем рассуждать, говоря, к примеру, о построенной за счет активных финансовых вложений китайской стороны протяженной магистрали «Север-Юг» в Киргизии? (ред.)

• Каковы бизнес-интересы в реализации проекта CASA-1000 для США? Разве создание электроэнергетической инфраструктуры между Центральной Азией и Афганистаном с Пакистаном рассматривается руководством североамериканского лидера как источник, аккумулирующий ресурсы для развития бизнеса?

**Филипп Шедько**  9:17

Не являюсь экспертом ни в том, ни в другом проекте, поэтому вступать в дискуссию здесь не вижу смысла ввиду собственной некомпетентности. Однако могу сказать следующее: в Венгрии росатом строит АЭС «Пакш». Казалось бы, пример схожий с вашим, энергетическая инфраструктура. Однако же - во-первых, это огромная прибыль, во-вторых, обслуживать станцию могут только специалисты Росатома. Это долгосрочные контракты, которые несут не только единичные и моментальные выгоды, но и дальнейшие. К сожалению, мы не можем знать всех «почему» Китай решил строить эти объекты, но уверен в одном - это ультравыгодно самому Китаю. И думаю коллеги эксперты в данных проектах смогут обосновать почему эти проекты выгодны для инициаторов.

**Анастасия Алексеева**  9:26

• Коллеги, если очень кратко, то ответ всегда лежит на поверхности. Самый банальный пример проект "Северный поток 2" нашего Газпрома. С одной стороны это "просто бизнес", с другой ЕС понимали, что это сдерживающий фактор для их анти-российской политики, т.к. они являлись зависимыми от наших энергетических ресурсов. Именно внезапное прекращение поставок, срывы по "ВЭДовским" договорам из-за валютного вопроса на некоторое время притормаживали их резкие выпады в адрес России, а также повлекли за собой социальные всплески внутри их стран и немного дестабилизировали внутригосударственное положение.

**Тахмина Мамадалиева**  10:50

• В дополнении аргументам Филиппа и Анастасии… если посмотреть это не со стороны «КНР как сверхдержава», а как проект в целом, можно увидеть те самые усилия стран ЦА, о которых упоминала ранее. В источнике, упомянутом коллегой Дастаном, не упомянуто об инвестициях только со стороны Китая. Простыми словами: если я решила сделать презентацию, в котором также участвует благосостоятельный участник, одолжив, или который одолжил инновационный проектор - то получается, он забирает все лавры себе? Думаю, все же это командная работа, нежели работа сверхдержавы. Киргизстан, и страны ЦА уже имеют значительный запас природных ресурсов, с недавних пор они усиленно вырываются на мировую арену в качестве достойных участников, этим привлекая внимание субъектов мировой политики на лакомые возможности на их территории.

Исключительная выгода, для того же Китая, подвергает его вносить свои средства в определенный проект, а не чистая совесть повысить благосостояние государств.

Этот проект исключительно взаимовыгодный, еще раз, а не «благотворительная» помощь от Китая. Если государство, скажем так, отдаленного типа, либо с меньшим экономическим потенциалом, выдвинет такую идею, в лучшем случае ее проигнорируют.

**Дастан Токольдошев** 11:15

• В упомянутых мною источниках говорится о совместном участии Китая, Киргизии и Узбекистана в финансировании проекта железной дороги, соответственно именно основными выгодополучателями выступают Узбекистан, Киргизия и КНР. И тут я не могу с Вами не согласиться, Тахмина, это действительно коллективная, «командная» работа, где участвует достаточно могущественный игрок в лице Китая и две страны Центральной Азии, что лишний раз подтверждает нашу позицию о том, что гегемон совершенно не всегда преследует цель корыстного развития собственного бизнеса и собственной экономики. Ваши коллеги по дискурсу, выступившие с позиции оспаривания этой идеи, как раз-таки указывали на то, что гегемон всегда заинтересован в выкачивании максимально возможной личной выгоды, так что своей аналогией с презентацией Вы абсолютно точно указали моменты, отвечающие нашему представлению о политике влиятельного лидера в отношении выстраивания внешнеполитических и экономических курсов)

Что же касается самого проекта железной дороги - отмечу, что примерная стоимость его после предварительной оценки ТЭО варьируется от 3 до 5 миллиардов долларов США. Имеют ли Киргизия и другие страны ЦА достаточную экономическую мощь для того, чтобы внести равный c Китаем вклад в финансирование этого масштабного проекта?

Ну и, конечно же, поблагодарю Вас за то, что Вы, являясь сторонницей мнения о негативных аспектах существования гегемона, все же сами указали, что это «исключительно взаимовыгодный» проект, в то время как другие участники дискуссии из лагеря нечетных чисел приводили доводы, согласно которому этот проект таковым рассматриваться не может) (ред.)

И как же быть с примерами, которые были упомянуты мною ранее и которые совершенно точно не являются стартовыми площадками для турбированного развития бизнеса?

**Филипп Шедько**  11:26

Опять же - такую роль может играть и региональный лидер, в этой связи непонятно, почему вы говорите о плюсах глобального лидерства гегемона, если подобная роль может быть выполнена и в рамках региона. Никто не против стран, которые будут богаче и будут иметь возможность финансирования проектов, но это не обязательно должен быть гегемон, со всеми вытекающими долгосрочными последствиями.

Плюс стало интересно почитать об упомянутых вами проектах, особенно про трассу север-юг. Занимательно, что это не безвозмездная инвестиция Китая, а кредиты под проценты сроком на десятилетия. Уверен также, что эти кредиты будут выплачиваться в юанях. Помимо этого Китай создает более короткие транспортные коридоры в Европу. Путь через Киргизию станет короче существующих маршрутов на 500 километров. Также сия дорога позволит облегчить доступ к месторождениям полезных ископаемых и сельскохозяйственным угодьям, что представляет огромный интерес для дальнейших китайских инвестиций. Это ли не площадка для отличного развития бизнеса?) (ред.)

**Дастан Токольдошев** 11:30

• В таком случае почему сама дорога не была инкорпорирована в транспортно-логистическую систему Китая? Выходит, что Министерство транспорта Киргизии, выступившее инициатором строительства, лоббирует интересы китайского капитала?) (ред.)

**Филипп Шедько**  11:32

Министерство транспорта Киргизии получает себе отличного инвестора и дорогу, которую также будет использовать самостоятельно)

Однако Китай получает если не большие, то точно не менее выгодные для себя инвестиции. Взаимовыгодно? Да. Необходим ли для этого глобальный гегемон? Нет.

**Nisokhon Dadojonova**  12:13

Вы думаете, что без Глобального Лидера можно обойтись? Кто уверен в том что региональные лидеры не будут увеличивать свое влияние на другие регионы, не будут отстаивать свои интересы, и не приведёт ли это к конфликтам? Способны ли региональные лидеры к установлению равновесия и сбалансированному развитию всей мировой геополитической системы???

**Тахмина Мамадалиева**  12:14

В том-то и смысл, нужна ли сверхдержава?

**Дастан Токольдошев** 12:15

Ну на наш взгляд безусловно нужна, ведь сверхдержава будет стопроцентно обладать способностью оказывать содействие развитию других стран)

**Филипп Шедько**  12:16

• **Nisokhon Dadojonova**

Вы думаете, что без Глобального Лидера можно обойтись? Кто уверен в том что региональные лидеры не будут увеличивать свое влияние на другие регионы, не будут отстаивать свои интересы, и не приведёт ли это к конфликтам? Способны ли региональные лидеры к установлению равновесия и сбалансированному развитию всей мировой геополитической системы???

Все эти вопросы могут быть адресованы и глобальному лидеру. Мы уже писали о том, что стремление к увеличению зон влияния и отстаиванию собственных интересов естественно для всех стран

А в целом да, я думаю, что без глобального лидера можно и нужно обходиться

**Тахмина Мамадалиева**  12:22

• Дастан Токольдошев

Ну на наш взгляд безусловно нужна, ведь сверхдержава будет стопроцентно обладать способностью оказывать содействие развитию других стран)

Опять же, если потенциальная сверхдержава, не заинтересована во благо своих интересов - она не будет содействовать чему-либо. Не вырывайте слова из контекста пжл в комментировании аргументов))

**Дастан Токольдошев** 12:22

• Остается теперь только понять, чьи слова и из какого контекста я «вырвал»)

**Дастан Токольдошев** 12:24

Уважаемые оппоненты, пользуясь случаем, я вновь переадресую Вас к вопросу уже для всего вашего лагеря, который так до сих пор и не получил своего внятного ответа)

**Филипп Шедько**  12:26

Думаю, она будет оказывать не содействие, а воздействие, в этом ключевая разница наших позиций. За всеми решениями гегемона стоят его конкретные выгоды и интересы.

Политика неоколониализма, думаю, известна всем. Развивающиеся страны остаются развивающимися, хотя казалось бы проектов от гегеомонов для них море. В Нигерию рекой текут инвестиции от развитых государств, однако и выгоду получают эти развитые государства. В стране не создается рабочих мест, как это было упомянуто оппонентами, не растет уровень жизни. Безусловно, могут существовать взаимовыгодные проекты и таких примеров также масса, но наличие гегемона не обязательно для их существования

**Nisokhon Dadojonova**  12:28

• Уважаемые эксперты. Никто же не говорит, что сверхдержавы помогают рецепиентам без выгоды для себя. Конечно, все страны ищут выгоду прежде чем инвестировать в какие нибудь отраслы, бывает что даже для оказания гуманитарной помощи, взвешивают все за и против. Любые инвестирования или кредитования сверхдержав направлены для реализации СВОИХ экономических или же других интересов. Но всё равно выгодны для развивающихся стран.

**Наталья Филиппова**  15:40

• Да, взаимовыгодные проекты могут реализовываться и без участия глобального лидера.

Привлечение ивестиций - это обычная практика, инвестиции же можно найти не только у гегемона.

Перечитав аргументы моих коллег, разюмирую то, что сверхдержава вполне может использовать ресурсы какой то страны, и последняя может совсем не получать никакой выводы (как писал выше Филипп, тому примеры неоколониализма), но может быть и так, что более слабая страна получает выгоду тоже.

Однако, как это было не раз указано, для получения таких выгод совершенно необязательно наличие сверхдержавы.

**Наталья Филиппова**  15:53

• Дастан, извините, я выпала из дискуссии.

Мы с Вами затронули темы, которые не совсем лежат в плоскости данного чата.

Я отвечу коротко:

1. Что касается Ирака. Это очень интересная тема, которую можно, пожалуй, раскрывать в рамках научной работы. Если Вы посмотрите акты Конгресса, то узнаете насколько же долго длилась кампания против Ирака. Можете просмотреть как минимум Iraq liberation act, который обсуждался еще в 98м году.

Возможно, вы и не найдете столь красивой фразы "Ирак - угроза США", но там много других фраз, которые именно трактуются в том ключе, что Ирак это угроза США.

2. Обозначение угроз в стратегии национальной безопасности - это тоже частая практика многих государств, что не говорит о глобальном лидерстве кого либо.

**Дастан Токольдошев** 16:36

Вашу позицию о том, что признание той или иной страны угрозой, как это было в примере с заявлением Пентагона по поводу России и Китая, не является признанием их могущества и существенной роли в международно-политической плоскости мироустройства, я услышал, Наталья, у меня нет никаких претензий конкретно к такому восприятию обсуждаемой политической повестки США) Я имею диаметрально противоположное мнение, и лично для меня безусловно не каждое государство может быть адресно обозначено прямой угрозой, все-таки для того, чтобы высшее военное руководство страны придало такой статус для РФ и КНР, на мой взгляд, необходимо иметь значительное, я бы даже сказал «колоссальное» влияние если не на весь мир, то по меньшей мере на значительную ее часть) Но вашу позицию я ни в коем случае не считаю какой-то несуразной или не имеющей права на существование, не подумайте)

Что касается Ирака, то я лишь хотел обозначить, что проведение параллели между признанием России угрозой (то бишь серьезным источником проблем на пути дальнейшего экономического и военно-стратегического развития США, соперником, чья активность именно как государства, со своими экономическими, финансовыми и социальными механизмами, создает множество затруднений и вынуждает американское руководство прибегать к принятию весьма непростых решений практически по всем направлениям внешней политики) и признанием Саддама Хусейна и его функционеров спонсорами международного терроризма через сомнительные вещественные доказательства попросту не имеет никакого смысла, ибо угрозы тут обозначаются (опять же по моему мнению) совершенно разные) Спонсорство международного терроризма в случае с Ираком и просто государство, отстаивающее свои собственные национальные интересы, как в случае с РФ)

Но оставим наши рассуждения на этот счет на суд общественности и модераторов, которым я не завидую, если честно, учитывая, какое огромное количество сообщений было уже отправлено в нашем чате) (ред.)

**Наталья Филиппова**  16:59

• Ох не думаю, что тут подразумеваются модераторы ))

• Это ж просто дискуссия. Мы ответа на этот вопрос точно не найдем, как не нашли его и многие великие умы :)

**Дастан Токольдошев** 17:04

• Имею в виду тех персон, кто будет ответственен за анализ всех высказанных мнений) Это будет долгая работка для них, сдается мне)) (ред.)

**Наталья Филиппова**  17:14

И да, обратите внимание. Если я не ошибаюсь, то это не просто заявление Пентагона, а обновленная стратегия национальной безопасности. Если опять же правильно помню, то Россия, Китай...ИГИЛ фигурировали и в предыдущей стратегии.

• Саддам Хусейн тоже отстаивал свои национальные интересы ))

**Дастан Токольдошев** 17:16

• Но ведь ИГИЛ (признанное террористической организацией в РФ) не является государством, следовательно угрозы как от страны не могло представлять по определению) (ред.)

• Пусть никого не смущает расшифровка его названия, но как таковым государством с официальным статусом оно не является

**Наталья Филиппова**  17:17

• Я честно не помню, кто упоминается в Стратегии безопасности США. Предположу, что там есть и Иран.

**Дастан Токольдошев** 17:19

• Иран, являющийся весомым региональным лидером и страной, на которую наложено гигантское количество абсолютно суровых санкций, в частности запрещающих развитие его ядерной программы)

**Наталья Филиппова**  17:21

• Я не оспариваю важность этих акторов. Они каждый имеют свой вес. Но они не глобальные лидеры.

**Дастан Токольдошев** 17:22

• Наталья, а кто глобальный лидер? Задам вопрос именно в такой форме)

**Наталья Филиппова**  17:24

• Применительно к настоящему мироустройству ?

Или просто в рамках теоретического рассуждения?

**Дастан Токольдошев** 17:25

• Мы ведь выстраиваем систему утверждений на основе реальной, наблюдаемой картины и тех международно-политических процессов, что можно отследить в нашей действительности)

• Кто же в настоящий момент может быть назван глобальным лидером? Китай, Россию и Иран Вы уже деклассировали))

**Наталья Филиппова**  17:37

• Дастан Токольдошев

Мы ведь выстраиваем систему утверждений на основе реальной, наблюдаемой картины и тех международно-политических процессов, что можно отследить в нашей действительности)

Ну нет, это уже Вы сами взяли себе такую установку :)

Об этом можно весьма прекрасно порассуждать и теоретически. Например, определить признаки сверхдержавы как таковой.

Исходя из этих признаков и сделать вывод - сочетает ли кто либо в настоящее время все эти признаки (это уже если говорить о прикладном характере).

Однако, кажется, по этому поводу уже сделали вывод, что сейчас идет процесс перестроения от одно- к многополярному миру. Плюс есть мнения возврата к биполярной системе - США и Китай. (ред.)

**Дастан Токольдошев** 17:49

• Не знаю, является ли данный подход к дискуссии именно моей установкой, ведь фактически острая часть диспута велась вполне себе с опорой на те явления международной политической жизни, что существовали, существуют и буквально разворачиваются на наших глазах (упоминание политики Британской империи, опыта СССР, интересов Китая и т.д.), но это все же не суть вопроса)

Наталья, все-таки какие страны в вашей парадигме восприятия МО по всем характеристикам и детерминантам могут быть признаны глобальными лидерами? Уже за вычетом России, Китая и Ирана, что оспаривается мною, но все же)

**Тахмина Мамадалиева**  19:21

• После распада СССР сверхдержавой являлось США, и ими же был введен понятие супердержава. На сегодняшний день, нет как таковой сверхдержавы, которая подходила бы под критерии сверхдержавы. Есть великие державы, которые оказывают существенное влияние на мировое развитие, но не господствуют в МО. (ред.)

**Дастан Токольдошев** 19:33

• То, что в наши дни с учетом активного перехода от моноцентризма к полицентризму нельзя оперировать термином "гегемон" в отношении конкретного государства - это очевидная истина, и сторонники возникновения гегемонии из числа участников дискурса этого не отрицают)

Но что именно цементирует в современных МО абсолютную невозможность появления нового гегемона? Существует ли хоть какая-то уникальная особенность актуальной политической конструкции мира, мешающая гипотетическому глобальному лидеру трансформироваться в абсолютного сверхигрока, "Альфу" и "Омегу", от которого в дальнейшем будут зависеть все последующие геополитические пертурбации?)

Если таковых преград не существует, то возникает и другой вопрос: откуда у сторонников мнения об исключительно негативном влиянии гегемона на глобальные процессы возникает убежденность в том, что гегемоном не могут стать Россия, Китай или вновь те же Соединенные Штаты?)

**Филипп Шедько**  20:27

Гегемон может появиться и в современном мире, в том числе из числа вышеперечисленных вами стран. Не совсем понимаю суть этого вопроса и к чему он ведет

**Дастан Токольдошев** 20:27

Филипп, наша коллега Наталья придерживалась иного мнения)

**Филипп Шедько**  20:28

Да, увидел, необходимо тогда уточнить у нее

**Наталья Филиппова**  20:40

• Да, тут понятно, что пока такая роль была у США. И пока у нее и остается. Есть попытки выстроить полицентризм. И это как раз отражает неприятие одного суверена над всеми. Государства желают развивать свою экономику без оглядки на то, что кто-то будет рядом стоять с палкой, и вдруг блокировать средства в банках, если что-то пошло не так.

**Наталья Филиппова**  20:47

• По поводу моего исключения КНР и России, есть одна хорошая статья на РСМД.

Извините мне мою лень, я не буду перефразировать. Если будет время, можете почитать: (ред.)

• https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/chto-nuzhno-dlya-mnogopolyarnosti/

РСМД :: Что нужно для многополярности?russiancouncil.ru

**Наталья Филиппова**  20:54

• Ну и мы говорим про современный мир. Гипотетически прогнозировать сверхдержавность можно. Можно много всего придумать: кто знает, может маленький Израиль обнаружит у берегов средиземного моря невиданный еще ресурс, который заменит и газ и нефть, купит везде порты, построит свои базы, сделает свою валюту эталоном....

Но мы ведь говорим скорее о том, насколько это хорошо? А не насколько это возможно )

11 мая

**Анастасия Алексеева**  1:10

Дастан, впринципе, гегемоном может стать любое государство или даже сообщество таковых. И стоит заметить, что история знает множество таких случаев в самых разных регионах политической карты мира. Но, если обратить внимание, то у каждой ведущей державы есть период зарождения, восхождения, пика и спада. Абсолютно у каждой. История одна и та же, меняются только "декорации". В связи с чем ответный вопрос, для чего разрывать мировые устои каждый такой период, если рациональнее, на мой взгляд, установить равенство участников международной политической площадки на основе, возможно, усовершенствованных норм международного права, новых интеграционных союзов или союза, которые установят рамки и потолок, не позволяющие той или иной стране преобразоваться в гегемон, сохраняя таким образом обоюдную конкуренцию, развитие и т.п. И, следует заметить, что это будет не вертикальная форма взаимодействия, как в случае с гегемоном, а горизонтальная и периодически смешанная (например, как в ЕАЭС периодически председателем становится тот или иной член союза, задающий всем темп, но при этом, согласованно со всеми).

Да и впринципе, как мне кажется, интеграционные союзы, как тот, что я указала, являются отличным примером упомянутой мной модели, когда без гегемонии в одном/нескольких регионах страны могут прекрасно существовать, развиваться, увеличивая свои экономические показатели, внутреннюю и внешнюю безопасность. Последнее можно проследить и в стратегиях нац. безопасности данных стран, принятых сравнительно недавно.

**Дастан Токольдошев** 8:26

• Если бы установка такого абстрактного и достаточно утопического явления, как «равенство» между всеми, была действительно возможна, то современные международные процессы, что абсолютно логично, предполагали бы серьезное участие в них не только традиционных глобальных лидеров, таких как США, Китай, Россия, и региональных держав, стремящихся к глобальному лидерству (Турция, Иран, Саудовская Аравия), но и вообще всех, кто так или иначе готов провозгласить свое мнение и обозначить его вес в мировой политике. Как мы можем видеть, в действительности такой вариант развития сформировавшихся международных систем взаимодействия не получает никакого стимула для возникновения, и объясняется все достаточно просто: как таковое «равенство» в вопросах влияния на глобальные процессы с учетом огромной разницы в показателях экономической развитости или военно-стратегической мощи невозможно. Страны ЕАЭС, демонстрирующие через систематическую передачу председательства каждой из сторон скорее приверженность добрососедству и взаимоуважению, чем равноценность их участия, не могут в одинаковой мере влиять на те макроэкономические процессы, что формируются в рамках данной интеграции. Отмечу отдельно, что именно Россия оказывает серьезную помощь той же Киргизии с Арменией в предоставлении рабочих мест трудовым мигрантам из обозначенных стран, а не наоборот, соответственно роль России в ЕАЭС уже в преломлении одного только этого примера является достаточно существенной.

Заключение о невозможности сохранения абсолютного равенства, в том числе и с учетом даже официально провозглашаемой «равнозначности», идущей вразрез с фактическими процессами определения «лидера» и его «свиты», справедливо и для Евросоюза: вряд ли кто-то станет всерьез утверждать, что та же Хорватия может саботировать действия Еврокомиссии и оказывать воздействие на принятие ею стратегических решений. Даже в контексте украинского кризиса страны ЕС, среди которых есть те, кто не желает способствовать накачке оружием режима В. Зеленского, вынуждены следовать тому курсу, что разрабатывается их традиционными лидерами. Попытки Венгрии оспорить необходимость наложения бесконечных санкций на Россию и вовсе остаются проигнорированными, что также прямо свидетельствует о том, что «равенство» в каком бы то ни было объединении государств - это утопия и объект пространных философских рассуждений.

**Анастасия Алексеева**  9:12

• Спасибо, коллега. Доля истины в Ваших словах безусловно есть, но нам не надо забывать и о том, что ЕАЭС является достаточно молодным союзом, и всеми силами стремится к осуществлению равенства всех его участников. А что касается утопии, то стоит отметить, что сверхлидерство является излишком и переходит за грани здоровой конкуренции, впринципе

12 мая

13 мая

G. K. 15:30

• Добрый день, уважаемые коллеги! К сожалению, поздно включаюсь в дискуссию. Но ,не отметиться не могу. Будучи в списке под 10-м номером, мне выпала честь отстаивать плюсы лидерства сверхдержавы. Прочитав ваши аргументы и контраргументы , обратив внимание на красивые обороты речи и использование сложных специфических терминов, анализа мировых событий и их последствий мне захотелось представить свою позицию используя для примера самую простую и всем понятную аналогию. Вы можете представить себе ситуацию в которой младенец, грудничок сможет выжить без посторонней помощи? Я , например, нет. И ведь самый лучший вариант, чтобы той самой помощью оказался опытный взрослый, мудрый, любящий и ответственный, финансово, морально и этически состоявшийся.

Тот, человек, который сможет передать ребенку опыт, знания и навыки, сможет обеспечить ему стабильность и безопастность. Всеми этими ключевыми качествами и ресурсами обладает сверхдержава. И малым государствам просто необходим такой наставник и защитник. Конечно же , сверхдержава оказывает влияние на глобальную геополитику и стремится расширить свое влияние и присутствие по всему миру. Но, разве это плохо, мы не можем не признать, что, будучи сверхдержавой государство прошло большой путь становления и достигло пиковых показателей по всем направлениям. Устойчивая внутренняя политика, сильная внешняя, передовые разработки, хорошо оснащенная армия и флот, ядерное оружие и освоение космоса, в общем, во всех направлениях сверхдержава первая.

Если государство именуется сверхдержавой,значит, оно априори уже лучшее во всем. Если какой-то из аспектов начинает проседать государство закономерно теряет свой высокий статус. Как во главе государства один человек, так вполне логично, что во главе мирового сообщества может быть одно государство, особенно достойное данного положения. Я, конечно, же говорю о ситуации в которой, уже свершившимся фактом является признание статуса сверхдержавы другими странами одного государства. Добровольный механизм признания одной из держав таковой всеми остальными странами мирового сообщества весьма спорный момент. Но, я ,думаю, если более углубиться в решение данного вопроса вполне реально найти нужный механизм и выработать конкретные устойчивые понятия и критерии для определения сверхдержавного государства и выбора его как с выборами президента, например. Возвращаясь к изначальной идеи, о том, что сверхдержава, как богатейшая во всех смыслах страна будет доминировать над остальными как опытный родитель, помогая другим государствам преодолевать трудности, повышать уровень жизни,

решать и не допускать межнациональные конфликты. Вообще, в контексте данного сценария вполне реально внедрить в сознания людей, что мы все жители одной планеты, а различия наши нужно уважать и принимать без агрессивных настроений.

вчера

**Анастасия Алексеева**  13:13

• Гуранда, здравствуйте! Спасибо, что включились в дискуссию. На мой взгляд, идеализация лидера это билет в один конец и превращение мировой арены в кукольный театр, где на самом деле не "добрый взрослый помогает ребенку встать на ноги", а кукловод, который дергает всех за веревочки, направляя других и выстраивая события как он сам того желает и для достижения необходимых ему в данный момент выгод. Несомненно, с другой стороны это замечательно, когда есть объединяющее звено, но за частую, а в истории множество таких примеров, всё это приводит к злоупотреблению своим положением, авторитаризму, и постепенному спаду своего влияния, что также неизбежно.

**Дастан Токольдошев** 14:38

• Выражаю сердечную признательность вновь присоединившимся к дискурсу коллегам; «структурная дисперсность» нашей оживленной, но при этом весьма увлекательной и определенно полезной интеллектуальной полемики без всякого сомнения нуждается в свежих мыслях и взглядах на рассматриваемую проблематику.

В защиту обозначенных ранее тезисов моей коллеги из числа сторонников возникновения такого политического явления, как мировой гегемон, добавлю небольшое политологическое (если хотите - социополитическое или политэкономическое) обоснование позиции, согласно которой возникновение абсолютного глобального лидера - это процесс, по многим своим признакам относящийся к категории неизбежных и обладающий при всех своих явных недостатках весьма внушительным количеством положительных сторон.

Как уже было неоднократно приведено мною и некоторыми другими сторонниками плюсов гегемонии, одним из явных и вряд ли вызывающих неумолимый скепсис положительных аспектов возникновения сверхлидера является фактор содействия экономическому, финансовому, промышленному и иным типам развития в отношении менее развитых государств, входящих в сферу стратегических интересов лидера и участвующих в интеграционных объединениях, созданных под его эгидой (отсылаю всех коллег к самому первому моему сообщению, в котором раскрыта основная польза интеграционного взаимодействия между государствами). Несмотря на стойкую убежденность наших оппонентов в том, что ни один глобальный межгосударственный институт развития или какой-либо механизм, созданный на базе политического объединения с превосходствующим в преломлении макроэкономики и мировой политики государством, не является исключительно взаимовыгодным и что то или иное объединение так или иначе не инициируется гегемоном без стремления извлечь из него стопроцентную пользу исключительно для себя, игнорируя даже необходимость хотя бы иллюзорного, номинального оказания действительно полезного содействия для зависимых стран-участниц, сам факт образования политических/финансовых/военно-стратегических институтов является наблюдаемым и закономерным. Ну а рассуждая об интеграционных процессах, формируемых вокруг влиятельного игрока, «центра силы», от которого постепенно становятся зависимыми иные участники МО, нельзя не упомянуть уже набившую оскомину в мире политологии мир-системную теорию, разные варианты которой сходятся в представлении о формировании гегемона (он же обозначается в качестве империи или центра мировой экономики) и подконтрольного ему пространства, обозначаемого в том или ином роде в качестве «зависимой периферии». Данная теория активно продвигалась Фернаном Броделем и Иммануилом Валлерстайном - людьми далеко не последнего значения в списке выдающихся социологов, политологов и исследователей глобальных и инклюзивных тенденций современного мира.

В разное время представители разных течений марксизма также предлагали свое уникальное видение места и роли гегемонии. Разумеется стержневым, базисным концептом в каждом из них присутствует гегемония пролетариата, а не самого государства как такового, однако так или иначе и Маркс, и Ленин, и Грамши имели вполне четкое собственное понимание политических процессов, ведущих к появлению сверхлидирующего государства, и для них само главенство одной державы над другими не было какой-то абстракцией или фикцией, а являлось действительностью, от которой им и приходилось отталкиваться в процессе выстраивания своего идеологического фундамента.

Даже современная политическая направленность таких государств, как США, Китай, Иран, Россия и Турция, чьи идеологические приоритеты уже давно зашли за плоскость однозначного базисного структурного начала и приобрели многогранный и достаточно сложный концептуальный вид, все еще предполагает «действия и контрдействия», определение места и роли своей страны в глобальных процессах, назначение приоритетных целей и задач, а также выражение собственной позиции относительно тех событий, что уже сейчас способствуют активной трансформации модели мироустройства (яркий тому пример - вновь принятая Концепция внешней политики РФ образца 2023 года,

• соответствующая ссылка: http://www.kremlin.ru/events/president/news/70811).

Резюмируя, обозначу, что приведенные примеры формирования особенного видения процессов возникновения гегемона, а также до сих пор сохраняющиеся стремления лидирующих государств противопоставлять активности своих соперников собственную активность и мнение относительно процессов макрополитического характера лишь подтверждают то, что само явление, при котором определяется наиболее развитый игрок (он же лидер) и круг зависимых от него участников - неизбежный итог, пусть и зачастую дихотомичный (при наличии соперников, стремящихся пойти на все возможные меры для продолжения борьбы за лидерство). Данный вывод не претендует на какое-то признание в качестве выдающегося умозаключения, раскрывающего глубинные основы политического устройства нашей планеты, это лишь измышление, составленное по принципу сопоставления фактов и преломления оных к окружающей нас действительности, но сам посыл, я думаю, будет понятен нашим уважаемым оппонентам.

Что же касается обозначенной непреклонной веры в то, что ни один гегемон не станет стремиться к настоящему миру и взаимососуществованию с его окружением, что абсолютно любой участник МО, добившийся исключительного превосходства во всем, станет и дальше паразитировать на экономическом благополучии зависимых от него стран (игнорируя даже то, что от их же экономического благополучия в замкнутой системе взаимозависимости по линии той или иной интеграции будут зависеть его собственное благосостояние и темпы развития) - могу лишь снова сослаться на уже приведенные мною и моими коллегами тезисы о взаимовыгодности сотрудничества с конкретными примерами. Убежденность сложно рассеять, ведь это сравнимо с попыткой «столкнуть античную философию с греческой апологетикой», схоластику и патристику с материализмом)
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сегодня

**Алексей Лысенко**  8:24

• Доброе утро коллеги! Приятно, что в предверии подведения итогов мы идём на "обострение".

Чрезвычайно интересную позицию высказывает Дастан, одна на мой взгляд, в этом вопросе требуется смещение фокуса внимания с ожидаемых экономических взаимовыгод (хотя санкционная политика коллективного запада и этот предполагаемый плюс гегемонии ставит под значительное сомнение) на культурный аспект. Безусловно, в век глобализации социокультурная интеграция необратима, однако сверхдержавы не грешат использовать инструменты навязывания своей культуры (порой на грани фашизма) в целях повышения лояльности к продвигаемой ими политики, что тянет за собой значительные изменения в общественно-политичекой жизни реципиентов, иногда стирая их национальную идентичность или приводят к деформации ценностных ориентиров (тут яркий пример пропаганда ЛГБТ).

Кроме того, теория исторического циклизма, на примерах от римской империи до нашего времени, иллюстрирует нам неизбежность краха гегемонии. Не значит ли это, что идеи Маркса, Ленина и Грамши требуют доработки?)

**Дастан Токольдошев** 9:08

Что же, уже по традиции возьму на себя парирование вновь высказанного мнения) Алексей, спасибо за Ваш интересный комментарий, Вы очень верно обозначили проблему санкционного давления в отношении тех или иных государств со стороны объединенной коалиции стран Запада как детерминанту именно негативного образа гегемона, отмечу отдельно, что нашим лагерем сторонников примеры с санкциями как раз в подобном ключе и обозначались) Правда контекст проведения аналогий с политической активностью Евросоюза и США носил в себе посыл, согласно которому не все стремящиеся к лидерству в глобальных масштабах участники МО имеют одинаковые представления о выстраивании процессов взаимодействия со своим окружением. В то же время обозначу вновь и то, что, согласно нашим представлениям о генезисе гегемонии как естественного политического процесса, далеко не каждый влиятельный участник международных отношений обязан любой ценой и всеми возможными средствами завоевывать собственное благосостояние. Современная геополитическая реальность, по нашему мнению, достаточно многогранна, сложна и инклюзивна, чтобы так однобоко подходить к вопросам построения механизмов и систем взаимодействия друг с другом, пусть это не кажется кому-то отсылкой к диалектике.

Что же касается вопросов социокультурного характера в призме анализа гегемонии, то, как мне кажется, здесь тоже не все настолько однозначно. Безусловно, пропаганда идущих вразрез с традиционными ценностями идей присутствует в современной политической повестке ряда государств Европы, США и иных стран, вращающихся в орбите их интересов, но почему же тогда не приводится диаметрально противоположный пример с Россией, Китаем или Саудовской Аравией?) Позиция официальной власти в РФ относительно темы количества полов, отношений между ними и выстраивания каких-либо социальных институтов на основе их активности остается неизменной - вертикаль власти в данных вопросах придерживается исключительного традиционализма) Это же заключение справедливо и для КНР, ну а региональные лидеры в лице Саудовской Аравии, Ирана или Турции и вовсе категорически отрицают возможность допущения возникновения «нетрадиционных» взглядов на физиологию и психологию человека, однако при этом не навязывают свои идеи и принципы другим государствам на манер ЕС и Штатов)

С другой стороны, Вы можете возразить и отметить, что тот же Китай ведет политику жесткого, местами даже выбивающегося за рамки гуманизма «принуждения» к отказу от религии в том же СУАР, и что это обстоятельство прямо свидетельствует о том, что гегемон всегда прибегает к граничащей к фашизму жестокой политике навязывания своих взглядов. Предвосхищая этот тезис, скажу, что именно такие крайности, как продвижение ЛГБТ-повестки Европой и жесточайшая муштра социальных слоев с целью искоренения их религиозных взглядов в КНР, как раз свидетельствуют о том, что процессы определения и дальнейшего выстраивания социополитической, экономической и военной систем взаимодействия с окружением не являются однородными для каждого претендующего на сверхлидерство государства, что построение контактов с остальными участниками МО вполне возможно и на принципах добрососедства, взаимного уважения, взаимного признания суверенитета, политических и экономических интересов)

Ну а вопрос относительно доработки взглядов флагманов марксистской философии и идеологии оставлю на рассмотрение всем нашим коллективом дискурсантов) (ред.)

**Арсен Воловиков**  12:15

• Исторический опыт показывает, что наличие равновесия сил само по себе ещё не является гарантией мира, если отсутствует политическая воля к его поддержанию. Поскольку правила создаются для обеспечения стабильности в международной системе, то возникает вопрос об условиях сохранения этой стабильности. Одной общей заинтересованности недостаточно, нужна уверенность.

Глобальный лидер гарантирует системе стабильность, обладает достаточной силой принуждения, необходимой для навязывания своей точки зрения всем тем, кто были отстранён или не смог принять участие в выработке правил.

В то же время глобальный лидер может выступать гарантом соблюдения этих правил со стороны своих союзников.

Глобальный лидер менее подвержен, в принципе, разрушительному влиянию изнутри и извне, т.е. он может выступать гарантом правил поведения в течении более продолжительного времени.

**Родион Маматханов** 13:39

• Всем привет!

Поражаюсь, конечно, наличием такого большого количества свободного времени у Дастана, Анастасии и Натальи для ведения диспутов.

Тем не менее, будучи чётным номером (14), тезисно, без воды и излишнего пафоса отмечу аргументы «за» лидерство одной или нескольких сверхдержав на международной арене, а также прокомментирую некоторые идеи коллег, за которых «зацепился глаз».

Аргументы «за»:

1. Наличие мощных сверхдержав позволяет другим странам извлечь от сотрудничества с ними экономическую и политическую выгоду. Достаточно посмотреть на кейс Китая в обоих случаях. Экономическая выгода: КНР является ведущим торговым партнёром большинства стран мира. Политическая выгода: США и некоторые другие арктическая страны получили себе союзника в лице КНР по поводу придаче Северному морскому пути и Северо-Западному проходу международного статуса. Китай в своей Арктической стратегии чётко пишет, что СМП и СЗП должны стать международными.

2. Наличие лидеров – это всегда развитие и конкуренция. Одна сверхдержава ради желания обогнать другую так или иначе будет стоять на пути экономического, технологического и политического развития, чтобы не только самой усилить свою мощь, но, и чтобы другие акторы последовали за ней. Достаточно посмотреть на кейсы космической гонки США и СССР, экономическую борьбу США и КНР, успех мягкой силы США и т.д.

3. Лидеры, сверхдержавы должны быть всегда. Мир без лидеров – это ещё больший хаос, чем мир с ними. Какие-то коалиции стран или новые интеграционные объединения не смогут их заменить.

История человечества показала несостоятельность любых интеграционных образований (посмотрите на современный кризис ЕС, ЕАЭС, ООН и т.д.). Коалиции стран тоже не смогут возглавить современную повестку и внутри себя взаимодействовать на равных основах, потому что всегда будут сильные и слабые. Всегда будет конкуренция и иерархия в любой структуре. Только наличие одной или нескольких сдержав (на мой взгляд, до 2-х) сможет хотя бы как-то обеспечивать стратегическую стабильность в мире.

И, вообще, на мировой арене государства всегда будут делиться на управляемых и управляющих. Всегда будут те, кто создаёт правил игры, и те, кто их принимает. Таков реализм.

Комментарии коллег:

Филипп сказал: «ВТО в целом достаточно хороший пример эффективной работы многополярности». ВТО себя давно дискредитировала и доказала свою бесполезность благодаря санкциям США в отношении России, торговой войны между США и КНР. ВТО в очередной раз свидетельствует, что все международные организации, интеграционные институты и прочие неолиберальные образования – либо просто ширма, либо инструмент в руках сильных игроков.

Наталья отметила: «Многие государства стали более самостоятельными, стали более активно развивать свой экономический и военно-технический потенциал, не нуждаясь в чьем-либо покровительстве». Может быть так и есть, но возьмём тех же «проводников многополярности», помимо России и КНР: Бразилию, Индию и ЮАР. Эти 3 государства растут и развиваются, но так или иначе они находятся под патронажем Китая и США (в большей степени) и России (в меньшей степени). Бразилии и ЮАР Китай даёт кредиты, развивает в этих странах свою цифровую инфраструктуру. Каких-то радикальных заявлений против гегемонизма США от Бразилии и ЮАР не было. ЮАР – один из активных участников саммита «США-Африка». Индия так вообще самый настоящий анти-Китай, которому активно помогают США, продавая оружие, поддерживая в территориальных спорах с Китаем, привлекая в свои военно-политические альянсы: QUAD и AUKUS.

Анастасия заявила следующие моменты: «Китай может ослабнуть в любой момент и из-за очередного внезапного возникновения очага «вируса», и из-за недовольных социальной политикой внутри страны граждан, чьи права как базовые права человека нарушаются по сегодняшний день».

«Межгосударственная политическая стратификация, где остальные страны вынуждены подстраиваться под одного лидера и следовать установленному им порядку, теряя свою политическую стабильность и, в некоторых случаях, упустить возможность развития по различным аспектам своего

• экономического роста».

1. Пандемия хоть и уменьшил темпы роста Китая, но не критично. При этом КНР начал восстанавливаться, чем сейчас очень сильно озабочены США.

2. Ты, наверное, не общалась с китайцами в неформальной обстановке. Я общался. Они считают, что у них самое демократическое и правовое государство. Что для тебя «нарушение прав и свобод», то для них – это не норма, они вообще считают, что этого не нет в Китае и всё.

3. А некоторые страны не особо страдают от того, что вынуждены подстраиваться под лидера. Посмотри хотя бы на страны постсоветского пространства, которые только эти и занимаются: Молдавию, Армению, Азербайджан, Грузию и Украину. Я думаю, что дополнительно комментировать кто под кого подстраиваться нет необходимости.

Вообще, заметил, что подавляющее большинство комментаторов ставит знак равенства между сверхдержавой и гегемоном. Сверхдержава не всегда может быть гегемоном (Россия и Китай). Сверхдержава может перерасти в гегемона. Тем более, это не всегда плохо. Можете почитать Р. Гилпина и изучить его теорию о гегемонистской стабильности на досуге.