



### «Пандемия – выучены ли уроки?»

*Обсуждение проводилось в рамках учебной дискуссии «Метод Сократа», в ходе которой участники отстаивают позиции, не всегда соответствующие их точке зрения.*

**30 мая 2023 г.**

#### **Лаборатория аналитики ИАМП**

Тема нашей следующей дискуссии – «Пандемия – выучены ли уроки?»

Многие уважаемые эксперты сегодня считают, что человечеству угрожает не ядерный апокалипсис и не искусственный интеллект, а рукотворная пандемия.

А может быть за разговорами об угрозе пандемии стоит что-то другое?

На этот раз четные номера попробуют убедить аудиторию в том, что опыт борьбы мирового сообщества с пандемией Covid-19 пошел на пользу, и мы готовы к новым вызовам.

Нечетные номера попробуют доказать обратное.

**31 мая**

#### **Дастан Токолькошев 8:22**

- Коллеги, друзья, рад вновь принять участие в дискуссии с вами как с людьми, конструктивный диспут с которыми уже по опыту трех предыдущих чатов я могу назвать поистине полезным, увлекательным и, что не менее важно, развивающим занятием) По правилам нового дискурса я и остальные участники, за которыми закреплены четные номера, должны попытаться обосновать тезис о том, что опыт борьбы со злосчастной коронавирусной инфекцией подарил миру массу полезных знаний и умений противостоять распространению эпидемий. Однако я постараюсь немного расширить зону нашей ответственности и параллельно представить каждому из вас собственное видение предварительных итогов активной борьбы с Covid-19.

Так, логичным и вполне обоснованным является вывод о безоговорочной пользе активного старта поисков средств борьбы с новообразованной заразной инфекцией. Отмечу отдельно, что речь не идет о нашумевших мерах по принудительной вакцинации граждан

препаратами, разработка которых заняла сравнительно короткий промежуток времени и общая польза которых пока что еще не обозначена как стопроцентно гарантируемая (о пользе и вреде вакцин, как мне кажется, коллегами еще не раз запустится активный цикл споров). Суть пользы пусть и не совсем уж моментального, но достаточно оперативного и при этом серьезно контролируемого процесса поиска методик и механизмов борьбы с коронавирусом заключается в приобретении мировым сообществом опыта своевременной мобилизации интеллектуальных и сырьевых ресурсов, а также выстраивания отлаженного процесса развертывания мобильных клиник и пунктов обеспечения необходимой помощи. В условиях постепенного нагнетания социальной напряженности и последовавшего за распространением пандемии экономико-социального кризиса практически во всех государствах земного шара оперативная работа, так или иначе призванная обеспечить благополучие и снизить негативные эффекты сложившейся кризисной ситуации - это бесценный опыт.

Что же касается предварительных итогов, то отмечу (опять же не претендующее на какое-то широкое цитирование) собственное мнение, согласно которому Covid-19 как явление действительно может носить характер антропогенной катастрофы. Притом вина лежит не на каких-то жителях отдаленных провинций Китая, пристрастившихся к поеданию летучих мышей, как нам в первые пандемийные годы сообщали некоторые СМИ, а, скорее, на тех, кто был в курсе существования этой инфекции и, вероятно, не поспособствовал своевременной локализации вспышки SARS-CoV2. Буду искренне рад, если кто-то из вас, уважаемые друзья, выскажет собственное мнение относительно этого момента)

Ну и в конце также отмечу, что, сугубо на мой взгляд, отмена статуса пандемии Всемирной организацией здравоохранения еще не означает, что впереди нас не ждут новые варианты упомянутого вируса и новые, более серьезные последствия его распространения. (ред.)

### **Анастасия Алексеева 15:19**

- Добрый день, коллеги

Спасибо, Дастан, за представление своей позиции.

Мне предстоит отстаивать негативную позицию по данному вопросу.

По большей степени, смею заметить, что плюсы, а также оперативность мед. специалистов и органов власти не более, чем приукрашение СМИ, так называемый маркетинговый ход для власти, дабы избежать какой-либо паники.

На практике же, не понаслышке, все знают, что медики даже при отсутствии действительно ковида, ставили диагнозом именно его как у живых, так и у скончавшихся людей, что позволяло получить им премию, которую им давали за работу с такими "ковидными больными", и изменить статистику по умершим, заболевшим и выздоровившим, которую мы наблюдали в новостях ежедневно.

Также, меры которые были приняты, являлись на практике не достаточно действенными. Все выходили из дома, причину можно было найти.

Отсюда еще один минус, очень многие больные не ковидом, не могли попасть в больницу и им не была оказана помощь только потому, что больницы были переполнены "ковидными больными".

Опыт данной ситуации лишь оголил немалое количество проблем в обществе и государстве, бизнесе. Это и хорошо, и плохо одновременно.

Ситуация показала нам как следует следить за здоровьем, каким путем пойти, чтобы оптимизировать процессы, в первую очередь, экономические, но как только все ограничения сняли, общество и государство расслабилось и перестало идти по пути оптимизации.

И отдельным пунктом можно поставить под вопрос существование данного вируса именно на таком уровне опасности в принципе.

Я видела документы по подобным возникавшим новым вирусным заболеваниям в России (они в открытом доступе) и тогда, никто не устраивал публичного ажиотажа. К тому же, всем уже известно, что не так много, по сравнению с другими причинами, смертей именно от ковида.

#### **Дастан Токольдошев 17:47**

Анастасия, благодарю за развернутый и содержательный комментарий! На основании прочитанного возникает пара вопросов:

1. Говоря о несоблюдении предписанных норм самоизоляции, ненадлежащей работе медицинских сотрудников и умышленном "приукрашивании" результатов их действий в СМИ, Вы подразумеваете общий мировой опыт или ссылаетесь на прецеденты в конкретных странах? Пусть это не покажется бестактностью, но хотелось бы напомнить, что в рамках новой дискуссии мы ведь рассматриваем именно мировой опыт. Насколько я знаю, в ряде государств Европы, в Штатах, Канаде, Индии и в том же Китае власти действительно проводили основательную, местами даже суровую кампанию по убеждению граждан в том, что соблюдение новых норм - залог сохранения благополучия в условиях бушующей пандемии. Не исключаю, что, возможно, Вы знаете диаметрально противоположные примеры в тех же обозначенных государствах, посему было бы очень интересно узнать Ваши мысли на этот счет)

2. Какие источники могли бы приоткрыть завесу страшной тайны "коммерциализации" пандемии именно с целью получения премии за создание "видимости" активного труда? Интересуюсь не ради обострения дискурса, не подумайте, мне просто стало действительно любопытно погрузиться в проблематику) (ред.)

## **Наталья Филиппова 20:01**

- Ковид-19 лишь в очередной раз показала насколько человечество бессильно перед такими вызовами, как пандемия.

Из очевидных (используя мягкое слово) недочётов, стала очевидна неготовность всей сферы здравоохранения: наличие персонала, учреждений, специального оборудования, защитных костюмов.

В первое время, к сожалению, погибло и много врачей из-за близкого контакта с больными, что в итоге приводило к "сокращению" и так не большого персонала.

Опыт пандемии также показал и то, что знания человечества о вирусах не всеобъемлющи. Один штамм ведет себя так, другой иначе. Выявив сегодня один вирус, неизвестно, как поведет себя другой, если произойдет какая-то утечка или еще что-либо. Как поведет себя этот другой вирус в организме человека? Есть ли у нас все необходимые средства для борьбы с ним? Ответа нет, т.к. это все в итоге узнается из практики.

Не менее важным стал и вопрос безопасности в биологических лабораториях.

Упущу здесь все версии происхождения ковида, однако если вопрос о ядерном оружии широко обсуждается (имеет мест ряд заключенных договоров), то вопрос биологического оружия остается в тени.

Несмотря на наличие Конвенции о запрещении биологического оружия, отсутствует механизм контроля. США и вовсе отвергли протокол контроля.

Текст конвенции также остается далеким от совершенства.

В итоге, вопрос лабораторий, механизма их контроля также остается открытым, т.к. вероятность утечки или использования материалов в качестве оружия остается и в будущем.

## **Дастан Токолькошев 20:30**

- Коллеги, мы из раза в раз упускаем важный момент, связанный с выявлением полезных итогов предпринятых человечеством мер по предотвращению дальнейшего распространения опасной инфекции. Уже дважды прозвучавшее мнение о том, что наш мир не был готов к пандемии, что в тех или иных государствах и вовсе наблюдался острый дефицит лекарственных препаратов, специальной экипировки для медицинских работников и самих работников как таковых, никак не связано с тем, что мы, сторонники мнения о пользе опыта противодействия распространению коронавируса, рассматриваем в рамках нынешней дискуссии. Неготовность дать отпор распространившейся болезни говорит лишь о несовершенстве механизмов, принципов и подходов к обеспечению защиты граждан, их здоровья и благополучия, о нецелесообразности принятия некоторых решений органами, ответственными за надзор и проверку качества проводимых работ в сфере здравоохранения, но не является фактором, свидетельствующим о бесполезности и совершенной тщетности уже полученного опыта работы с Covid-19 как такового. Борьба с пандемией (какой бы несвоевременной, нелогичной или недостаточно выверенной с точки

зрения результативности она ни была) сама по себе - уже весьма драгоценный опыт, так или иначе подаривший человечеству важные знания о специфике возникшего вируса и относительно правильных алгоритмов действий, способных в будущем хоть в какой-то мере минимизировать негативные эффекты распространения новых штаммов и форм обозначенной заразы. Человечество в прошлом могло не знать о том, что крупные геологические массивы, имеющие жерла или кратеры, наполненные раскаленной лавой, способны при достижении определенных кондиций выбросить в атмосферу гигантское количество пепла, а со временем и вовсе залить все окружающие территории раскаленными земными магматическими породами, однако это ведь совершенно не говорит о том, что тот же печальный опыт жителей Помпеи не дал людям ценные знания. Знания о том, что такое вулканы и какую опасность они могут представлять для нас. Человечество обречено на протяжении всего своего развития сталкиваться с неизведанным и малознакомым, и столкновения с неизвестностью, к большому сожалению, не гарантируют отсутствие угрозы. Однако доскональное изучение этой самой угрозы, пробы, ошибки и выводы - все перечисленное и есть та самая польза, которую приобретает человек после встречи с тем, что было для него чем-то неведомым и опасным. (ред.)

#### **Жазгуль Баимова 20:59**

- Гуманитарная катастрофа в связи с распространением коронавируса стала свершившимся фактом. Никуда не деться от того, что последние месяцы смертельная жатва вируса все более набирала обороты, пожирая целыми семьями. Здравоохранение оказалось абсолютно не готовым к борьбе с подобного рода коварным заболеванием. Героические усилия наших врачей, которые ценой своей жизни пытались защитить наших граждан от этой болезни, зачастую не дали желаемого результата, хотя очень многих они вырывали из смертельных объятий коронавируса. Однако, вместе с тем, и умирали десятками и люди в возрасте, и совсем молодые ребята и девушки.

#### **Наталья Филиппова 21:34**

Увы, пока кажется, что о пользе опыта судить рано, пока не увидим каких-то изменений.

Да, стали выявлены недочеты. Однако если все оставить в таком же состоянии, то ситуация повторится вновь. Пока подвижек в совершенствовании системы здравоохранения не наблюдается.

#### **Дастан Токольдошев 21:42**

Вопрос о выводах относительно проделанной работы и дальнейших перспективах противостояния пандемии - это уже отдельная дискуссионная тема. Никто не утверждал в ходе дискуссии о том, что следует оставить все так, как есть.

Если судить о пользе приобретенного опыта, как Вы утверждаете, рано, то правильно ли я понимаю, что если бы люди вообще не предпринимали никаких мер и пустили все на самотек, то результаты распространения инфекции никаким образом не изменились бы, а население планеты ощутило бы абсолютно тот же урон?

Действительно ли не приходится говорить о полезном опыте, когда мы наблюдаем то, что значительная часть планеты усвоила базовые принципы индивидуальной защиты? В самом ли деле нет оснований для рассуждений о пользе опыта как такового тогда, когда вирусология и все смежные дисциплины актуализировались и стали весьма важными направлениями в медицине и биологии? (ред.)

**Наталья Филиппова 21:51**

- Как вы измерите то, что значительная часть планеты усвоила базовые принципы индивидуальной защиты ?

**Дастан Токолькошев 22:03**

- Благодарю Вас за вопрос) У множества государств проводилась открытая статистика продаж медицинских масок, эта информация, как я думаю, не столь затейливым образом может быть найдена в Интернете. Также сама медицинская маска как символ пандемии уже стала вполне узнаваемой вещью, она присутствует во множестве массовых медийных продуктов по типу сериалов, фильмов и телепередач, чье производство выпало на непростой период 2020-2022 гг. Помимо прочего, обязательное ношение масок (наравне с элементарным мытьем рук и социальным дистанцированием) рекомендовалось населению напрямую по телевидению и в Сети в значительных странах мира, что явно может намекать на то, что базовый элемент СИЗ стал понятен достаточно большому количеству людей. Добавьте к этому фактор Китая и Индии, население которых в совокупности достигает порядка трех миллиардов человек. Оба государства предпринимали меры по убеждению населения в необходимости использования масок, и это тоже проверяемая информация.

Ну и, наконец, обратитесь к новостным выпускам СМИ и авторским материалам, демонстрирующим активность властей разных стран мира по "просвещению" в вопросах индивидуальной защиты жителей провинциальных районов, сел и прочих агломераций, у которых наблюдаются проблемы с доступом к телевидению или Интернету (ред.)

**Дастан Токолькошев 22:08**

Если Вы в качестве подтверждения тезиса о приобретении "масочной символогемой" планетарной массовости запрашиваете статистику по каждому жителю планеты на период с 2020 г. по нынешний день, то да, я не смогу удовлетворить подобный запрос и Вы в праве сомневаться во всем, что я говорю) Однако на мой взгляд маска все же буквально стала символом времени, знакомым если не каждой живой душе, то по меньшей мере достаточно существенной части населения мира (ред.)

**Дастан Токолькошев 22:18**

@lissnatalya, теперь же хотелось бы получить ответы на поставленные мною ранее вопросы.

1 июня

### **Виктория Лямкина 9:36**

- Добрый день, уважаемые коллеги! Мой номер 12, и я отмечу положительные моменты в борьбе с пандемией, и влияние на человечество.

Безусловно пандемия коронавируса COVID-19 внесла свои коррективы в жизнь населения планеты. Многим людям пришлось пересмотреть ранее намеченные планы.

1. Люди осознали значимость и важность природы, её ресурсов и поняли, что она способна вполне существовать без людей, а вот люди без нее - никак. Воздух стал чище, за счет снижения концентрации вредных частиц.
2. Переоценены ценности и видение мира. Люди стали больше времени проводить со своими родными и близкими. Увеличился индекс счастья, а не ВВП.
3. Быстрая адаптация к новым реалиям. Люди стали больше пользоваться цифровыми ресурсами, в особенности старшее поколение.
4. Развитие медицины. В экстренных условиях медикам приходилось находить пути решения, лечения для спасения человеческих жизней.

- К тому пандемия Covid открыла новые возможности для обучения и развития людей. Образование, опыт работы в ведущих компаниях мира с помощью дистанционных (онлайн) методов. Ведь все-таки люди - основа любого государства. Получение опыта в международных компаниях, обучение в ведущих вузах, профильных курсах увеличили возможности человеческого капитала

### **Жазгуль Баимова 10:03**

- Пандемия, внезапно парализовала экономику всего мира. Особенно пострадала сфера услуг — транспорт, индустрия развлечений, туризма, гостиничный бизнес. Эти сектора захлестнула волна банкротств.

### **Наталья Филиппова 10:22**

Я просто отвечаю Вам вопросом на вопрос. Для меня очень сомнительно, что можно смело утверждать, что значительная часть планеты усвоила базовые принципы индивидуальной защиты.

Да, об этом говорили из каждого утюга, и что ? В реальности повсеместно в общественных местах все равно были скопления людей, и далеко не у каждого была на лице маска.

Степень эффективности самой маски также оспаривалась и врачами, которые аргументировали, что она лишь способствует накоплению бактерий.

Плюс сразу вопросы: а кто эта значительная часть ? Есть большие сомнения, что тоже население Индии при повторе ситуации все массово побежит закупать антисептики.

- "Предприняли меры по убеждению ношения масок" - как проверить то, что население убедилось ?) Это уже риторический вопрос.

- Любой опыт полезен, однако пока не предприняты шаги по устранению недочётов (а этих шагов не наблюдается), вполне можно утверждать, что при новой ситуации с другим неизвестным вирусом, все повторится - опять будет не хватать персонала, оборудования и т.д.

**Наталья Филиппова 10:30**

А здесь, увы, возникла и обратная сторона медали. Изоляция людей в домах способствовала росту домашнего насилия, росту депрессии и суицидальных проявлений.

**Дастан Токольдошев 11:15**

Правильно ли я понимаю, ответа не "вопросом" на сформулированные нашим лагерем сторонников пользы приобретенного опыта вопросы, а аргументацией и обоснованиями мы так и не дождемся?) (ред.)

**Дастан Токольдошев 11:26**

- Напомню, что для меня все еще неочевидно, почему Вы считаете, что рассуждать о пользе приобретенного опыта рано, если мы все являемся свидетелями активного изучения вирусов (не только SARS-CoV2 и всех обнаруженных его вариантов), создания вакцин и препаратов и т.д. Также Вы, кажется, умышленно избегаете ответа на вопрос о том, что было бы, если бы человечество попросту не стало ничего предпринимать ради своего спасения) Ведь получается, что, согласно Вашему умозаключению, активность мирового сообщества в этом направлении не дало никакого положительного эффекта, и, следовательно, без нее не изменилось бы ровным счетом ничего) (ред.)

**Наталья Филиппова 11:43**

Вполне, может быть и так.

Увы, но, как Вы понимаете, статистические данные вполне всегда могут быть нарисованы исходя из необходимых соображений: умерить панику, например.

Количество смертей от ковид по-прежнему дискуссионный вопрос. Более того в этом плане нет четкого подсчета: считаются ли смерти, которые произошли из-за того, что вирус стал катализатором других заболеваний?

Эффективность новых вакцин, как и сами Вы отметили ранее, тоже сомнительна.

Этот положительный эффект ввиду предпринятых мер представляется очень малым.

В моем (и не только ) представлении разница между принятыми и совсем не принятыми мерами - может быть существенно мала.

Еще к слову о статистике, можно много рассуждать о количестве вакцинированных, однако в реальности люди могли просто покупать сертификаты вакцинации, совершенно не ставя себе никаких вакцин. На бумаге эти вакцинированные есть, а на деле нет.



Такие моменты лишь подтверждают сомнения о настоящей эффективности предпринятых мер.

#### **Дастан Токолькошев 11:44**

- Опять же, Вы рассуждаете, учитывая мировой опыт или основываясь на примере конкретного государства?) (ред.)

#### **Арсен Воловиков 13:43**

- Добрый день, уважаемые коллеги. Попытаюсь дополнить участников дискуссии, отмечающих пользу опыта борьбы с пандемией Covid-19.

1. Рост устойчивости систем здравоохранения. Подавляющее число национальных систем здравоохранения в последние десятилетия шли по пути персонализации медицины, ее оптимизации, где алгоритм работы учреждений предполагал прием ограниченного числа пациентов и их максимально быструю выписку из стационара. В результате коечный фонд постоянно сокращался, архитектурные решения новых медицинских учреждений зачастую не предполагали децентрализованные системы вентиляции для каждого корпуса, несмотря на ежегодные эпидемии гриппа

В период взрывного роста числа поступающих тяжелобольных пациентов такая система не справлялась. В данном случае страховая система ("Система Бисмарка") всегда менее устойчива, чем система советского типа ("Система Семашко"). Возник запрос на увеличение пропускной способности мед учреждений со всеми сопутствующими дополнительными расходами на случай еще одной пандемии.

Также была осознана необходимость в большем количестве специализированных инфекционных больниц.

2. Развитие технологий и удаленная работа: Пандемия вынудила многие компании перейти на удаленную работу и использовать цифровые технологии для коммуникаций. Это позволило людям продолжать работать, не выходя из дома, и уменьшило необходимость в физическом присутствии на рабочем месте. Такие технологические решения продолжились развиваться и после пандемии, предоставляя больше гибкости в работе и сокращая издержки компаний.

В области образования технологии также позволили отработать алгоритм обучения на удаленке, что мы сейчас видим на примере МГУ и МГИМО, где всего из-за нескольких случаев заболевания корью закрыты на карантин и продолжают работать в онлайн режиме учебные заведения с тысячами студентов. Такой быстрой реакции без опыта covid-19 не было бы.

Пандемия стимулировала развитие телемедицины и удаленных консультаций. Такие технологии позволяют пациентам получать медицинскую помощь из дома, что уменьшает риск распространения инфекций и облегчает доступность здравоохранения, особенно для людей, живущих в удаленных районах.

3. Эволюция медицины. До пандемии ключевыми направлениями развития в медицине были онкология, сердечно-сосудистые заболевания, репродуктивное здоровье. В период и после пандемии эпидемиология стала одним из ключевых направлений. Правительства, фармацевтические компании вкладывают ресурсы в развитие эпидемиологических исследований, в том числе в области инфекционных заболеваний. Они стремятся к улучшению мониторинга, прогнозирования и контроля за эпидемиями, а также к разработке новых вакцин и противовирусных препаратов.

**Анастасия Алексеева 15:38**

Спасибо за вопросы, Дастан. 1. Несоблюдение мер гражданами и работа сотрудников Минздрава по части несоблюдения, это, к сожалению факт нашей действительности. Я ни сколько не умаляю их труд, который действительно сложен и, временами, опасен, но люди и власть лишь некоторое время действительно серьезно отнеслись к проблеме (во всех странах), но далее, за исключением некоторых стран Запада и Китая как Вы верно заметили, пошло "привыкание" к ситуации, и соблюдения жестких рамок уже не было. И, соответственно, до конца опыт мы не приняли.

2. По части статистики, я не говорила об умышленном приукрашении. Речь о том, что ввиду злоупотребления своим положением и возможностью получить больше зарплату (информация по странам СНГ), чем обычно, менялась закономерно и статистика. Я знаю это от мед. сотрудников из некоторых стран СНГ, а также есть печальный опыт подобного искажения результатов в ближайшем окружении.

**Анастасия Алексеева 15:46**

Дастан, в самом начале беседы, я как раз и говорила о том, что пандемия обнажила все проблемные стороны в разных сферах, мы попробовали с этим справиться, но как только всё завершилось и вирус стал сезонным заболеванием, всё развитие как буд-то замерло и мы вернулись к тому же лишь с некоторыми корректировками. Скажем так, косметический ремонт сделали, а о капитальном забыли.

**Анастасия Алексеева 15:53**

Дастан, если бы в период появления именно этого вируса не делали подобный ажиотаж СМИ с чьей-либо подачи (всю правду, думаю, нам пока не узнать), то не было бы и символа. Подобный вирус уже был, и есть официальные факты фиксации, но огласке они в СМИ не подлежали, соответственно, остались "неизвестными героями", хотя ажиотаж благодаря грамотной пиар-компании мог бы устроить пандемию намного раньше.

**Анастасия Алексеева 15:59**

Виктория, спасибо за структурированную и интересную позицию.

1. Чистота воздуха вряд ли стала чище ввиду того, что по большей степени на него влияют заводы - само производство;

2. С данным тезисом, к сожалению, не соглашусь, т.к. выросло количество разводов и фактов обращения к психотерапевтам;
3. На счет быстрой адаптации вопрос спорный, но по части старшего поколения, да, им пришлось приспособиться;
4. В целом мед. персонал действовал по давно выверенной схеме, в особенности в странах СНГ, т.к. именно мы, в свое время, уделяли подобным разработкам, в т.ч. вакцинам и т.п. особое внимание.

**Дастан Токолькошев 16:04**

Вы говорите о фактах давней фиксации вируса ровно того же штамма, что распространился в конце 2019 г., или речь все же о родственной форме, но носившей иное название и обладавшей иными характеристиками в отличие от современного вируса? Может быть причиной "шумихи" вокруг вновь мутировавшего вируса как раз-таки и стала "обновленная" версия SARS-CoV2? Заранее извиняюсь перед коллегами, если оперирую неправильными названиями и не соблюдаю семантику, как таковым экспертом именно в вопросах вирусов я не являюсь (ред.)

**Анастасия Алексеева 16:08**

Не такой он и давний, с учетом, что пандемию объявили в первой половине 20-го года. Скорее всего, да, речь о фиксации в 2019-м году. И, Дастан, судя из наших кратких резюме, никто из нас не эксперт в вирусологии, так что всё в порядке.

**Дастан Токолькошев 16:08**

Анастасия, если продолжить предложенную Вами аналогию (к слову, довольно хорошую), то моя позицию можно обозначить следующим образом: мы хотя бы сделали косметический ремонт и сумели, пусть и временно, но все же подтянуть провалившиеся потолки, прибраться и вернуть благоприятную для существования среду. В таких условиях проще начать более серьезную работу, обдумать детали будущей перепланировки и создать общий генплан.

**Анастасия Алексеева 16:10**

- И по части уточнения опыта конкретной страны, думаю, в базе всегда буде опыт России как превалирующий именно по тому, что здесь началось зарождение вирусологии еще в 19 веке Ивановским, и далее активное финансирование СССР развития данной научной области в 20-м веке.

**Дастан Токолькошев 16:10**

- Я не говорю, что мы точно сумеем побороть этот вирус, я не утверждаю, что мы однозначно сумеем сделать максимально верные выводы. Я лишь обозначаю, что само

движение в эту сторону (долгое или быстрое, хаотическое или продуманное) уже можно расценивать как пользу

- Сделать "что-то" во благо - лучше, чем "не делать ничего" (ред.)

**Анастасия Алексеева 16:13**

В данном ключе спорить не буду, что-то мы приобрели, но вот ядро моей мысли в следующем: приобретя, мы начали упускать. Данный тезис и является оппозиционной стороной по отношению к Вашей.

**Наталья Филиппова 17:24**

Считаете ли Вы, принудительную изоляцию людей благом ?

**Наталья Филиппова 17:31**

- Здесь не раз среди плюсов звучала возможность работы в удаленном режиме.

И если в городской среде имеется хорошее покрытие, то в сельской местности образование через Интернет 0,05G - невозможно.

Для кого-то это плюсы и возможности, но есть и те, кто остаются на периферии.

**Дастан Токолькошев 18:15**

Находился в изоляции в не самом инфраструктурно развитом населенном пункте в Киргизии на протяжении трех месяцев, не испытал колоссального дискомфорта. Ну а если мое нахождение в одном и том же месте без активного контакта с соседями (особенно с пожилыми людьми) сказалось на том, что распространение болезни хоть в какой-то степени снизилось и спасло чье-либо здоровье (даже если это вопрос ничтожных долей процента), то да - это благо. (ред.)

**Арсен Воловиков 18:21**

Да, проблемы с интернетом в удалении от мегаполисов есть, но с этой проблемой борются. Сегодня сельские территории ряда стран Запада обеспечены доступом к интернету примерно на 80%, Китая на 60 процентов. В России по официальным данным - 70 % и в этом году к интернету должны подключить 1800 сел и деревень с населением от 100 до 500 человек в рамках программы «Устранение цифрового неравенства». Федеральная комиссия по связи (FCC) США объявила о выделении в 2023 году \$1,2 миллиарда на обеспечение высокоскоростным интернет-доступом американцев, проживающих в сельской местности. И так далее.

Если говорить о плюсах, то как раз увеличение числа вакансий, предполагающих работу в удаленном режиме, позволяет жителям сельской местности претендовать также на эти рабочие места. У них появился больший выбор. А сам факт возможности получения

образования онлайн для некоторых регионов является решением проблемы, которая ранее была безвыходной.

#### **Nisokhon Dadojonova 18:51**

- У нас в народе есть поговорка, что «слепой теряет свою трость только один раз». В период COVID19 мир не был готов к глобальной пандемии, и мы видели ее катастрофические последствия. Но впредь будем знать, с чем столкнемся. Столкнувшись с такой эпидемиологической ситуацией, мы извлекли важный урок и это заключается в том, что все страны поняли, что необходимо обновлять и совершенствовать систему здравоохранения, так как эта сфера нуждается в масштабных реформах. Они начали пытаться сделать эту систему более стабильной на будущее. Нехватка кадров в медицинской сфере также стала очевидной. Поэтому все страны разработали свои стратегии развития медицины. Например, в странах среднеазиатского региона были приняты такие меры: в Казахстане для поощрения будущих врачей и тем самым устранить проблему нехватки кадров, удвоили стипендии для студентов медицинских факультетов, в Узбекистане повысили заработную плату и стали выплачивать надбавки врачам до 25%, также ввели специальную ежемесячную пособие до 1 млн сумов для молодых врачей, только приступивших к работе. А в Таджикистане до карантина медики из за низкой зарплаты массово покидали родину, но за два года после пандемии государство повысила зарплату медработникам дважды а также ввели надбавки. Почти все страны увеличили финансирование здравоохранения и сделали этот сектор приоритетом в своих стратегиях развития.

2 июня

#### **Жазгуль Баимова 5:15**

- Многие компании сильно пострадали от последствий пандемии из-за серьезных сбоях в глобальных цепочках поставок и глобальных торговых операциях, а также жестких ограничений на мобильность людей.

#### **Жазгуль Баимова 5:22**

- Последствия пандемии для экономики, оказал длительное воздействие на более бедные и уязвимые страны с формирующейся рыночной экономикой, а также пандемический кризис привел к резкому росту глобальной бедности, в результате чего около миллионов человек оказались в крайней нищете. Однако пандемия привела к тому, что миллионы людей потеряли работу или стали полагаться на правительственные программы.

#### **Виктория Лямкина 6:55**

Считаю, что изоляция была не принудительной, а во благо здоровья и жизни людей. Плюсом пандемии стало сближение людей со своими родными и близкими.

К тому же, люди стали заботиться о своем здоровье, чаще мыть руки, носить маски.

Больше теперь знают о прививках. Начали их делать, причем не только от коронавируса. И о психическом здоровье задумались, и о качестве сна...

**Наталья Филиппова 10:01**

- Назовем ли мы благом то, что такая принудительная изоляция - а она именно была принудительной - способствовала росту насилия и смертей (уже других смертей, не от короны) ? Мы вроде спасаем кого-то от заражения, но в тоже время не все люди живут в хороших условиях, не у всех в семье здоровые отношения: эмоциональное напряжение растет, в итоге кто-то вполне готов убить другого или себя.
- Более того, часть исследователей как раз говорила о необходимости создания коллективного иммунитета, чему наоборот препятствовала изоляция.

**Дастан Токолькошев 10:07**

Давайте представим иную ситуацию: допустим (гипотетически) где-то на планете случилось распространение радиации (будь то от взрыва АЭС или ядерных лабораторий), и власти предпринимают меры по "принудительной" эвакуации людей из зараженных зон с последующим размещением граждан в специализированных лагерях или пунктах временного пребывания. В этих самых пунктах, опять же гипотетически, психически уязвимые персоны начинают наносить ущерб окружающим и время от времени дело доходит до откровенного насилия. Станете ли Вы в этом случае утверждать, что "принудительная" изоляция людей от радиоактивного фона подарила лишь рост насилия и никак не отразилась на эффективности мер по спасению людей от облучения радиацией? (ред.)

**Анастасия Алексеева 10:08**

Согоасна с Жазгуль. Экономика составляет большую базу для того же минздрава, который способствует созданию вакцин, финансирует всю сферу здоровья, также зависит косвенно, но и от бизнеса, т.к. огромную часть гос. бюджета составляют налоги, уплачиваемых бизнесом. В гос-ве всё и все взаимосвязаны. Поэтому, здоровье зависит и от этого. А бизнес пострадал, и очень сильно. Те программы, которые вводились помогли не всем компаниям, т.к. только некоторые могли подойти под критерии.

**Наталья Филиппова 10:10**

Более того, часть исследователей как раз говорила о необходимости создания коллективного иммунитета, чему наоборот препятствовала изоляция.

Все это лишь подтверждает отсутствие знаний у людей в данной сфере. Мы совершенно не знали, как поступать с этим вирусом и какие меры лучше принять. Изоляция - скорее вынужденная мера, но никак не благо.

Прогресс идет, и, вероятно, наши знания о вирусах улучшатся, но это займет большое количество времени. Если произойдет такая же пандемия через год - с новым вирусом, о котором мы вновь ничего не знаем, то все повторится.

**Анастасия Алексеева 10:10**

Виктория, данные элементарные понятия людям объясняют еще в школах, включая и прививки. Мало что для себя взяли и приняли во всех странах. Максимум, это ношение маски, чтобы штрафа избежать

**Наталья Филиппова 10:12**

Неправильно сравнивать эвакуацию людей из опасного места и их изоляцию в одной конкретной площади - более того, что эффективность такой изоляции сомнительна.

**Дастан Токолькошев 10:13**

Я бы не стал преломлять безответственное отношение к антиковидным мерам жителей одних стран на общий мировой опыт) Вспомните, с какой ответственностью граждане тех же европейских стран носили маски и соблюдали социальное дистанцирование без какой-то строгой указки)

**Дастан Токолькошев 10:15**

Вы апеллируете к фактам роста насилия на примере тесной концентрации людей в ограниченном пространстве, Вам предоставляется в качестве примера аналогичная обстановка, вызванная лишь другого рода опасностью (ред.)

**Анастасия Алексеева 10:17**

Я про мировой опыт.

**Дастан Токолькошев 10:20**

- Ну что же, значит по мнению наших коллег в большинстве стран мира ношение гражданами масок было абсолютной формальностью) (ред.)

**Жазгуль Баимова 10:22**

- Когда люди находятся наедине с друг другом без возможности попросить у посторонних помощи, им намного проще оказаться в тех обстоятельствах, которые позволяют агрессору применять насилие.

- В условиях изоляции жертве сложнее позвонить на горячую линию, так как она находится в одном помещении с агрессором

#### **Nisokhon Dadojonova 10:26**

Как это не знали? Многие знали, но пренебрегали. Например ещё во время чумы Авиценна сказал закрыть двери своих домов и есть побольше чеснока. Закрыть двери, это объявление о карантине. Но в период ковида многие страны объявили о карантине очень поздно, и люди отнеслись к этому небрежно и мы увидели результаты. Поэтому, если бы карантин был объявлен сразу и люди понимали, насколько это важно, то такого катастрофического результата могло и не быть.

#### **Анастасия Алексеева 10:37**

Дастан, факты есть факты. Одни подтверждают вашу позицию, другие нашу. И это имеет место быть в реальном мире.

И далее, по-существу.

1. Экономика. Всё, что смогли выйти на уровень удаленной работы, ввести программы поддержки бизнеса. В итоге, всё реализовано с просадкой и не работает. Ухудшился импорт и экспорт
2. Здравоохранение. Некоторые вакцины не работали, в отдельных случаях умирали люди. Кроме как в самых развитых странах, эта область только внешне казалась работающей.
3. Достоверная информация о причинах пандемии до сих пор обществу не ясна.
4. Еще больше просел уровень своих производств (не во всех странах, но во многих), что связано с 1 пунктом.

Единственное, что вынесло человечество из этого, это свою уязвимость.

И терять сам опыт, и не улучшать просевшие сферы, которые мы увидели, не стоит. При реализации на должном уровне всех данных недочетов, страны будут готовы ко многому, тогда и можно считать, что опыт мы приняли и решили проблемы.

#### **Жазгуль Баимова 10:41**

- В пандемии у фармацевтического рынка существовали соблазны манипулировать ценами на необходимые товары по собственному усмотрению. Не каждая страна и государство регулирует цены на лекарства, даже в чрезвычайных ситуациях



#### **Дастан Токолькошев 10:48**

Перечисление Вами этих фактов у меня не вызывает никаких вопросов, как и сами факты, которые действительно можно отследить. Мне непонятно лишь то, почему Вы считаете, что в просадке показателей экономического роста виновато только лишь принятие решений об антиковидных ограничениях? Получается, что потеря бизнесом прибыли и частично также активов является исключительно следствием того, что мировое сообщество предприняло меры по предотвращению распространения Covid-19, а не итогом наступления катастрофы как таковой. С подобной трактовкой я не соглашусь, поскольку считаю, что реализованные меры все же были направлены хоть на какую-то стабилизацию ситуации и локализацию распространения коронавирусной инфекции. Для рассуждений о природе вируса и о том, что же стоит за его появлением, нам было бы проще запросить новую дискуссию, ведь в рамках этого диспута мы пытаемся понять, какой позитивный опыт человечество извлекло из собственной истории борьбы с короной и какие уроки все же не были выучены. Наш лагерь сторонников не оспаривает, что многие методики были не столь эффективны, как того хотелось бы всем, соответственно мы даже не пытаемся выставить итог противодействия распространению ковида как исключительно положительный. Я вновь повторяю, уже далеко не в первый раз, что для нас очевидно то, что сама по себе борьба за жизни людей - это уже ценный опыт (ред.)

#### **Дастан Токолькошев 10:58**

- В то же время оппонирующая сторона с данным заключением не согласна, однако в качестве подтверждения своей позиции ссылается на урон экономике и механизмам социального взаимодействия между людьми, вызванного этой самой борьбой. В связи с этим просто хочется обозначить, что если бы человечество не предприняло вообще никакой активности в деле противостояния вирусу, то, вероятно, экономика бы просела еще сильнее в силу уже элементарного стремительного сокращения населения планеты, в том числе трудоспособного, получившего высшее образование и имеющего специализированные навыки и опыт работы. Пример с чумой, приведенной коллегой Нисохон, уж явно может намекать на то, что при отсутствии хоть каких-либо действий, направленных на борьбу с активно распространяющейся опасной болезнью, человечество точно испытает ощутимые трудности, и просадка экономики, в теории, покажется не настолько уж и серьезной проблемой на фоне гипотетически возможного вымирания людей. Снова отмечу, что не стану пускаться в пространные споры относительно того, является ли сам ковид опаснейшей болезнью или все это было откровенным надувательством со стороны заинтересованных лиц или даже групп лиц (для этого, опять же, можно начать новый дискурс). Вопросы правдивости мнения об опасности Covid-19 я не затрагиваю лишь по той причине, что не являюсь эпидемиологом и принимаю как данность позицию властей государств мира и международных организаций, согласно которой соблюдение всех вышеупомянутых мер было необходимостью (ред.)

#### **Анастасия Алексеева 11:59**

Коллега, моя позиция не сводится лишь к антиковидным ограничениям как таковым. Играют большую роль все аспекты в целом, и я также о них упоминала не один раз (и

раздувание не первой ситуации с вирусом как таковым, изменение статистики, что в купе преувеличивает значимость пандемии в принципе, и старые+новые механизмы экономического характера как локального, так и межгосударственного). Здесь и суть того, что уроки нами не выучены, и если всё повторится, весь мир экономически может не выстоять, и как следствие, не выстоит и международная система здравоохранения. В этом ключ, а не в природе вируса.

**Анастасия Алексеева 12:10**

Здесь стоит уточнить по части "вымирания людей". Опять же, если смотреть статистику, изучать иностранные сайты, для примера, сайт правительства Великобритании, ВОЗ. Можно найти информацию, что в период пандемии не ковид являлся главной причиной смертности. Таковыми являлись и остаются на сегодняшний день: деменция, болезнь Альцгеймера, рак, болезни сердца, инсульт. Соответственно, ковид среди них занимает последнее место.

**Дастан Токолькошев 12:13**

Правильно ли я понимаю, что спровоцировать обострение сердечных болезней и всего прочего перечисленного ковид никак не мог? И что статистические данные не обозначают ковид именно причиной обострения смертельно опасных заболеваний? (ред.)

**Дастан Токолькошев 12:22**

- Насколько я знаю, врачи практически с самого разгара пандемии указывали на то, что опасность Covid-19 заключается в обострении хронических болезней, соответственно опасность вируса высокая. Соответствующие заключения американских (<https://m.delfi.lt/ru/misc/article.php?id=91879681>) и российских (<https://m.gazeta.ru/social/2020/04/17/13051969.shtml>) экспертов не могут стать основанием для утверждения, что коронавирусная инфекция все же несет в себе опасность и все равно является главным фактором увеличения смертности в 2020-2022 гг.?

Тяжелые осложнения: какие болезни опасны при коронавирусе - Газета.Rum.gazeta.ru

**Анастасия Алексеева 12:24**

- Это также имеет место быть. Но изначально учитывается смертность именно от ковид, в ином случае, отдельной графы именно этой причины смерти не было бы. Т.е. либо в принципе без ковид больной может скончаться, либо от именно от него, который влияет на все системы организма.

**Анастасия Алексеева 12:25**

Смертность увеличилась, да, но ковид, в любом случае, остается не главной причиной. Даже если сравнивать с другими годами "до и после", перечисленные заболевания лидируют. А вместо ковида - обычный, всем нам знакомый грипп. (ред.)

### **Жазгуль Баимова 15:15**

- Проводились исследования и подсчитали, что во многих странах мира реальное число умерших из-за коронавирусной инфекции намного выше официальных показателей

### **Nisokhon Dadojonova 7:35**

- Доброе утро коллеги!

Размышляя об извлеченных уроках во время пандемии, я вспомнила о добрых делах, которые люди оказали друг другу в этот сложный период. Мы стали добрее и восприимчивее, стали переосмысливать жизнь и больше ценить её. Молодые волонтеры стали оказывать помощь пенсионерам, врачам и всем тем, чью жизнь серьезно осложнила пандемия. Те, у кого есть финансовые возможности, активно включились в борьбу, направляя свои ресурсы на поддержку больниц, домов престарелых, детских домов и других социальных учреждений. Кроме того, отдельные лица стали помогать многодетным семьям, одиноким, престарелым и инвалидам - деньгами, продуктами питания, лекарствами и другими предметами первой необходимости. В сети можно найти много информации о благотворительности и волонтерстве во время ковида. Многие кафе и рестораны бесплатно раздавали еду пожилым людям. Люди готовили много еды и отправляли в зоны карантина и изоляции. Можно сказать что пандемия дала возможность проявить свои лучшие человеческие качества, объединила людей и способствовала их сплочению. (ред.)

### **Родион Маматханов 1:38**

- Всем привет!

Мой номер – 14.

Кратко отмечу некоторые положительные уроки, которые удалось извлечь странам от пандемии COVID-19.

Во-первых, самый главный урок – все государства поняли, что в условиях таких кризисов, как пандемия, нужно рассчитывать только на самих себя. В очередной раз реализм победил. Все разговоры о доминировании сотрудничества над личной выгодой и национальными интересами в XXI в., эффективности неолиберальных институтов глобального взаимодействия опять доказали свою несостоятельность. Достаточно посмотреть на эпопею с признанием/непризнанием вакцин от России, США, Китая, Индии, крайне слабую гуманитарную и медицинскую поддержку не просто каких-то других стран (тех же африканских), а своих соседей (примеры: отказ Германии на поставку аппаратов ИВЛ, медицинских расходников во Францию и Италию, коллективное игнорирования стран-членов ЕС на весь хаос, связанного с COVID-19 в Италии, а также в государствах-возможных кандидатах на вступление в Союз: Грузии, Молдавии, Украине и т.д.).

Во-вторых, страны мира осознали, что нетрадиционные угрозы безопасности (вирусы, стихийные бедствия, техногенные катастрофы и т.д.) могут наносить такой же высокий урон, как и традиционные (войны, террористические акты и т.д.). Следовательно, государства уже более глубоко отражают это в своих доктринальных документах, разрабатывают соответствующие стратегии для минимизации или предотвращения подобных пандемий. Например, этим занимаются США, если посмотреть на Стратегию национальной безопасности администрации Дж. Байдена, в которой достаточно подробно описывается необходимость борьбы с COVID-19 и новыми вирусами.

В-третьих, COVID-19 дал большой буст развитию медицины. Государства на национальном уровне сделали особый упор на разработку новых вакцин в самых разных формах, новой медицинской техники в лице более совершенных аппаратов ИВЛ, актуализацию диспансеризации, повышение престижа медработников как профессии и т.д.

Таким образом, определённые уроки государства усвоили от пандемии. Однако, на мой взгляд, практическую реализацию шагов по устранению негативных факторов пандемии COVID-19, по минимизации или предотвращению новых пандемий нам ещё предстоит увидеть. Однако в этом плане у меня исключительно пессимистические прогнозы. До COVID-19 было куча других вирусов, которые заставляли врасплох всё человечество (СПИД, птичий и свиной гриппы, вирус Эбола, вирус Зика). После каждого такого вируса всё мировое сообщество заявляло о том, что будет бороться с такой нетрадиционной угрозой безопасности как вирусы. Тем не менее, приходила новая болезнь, которая вновь обезоруживала весь мир.

COVID-19 и будущие вирусы, я думаю, что только подтверждает известное выражение Г. Гегеля о том, что: «История учит лишь тому, что она никогда ничему не научила народы».

**Диёра Пулатова 8:50**

- Всем здравствуйте! Мой номер- 18.

Положительные уроки пандемии вкратце, мне представляются следующим образом:

Ключевое место занимают помимо медицины это социальные программы и образование.

Государства начали признавать и работать над реформированием данных систем. Ведь в основном от пандемии сильнее всего пострадали социально уязвимые слои населения это характерно для всех стран. Помощь и поддержка этим слоям будет пересмотрена основательно. Образование тоже сильно пострадало в тот период, теперь уже официально признаны все недочёты организации дистанционной системы обучения и ведётся работа по устранению последствий пандемии на сколько это возможно.

**Виктория Лямкина 12:07**

- Ещё одним из плюсом пандемии является своеобразный "пинок" для человечества. Люди начали действовать. Пандемия заставила людей всех стран думать в рамках самоизоляции, находить новые пути и придумывать новые решения проблем.

Кроме того, в короткие сроки на качественно новый уровень поднялась фармацевтическая промышленность.

Построены новые больницы, стационары современного уровня.